



ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE SANIDAD ANIMAL
Proteger a los animales, preservar nuestro futuro

Original: Inglés
Febrero de 2021

INFORME DE LA REUNIÓN DE LA COMISIÓN CIENTÍFICA DE LA OIE PARA LAS ENFERMEDADES ANIMALES

Virtual, 1–11 de febrero de 2021

La Comisión Científica para las Enfermedades Animales (la Comisión) se reunió de manera virtual del 1 al 11 de febrero de 2021.

Dada la actual pandemia de COVID-19, la 88.^a Sesión General anual se celebrará de forma virtual del lunes 24 al viernes 28 de mayo de 2021. Durante esta Sesión General, se propondrán para adopción capítulos nuevos y revisados de las normas internacionales de la OIE (*Código Sanitario para los Animales Acuáticos*, *Código Sanitario para los Animales Terrestres*, *Manual de las Pruebas de Diagnóstico para los Animales Acuáticos* y *Manual de las Pruebas de Diagnóstico y de las Vacunas para los Animales Terrestres*).

En el marco de la preparación de la 88.^a Sesión General, la OIE organizará una serie de seminarios web de información para que los Miembros conozcan bien el contexto y los aspectos principales de las normas presentadas para adopción. La asistencia a estos seminarios web será sólo por invitación. Los Delegados recibirán próximamente información detallada sobre la forma virtual de la 88.^a Sesión General y, en particular, sobre el proceso de comentarios y la adopción de las normas.

1. Aprobación del orden del día

La Comisión adoptó el orden del día propuesto. La reunión fue presidida por el Dr. Cristóbal Zepeda y la secretaria de la OIE se ocupó de la redacción del informe. El orden del día adoptado y la lista de participantes figuran en los Anexos 1 y 2, respectivamente.

2. Bienvenida

El Dr. Matthew Stone, director general adjunto de la OIE de Normas Internacionales y Ciencias, dio la bienvenida a la Comisión y señaló que se trataba de la última reunión de su mandato de tres años, durante el cual se habían mantenido excelentes resultados a pesar de la importancia de los grandes desafíos, y reconoció que la OIE había recurrido en gran medida a las comisiones especializadas para responder a la pandemia de COVID-19. Se trata de una respuesta siempre impulsada por un espíritu de buena voluntad, innovación y excelencia científica. El Dr. Stone agradeció a todos los miembros por sus contribuciones durante el mandato, incluyendo en la presente reunión, y extendió su reconocimiento a sus empleadores y gobiernos nacionales. Informó sobre la preparación de una Sesión General de la OIE completamente virtual. Sintetizó el trabajo en curso sobre el sistema de revisión y desarrollo de normas de la OIE, que abarca los procedimientos operativos estándar y la planificación de herramientas digitales. Por último, presentó un panorama general del respaldo continuo de la OIE en la respuesta frente a la pandemia de COVID-19, incluidos los grupos *ad hoc*, el desarrollo y la implementación del “Marco de la OIE para la gestión sanitaria de la fauna silvestre” y la unificación de todos los servicios en el marco del documento de la OIE de apoyo a la resiliencia de los servicios veterinarios.

El Dr. Zepeda, presidente de la Comisión, dio las gracias al Dr. Stone por la información brindada y confirmó la disposición de la Comisión de respaldar una Sesión General de la OIE, totalmente virtual, que resulte productiva para los Miembros.

3. Código Sanitario para los Animales Terrestres

3.1. Examen de los comentarios de los Miembros recibidos para consideración de la Comisión Científica

a) Capítulo 8.8. Infección por el virus de la fiebre aftosa

La Comisión abordó los comentarios de los Miembros sobre el capítulo enmendado difundido por tercera vez tras las reuniones de las comisiones especializadas en septiembre de 2020.

La Comisión examinó el trabajo realizado por el grupo de trabajo especial conformado por integrantes de esta Comisión y de la Comisión de Normas Sanitarias para los Animales Terrestres, que revisó los términos "caso", "transmisión", "caso con signos clínicos" e "infección" utilizados en el proyecto de Capítulo 8.8 revisado, y propuso cambios en aras de armonización y coherencia en todo el capítulo. El grupo de trabajo acordó mantener dos enfoques a la hora de demostrar la ausencia de fiebre aftosa: ausencia de infección por el virus de la fiebre aftosa en poblaciones no vacunadas y ausencia de transmisión del virus de la fiebre aftosa en poblaciones vacunadas. Además, reconoció la importancia de la vigilancia clínica, principalmente en las poblaciones no vacunadas, mantuvo las referencias a los "signos clínicos" cuando era apropiado y las eliminó cuando no era necesario. La referencia a "caso", se reemplazó por "infección por el virus de la fiebre aftosa", con fines de simplificación y armonización. La Comisión estuvo de acuerdo con las recomendaciones de este grupo de trabajo especial.

Asimismo, la Comisión aprobó las disposiciones armonizadas para el reconocimiento oficial del estatus libre de fiebre aftosa (con y sin vacunación) y la validación de un programa oficial de control de la fiebre aftosa y su mantenimiento.

La justificación de las enmiendas propuestas figura en el [Anexo 3](#).

La opinión de la Comisión se remitió a consideración de la Comisión del Código.

b) Capítulo 8.14. Infección por el virus de la rabia

La Comisión estudió los comentarios de los Miembros sobre el Artículo 8.14.7. enmendado, que se distribuyó por primera vez tras las reuniones de las comisiones especializadas de septiembre de 2020.

La Comisión tomó nota de las preocupaciones de los Miembros sobre el artículo modificado propuesto, en particular, las relativas a la reducción del periodo de espera de tres meses a 30 días para la importación de perros vacunados procedentes de zonas o países infectados. La Comisión sugirió que se solicitara la opinión de los expertos para que revisaran la justificación y transmitieran su opinión a efectos de analizar los comentarios de los Miembros.

La Comisión también examinó el proyecto de Artículo 8.14.X *Recomendaciones para el programa de vacunación contra la rabia transmitida por perros*, preparado por el Grupo *ad hoc* sobre la gestión de la población canina encaminado a proporcionar a los Miembros las recomendaciones necesarias para llevar a cabo programas de vacunación antirrábica. La Comisión observó que el artículo propuesto debía garantizar un vínculo con el Capítulo 4.18. *Vacunación*, evitar la duplicación y, al mismo tiempo, ofrecer orientaciones prácticas. La justificación de las modificaciones propuestas figura en el [Anexo 4](#).

La opinión de la Comisión se remitió a consideración de la Comisión del Código.

c) Capítulo 8.16. Infección por el virus de la peste bovina

La Comisión debatió un comentario de un Miembro, que proponía un plazo de un mes a partir del primer caso notificado, para presentar una evaluación del riesgo a la OIE y conservar su estatus libre de peste bovina.

La Comisión señaló la importancia de que todos los Miembros de la OIE sin casos de peste bovina presenten rápidamente sus evaluaciones de riesgo y demuestren que todas las vías potenciales de introducción del virus de la peste bovina se gestionan de forma adecuada. No obstante, también señaló que dicha información debía ser evaluada y aprobada según un procedimiento que pudiera implementarse con rapidez.

La Comisión aconsejó a la sede de la OIE establecer un procedimiento detallado sobre esta cuestión, incluyendo el desarrollo de un cuestionario para la recuperación del estatus libre de peste bovina, así como de un modelo para que los Miembros lo utilicen para presentar sus evaluaciones de riesgo cuando carezcan de casos.

d) Capítulo 11.10. Teileriosis

La Comisión estudió los comentarios de los Miembros sobre el capítulo modificado que se distribuyó por segunda vez, tras las reuniones de las comisiones especializadas de septiembre de 2020.

La Comisión estudió la propuesta de un Miembro sobre la inclusión de *T. mutans* y consideró que se trataba un patógeno importante en varias regiones con una patología específica diferente de la teileriosis. La Comisión invitó a AU-IBAR a presentar una justificación clara de su solicitud de inclusión en la lista de *T. mutans* y a considerar específicamente los criterios de inclusión descritos en el Capítulo 1.2 del *Código Terrestre* y en el procedimiento operativo estándar¹.

Artículo 11.10.3. País o zona libre de infección por *Theileria*

La Comisión examinó la propuesta de un Miembro de suprimir el apartado 1) c) que permite considerar al país o a la zona como libres de infección por *Theileria* en base a la ausencia de vectores. La Comisión rechazó esta propuesta señalando que otras enfermedades transmitidas por vectores que figuran en el *Código Terrestre* también permiten declarar un país o zona libre de la enfermedad fundamentándose exclusivamente en la ausencia de vectores (por ejemplo, la lengua azul). No obstante, propuso incluir en el apartado 1) c) que el país o la zona no haya notificado ningún caso de teileriosis durante al menos dos años.

La Comisión observó incoherencias entre los capítulos del *Código Terrestre* sobre las enfermedades transmitidas por vectores que, en algunos casos, consideran que demostrar la ausencia de vectores competentes es una condición suficiente para la ausencia de enfermedad, mientras que, en otros, se exige tanto la ausencia de casos clínicos como de vectores competentes para declarar dicha ausencia. La Comisión propuso que se considerara una mayor armonización de los capítulos que tratan las enfermedades transmitidas por vectores.

e) Capítulo 12.2. Metritis contagiosa equina

La Comisión examinó los comentarios de los Miembros sobre el capítulo modificado que se distribuyó por primera vez después de las reuniones de las comisiones especializadas de septiembre de 2020.

La Comisión debatió la solicitud de un Miembro que sugería suprimir la metritis contagiosa equina de la lista o establecer los requisitos para la ausencia de enfermedad en un país o zona. Teniendo en cuenta que algunos Miembros ya han declarado el estatus libre de metritis contagiosa equina y la importancia de este capítulo para el desplazamiento internacional de caballos, la Comisión solicitó al grupo de expertos que identificara las formas de determinar la ausencia histórica o de declarar la ausencia de enfermedad sin realizar pruebas a todos los sementales.

Artículo 12.2.1. Disposiciones generales

En respuesta a un comentario de un Miembro que señalaba discrepancias en las definiciones de caso entre una yegua y un caballo macho, la Comisión convino en que la detección en una yegua de material genético específico de *T. equigenitalis*, independientemente de la presencia de signos clínicos o patológicos, debía considerarse como un caso. Además, la Comisión propuso la inserción de "o" entre los tres puntos del Artículo 12.2.1., por considerar que cada uno ofrece una definición de un caso.

Artículo 12.2.3. Explotación libre de infección por *T. equigenitalis*

La Comisión aceptó la solicitud de un Miembro de añadir una disposición para el semen diluido, que deberá someterse a una prueba para el material genético específico de *T. equigenitalis*, ya que el tratamiento con antibióticos podría interferir con otras pruebas. La Comisión esclareció el requisito de dos años en relación con los caballos y el semen sometidos a pruebas con resultados negativos, a través de la inserción de los apartados 2c) y 2d), después del apartado 2b).

¹ [Procedimiento operativo estándar para la lista de agentes patógenos de los animales terrestres](#) (inglés)

La Comisión rechazó el comentario de un Miembro en cuanto a la discrepancia entre los plazos para la restitución del estatus libre y los de cualificación o mantenimiento del estatus libre. La Comisión aclaró que este aspecto estaba en consonancia con otros capítulos específicos de enfermedad, en los que el plazo de espera para recuperar el estatus libre previamente declarado es más corto que el plazo para la calificación del estatus libre inicial.

La Comisión acordó revisar las conclusiones de la consulta del grupo de expertos en su reunión de septiembre de 2021 y remitirá luego su opinión a la Comisión del Código.

f) Capítulo 12.7. Piroplasmosis equina

La Comisión tomó nota de los comentarios de los Miembros sobre el capítulo enmendado que se distribuyó por primera vez tras las reuniones de las comisiones especializadas de septiembre de 2020 y propuso remitirlos a consideración de un grupo de expertos. La Comisión estudiará los comentarios de los Miembros junto con las conclusiones de los expertos en su reunión de septiembre de 2021.

3.2. Otras consideraciones

a) Armonización de los requisitos para el reconocimiento oficial del estatus libre de enfermedad y su mantenimiento en los capítulos específicos de enfermedad

De acuerdo con el programa de trabajo aprobado para la armonización de las disposiciones (ver ítem 5.4.a) para el reconocimiento oficial del estatus libre de enfermedad y la validación de los programas oficiales de control y su mantenimiento, la Comisión revisó y aprobó el proyecto de disposiciones armonizadas de los capítulos 11.5. y 12.1. con algunas observaciones sobre cada capítulo, indicadas a continuación.

Asimismo, la Comisión destacó la necesidad de revisar los plazos de restitución para la zona de contención en todos los capítulos específicos de enfermedad como parte del procedimiento de reconocimiento oficial de la OIE.

La Comisión acordó finalizar estas cuestiones pendientes en su reunión de septiembre de 2021, antes de remitir su opinión a la Comisión del Código.

i) Capítulo 11.5. Infección por *Mycoplasma mycoides* subsp. *mycoides* SC (perineumonía contagiosa bovina)

Se recordó a la Comisión que el Grupo *ad hoc* sobre la perineumonía contagiosa bovina (PCB) había propuesto revisiones del capítulo en su reunión de octubre de 2015. Estos cambios fueron revisados y aprobados por la Comisión en su reunión de febrero de 2016, pero no se distribuyeron para comentario de los Miembros. La Comisión reconsideró las revisiones aprobadas teniendo en cuenta los avances realizados en otros capítulos relacionados (es decir, el apartado 4b del Artículo 4.4.7.). En relación con el proyecto de Artículo 11.5.6bis relativo al establecimiento de una zona de contención dentro de un país o zona previamente libres de PCB, la Comisión observó que los periodos de espera para establecer una zona de contención según el apartado 4a) del Artículo 4.4.7. y para la restitución del estatus serían los mismos en el caso de la PCB: al menos dos periodos de incubación (12 meses) después de la eliminación del último caso detectado. Por lo tanto, consideró que la primera opción para establecer una zona de contención (apartado 4a) del Artículo 4.4.7.) no ofrece beneficio alguno a los Miembros, ya que el país/zona podría solicitar la restitución del estatus de acuerdo con el Artículo 11.5.4. La Comisión acordó describir únicamente las disposiciones para establecer una zona de contención vinculadas con el apartado 4b) del Artículo 4.4.7. del *Código Terrestre*.

ii) Capítulo 12.1. Infección por el virus de la peste equina

La Comisión observó que el Grupo *ad hoc* sobre la peste equina había propuesto revisiones sobre este capítulo en su reunión de diciembre de 2016. La Comisión revisó y aprobó la justificación del grupo *ad hoc* para las modificaciones propuestas en el Anexo 5.

En cuanto a la vigilancia necesaria en una zona de protección adyacente a un país o zona infectados o a un país o zona que practique la vacunación con una vacuna viva atenuada (por lo tanto, infectada), la Comisión propuso que esto formara parte de las disposiciones para una zona de protección y pidió a la secretaría de la OIE que propusiera un proyecto de artículo sobre el establecimiento de una zona de protección en este capítulo en base al proyecto de Artículo 4.4.6., tras su adopción en la próxima 88.ª Sesión General de mayo de 2021.

La Comisión prefirió no especificar un tiempo límite para la restitución del estatus libre en una zona de contención, ya que las disposiciones para la restitución del estatus se refieren al Artículo 12.1.2., que son las disposiciones para calificar un país o zona libre de peste equina y describen los requisitos temporales específicos.

4. Grupos *ad hoc* y grupos de trabajo

4.1. Informes de reuniones para aprobación

a) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación de la categoría de riesgo de encefalopatía espongiforme bovina: 28–29 de septiembre de 2020

La Comisión analizó y aprobó el informe del Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación de las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento de la categoría de riesgo de EEB.

La Comisión estuvo de acuerdo con las conclusiones del grupo *ad hoc* y recomendó que la Asamblea reconociera que Canadá e Irlanda tienen un riesgo insignificante de EEB.

El informe aprobado del grupo *ad hoc* figura en el Anexo 6.

b) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la perineumonía contagiosa bovina: 6–8 de octubre de 2020

La Comisión examinó el informe del Grupo *ad hoc* encargado de evaluar las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento del estatus sanitario respecto de la perineumonía contagiosa bovina (PCB).

La Comisión coincidió con las conclusiones del grupo *ad hoc* y recomendó que la Asamblea reconociera a Italia y a Paraguay como países libres de PCB. La Comisión instó a Italia y a Paraguay a que tomaran en consideración las recomendaciones del grupo *ad hoc* y presentaran pruebas documentadas de su implementación en la solicitud de confirmación anual.

El informe aprobado del grupo *ad hoc* figura en el Anexo 7.

c) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario de los Miembros con respecto de la fiebre aftosa: 12 de octubre – 4 de noviembre de 2020

La Comisión examinó el informe del Grupo *ad hoc* encargado de evaluar las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento del estatus sanitario respecto de la fiebre aftosa (FA) y la validación de los programas oficiales de control.

- *Evaluación de las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento de un país libre de fiebre aftosa en el que no se aplica la vacunación*

La Comisión analizó las recomendaciones del grupo *ad hoc* sobre la solicitud de un Miembro y concluyó que no cumplía con los requisitos necesarios para ser oficialmente reconocido como país libre de fiebre aftosa en el que no se aplica la vacunación. El expediente se remitió al solicitante junto con la justificación de la posición de la Comisión y las sugerencias sobre las medidas que se han de adoptar para cumplir con los requisitos del *Código Terrestre*.

- *Evaluación de las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento de zonas libres de fiebre aftosa en las que no se aplica la vacunación*

La Comisión coincidió con las conclusiones del grupo *ad hoc* y recomendó que la Asamblea reconociera tres zonas de Brasil como zonas libres de fiebre aftosa donde no se practica la vacunación. Dos zonas están compuestas por el estado de Paraná y el estado de Río Grande del Sur y una tercera zona (Bloque 1) incluye los estados de Acre y Rondônia, 14 municipalidades en el estado de Amazonas y cinco municipalidades en el estado de Mato Grosso. Las tres zonas se reconocieron oficialmente como libres de fiebre aftosa donde se practica la vacunación.

La Comisión reiteró la importancia de mantener el control de los desplazamientos de animales susceptibles a la infección por el virus de la fiebre aftosa y de los desplazamientos de sus productos entre zonas con diferente o igual estatus sanitario, mientras se reconozcan oficialmente como zonas separadas. La Comisión recordó a Brasil que las reconfirmaciones anuales para el mantenimiento del estatus oficial debían presentarse por separado para cada zona con un estatus oficial.

La Comisión también analizó las recomendaciones del grupo *ad hoc* sobre otras dos solicitudes junto con la información adicional suministrada tras la reunión del grupo *ad hoc* y concluyó que no cumplían con los requisitos necesarios para ser oficialmente reconocidas como zonas libres de fiebre aftosa en las que se aplica la vacunación. El expediente se transmitió a los solicitantes junto con la justificación de la postura de la Comisión.

- *Evaluación de las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento de zonas libres de fiebre aftosa en las que se aplica la vacunación*

La Comisión estuvo de acuerdo con la conclusión del grupo *ad hoc* y recomendó que la Asamblea reconociera una zona ampliada de Colombia conformada por la Antigua zona de alta vigilancia (que incluye partes de los departamentos de Arauca, Boyacá y Vichada) y por la Zona II (frontera oriental) que ya posee un estatus oficial libre de fiebre aftosa en la que se aplica la vacunación. La Comisión destacó los esfuerzos de Colombia de tomar en consideración las recomendaciones de la misión de la OIE de noviembre de 2019. Asimismo, la Comisión instó al país a tener en cuenta las recomendaciones del grupo *ad hoc* y a presentar pruebas documentadas de su implementación en la reconfirmación anual.

La Comisión también hizo suyas las conclusiones del grupo *ad hoc* y recomendó que la Asamblea reconociera dos nuevas zonas de Rusia como zonas libres de fiebre aftosa en las que se aplica la vacunación. Además, la Comisión respaldó la recomendación del grupo *ad hoc* e instó a Rusia a tomar en cuenta estas recomendaciones y presentar pruebas documentadas de su implementación en la reconfirmación anual.

Asimismo, la Comisión examinó las recomendaciones del grupo *ad hoc* sobre las solicitudes de dos Miembros y concluyó que no cumplían con los requisitos para el reconocimiento oficial de zonas libres de fiebre aftosa en las que se aplica la vacunación. Los expedientes se devolvieron a los respectivos Miembros solicitantes.

- *Evaluación de solicitudes de los Miembros para la validación de su programa nacional oficial de control de la fiebre aftosa*

La Comisión estuvo de acuerdo con las conclusiones del grupo *ad hoc* sobre las solicitudes presentadas por dos Miembros que no cumplían con los requisitos del *Código Terrestre* para la validación de sus programas oficiales de control de la fiebre aftosa. Los expedientes se devolvieron a los respectivos Miembros solicitantes indicando los principales aspectos que se deben mejorar con el fin de reunir los requisitos del *Código Terrestre* antes de volver a presentarlos.

El informe aprobado del grupo *ad hoc* figura en el Anexo 8.

d) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus de los Miembros respecto de la PPR: 27–29 de octubre de 2020

La Comisión revisó y aprobó el informe del Grupo *ad hoc* encargado de evaluar las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento de su estatus sanitario respecto de la PPR y la validación de los programas oficiales de control.

La Comisión estuvo de acuerdo con las conclusiones del grupo *ad hoc* y recomendó que la Asamblea reconociera a Macedonia del Norte (Rep. de) como país libre de PPR. La Comisión instó a Macedonia del Norte (Rep. de) a tener en cuenta las recomendaciones del grupo *ad hoc* y a presentar pruebas documentadas de su implementación en la reconfirmación anual.

La Comisión coincidió con las conclusiones del grupo *ad hoc* sobre una solicitud de reconocimiento oficial del estatus de país libre de PPR y otra solicitud de validación de un programa oficial de control de la PPR que no cumplían con los requisitos del *Código Terrestre*. Los expedientes se devolvieron a los respectivos Miembros solicitantes indicando los principales aspectos que se deben mejorar con el fin de reunir los requisitos del *Código Terrestre* antes de volver a presentarlos.

El informe aprobado del grupo *ad hoc* figura en el Anexo 9.

e) Grupo *ad hoc* sobre la evaluación de la validación de los programas de control de la rabia transmitida por los perros: 17–19 de noviembre y 16 de diciembre de 2020

La Comisión examinó el informe del Grupo *ad hoc* sobre la evaluación de la validación de los programas de control de la rabia transmitida por los perros. La Comisión felicitó al grupo *ad hoc* por el amplio trabajo realizado orientado a establecer una base de referencia apropiada para la evaluación de las solicitudes de los Miembros en esta primera reunión convocada por la OIE.

La Comisión aceptó las conclusiones del grupo *ad hoc* para recomendar a la Asamblea la aprobación de los programas oficiales de control de la rabia transmitida por los perros de Namibia y Filipinas.

El informe aprobado del grupo *ad hoc* figura en el Anexo 10.

f) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la peste porcina clásica (PPC): 7–10 de diciembre de 2020

La Comisión revisó y aprobó el informe del Grupo *ad hoc* sobre la evaluación de las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento de su estatus de PPC.

La Comisión estuvo de acuerdo con la conclusión del grupo *ad hoc* y recomendó que la Asamblea reconociera una nueva zona de Colombia libre de PPC; esta zona es adyacente a la zona libre de PPC de Colombia que fuera reconocida oficialmente en mayo de 2017. Además, la Comisión coincidió con la conclusión del grupo *ad hoc* para que la Asamblea aprobara el reconocimiento de una zona libre de PPC en Brasil (Estado de Paraná) que, anteriormente, formaba parte de una zona libre de PPC de Brasil ya reconocida oficialmente. La Comisión instó a Brasil y a Colombia a tener en cuenta las recomendaciones del grupo *ad hoc* y a presentar pruebas documentadas de su implementación en la reconfirmación anual. La Comisión destacó los desafíos potenciales que representa el hecho de mantener y gestionar los diferentes límites de las zonas, de acuerdo con los requisitos del *Código Terrestre*, para las diferentes enfermedades que afectan especies susceptibles comunes (es decir, los cerdos para la PPC y la fiebre aftosa). La Comisión recomendó a los Miembros que estudiaran la posibilidad de armonizar las fronteras con vistas a una gestión eficaz y el mantenimiento del estatus oficial de zona libre reconocido por la OIE.

La Comisión estudió otra solicitud presentada por un Miembro en 2019 y evaluada en la reunión de la Comisión de febrero de 2020. En dicha reunión, la Comisión recomendó una misión en el país con el fin de verificar el cumplimiento de las disposiciones del *Código Terrestre* antes de tomar una decisión final con respecto a la solicitud presentada. Debido a la pandemia de COVID-19, la misión en el terreno, originalmente prevista para marzo de 2020, se aplazó hasta próximo aviso. En septiembre de 2020, tras las discusiones sobre las diferentes opciones para reemplazar la misión, la Comisión acordó implementar un enfoque en dos etapas: i) el Miembro presentó un expediente actualizado que fue evaluado por el grupo *ad hoc*; ii) la realización de una serie de entrevistas virtuales entre un equipo de expertos de la OIE y los principales referentes de los servicios veterinarios y las partes interesadas del País Miembro, de acuerdo con los temas/áreas específicas destacadas en el mandato de las entrevistas virtuales. El grupo *ad hoc* evaluó el expediente actualizado y redactó una lista de preguntas dirigidas al País Miembro, para aclaración antes y durante las entrevistas virtuales. La recomendación de la Comisión figura en el ítem 6.3.a del presente informe.

La Comisión estudió las recomendaciones del grupo *ad hoc* sobre otras dos solicitudes y concluyó que no cumplían con los requisitos para el reconocimiento oficial libres de PPC. Los expedientes se devolvieron a los respectivos Miembros solicitantes junto con la justificación de la postura de la Comisión.

El informe aprobado del grupo *ad hoc* figura en el Anexo 11.

g) Grupo *ad hoc* sobre las estrategias alternativas para el control y la eliminación de la infección por el complejo *Mycobacterium tuberculosis* en el ganado: 29 de septiembre de 2020

La Comisión examinó el informe del grupo *ad hoc* sobre las estrategias alternativas para el control y la eliminación de la infección por el complejo *Mycobacterium tuberculosis* en el ganado, convocado como parte de la contribución de la OIE en la implementación de la hoja de ruta contra la tuberculosis zoonótica (zTB), iniciada conjuntamente por la OMS, la OIE, la FAO y la Unión (Unión internacional contra la tuberculosis y enfermedades zoonóticas) en 2017². La Comisión elogió la iniciativa y tomó nota de sus actividades y su calendario.

El informe aprobado del grupo *ad hoc* figura en el Anexo 12.

² https://www.oie.int/fileadmin/Home/esp/Our_scientific_expertise/docs/pdf/Tuberculosis/Hoja_de_ruta_TB.pdf

4.2. Grupos *ad hoc* previstos y confirmación del orden del día propuesto

a) Grupo *ad hoc* sobre la fiebre del valle del Rift

La Comisión tomó nota de que la OIE convocaría un Grupo *ad hoc* sobre la fiebre del valle del Rift con el objetivo de proporcionar recomendaciones actualizadas basadas en la ciencia para revisar el Capítulo 8.15 y abordar las lagunas identificadas en el capítulo, incluyendo la vigilancia durante los períodos interepizooticos, los criterios de notificación, la recomendación para la restitución del estatus libre de enfermedad, el riesgo que representa el semen y la inactivación del virus en la leche.

La Comisión aprobó el mandato, a la vez que señaló que estaba bien definido pero que requería varias intervenciones coordinadas para abarcar el amplio ámbito de aplicación del orden del día. La Comisión designó al Dr. Baptiste Dungu para que la representara en la reunión y compartió una lista de posibles expertos para incluirlos como miembros u observadores en la reunión.

b) Grupo *ad hoc* sobre surra y durina

Se comunicó a la Comisión que la OIE convocaría un Grupo *ad hoc* sobre surra y durina para redactar un capítulo del *Código Terrestre* sobre estas dos enfermedades y para actualizar el actual Capítulo 12.3, *Durina*. Los miembros del grupo *ad hoc* examinarán el proyecto de Capítulo 8.X y el Capítulo 12.3 enmendado, así como el Capítulo 8.Y, *Infección por tripanosomas animales de origen africano*.

La Comisión hizo hincapié en que el objetivo del grupo *ad hoc* era elaborar los capítulos basándose en las definiciones de casos de infección por *T. evansi* y por *T. equiperdum* (aprobadas por la Comisión en su reunión de febrero de 2021), y que cualquier otro ajuste de las definiciones de caso quedaría fuera de su alcance.

La Comisión aprobó el mandato y nombró al Dr. Baptiste Dungu para que la representara en la reunión.

- c) Grupo *ad hoc* sobre la EEB (evaluación del impacto): 28–30 de junio de 2021 (por confirmar)
- d) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la peste equina: 21–23 de septiembre de 2021 (por confirmar)
- e) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación de los programas de control de la rabia transmitida por perros: 5–7 de octubre de 2021 (por confirmar)
- f) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la PCB: 28–30 de septiembre de 2021 (por confirmar)
- g) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la fiebre aftosa: 11–15 de octubre de 2021 (por confirmar)
- h) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la peste porcina clásica: 26–28 de octubre de 2021 (por confirmar)
- i) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación de la categoría de riesgo de EEB: 16–18 de noviembre de 2021 (por confirmar)
- j) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la PPR: 7–9 de diciembre de 2021 (por confirmar)

4.3. Informes de reuniones para información

a) Grupo *ad hoc* sobre la COVID-19 y el comercio seguro de animales y productos de animales: actividades de diciembre de 2020 a febrero de 2021

La Comisión recibió información actualizada sobre el trabajo del Grupo *ad hoc* sobre la COVID-19 y el comercio seguro de animales y productos de animales. El grupo *ad hoc* contribuyó a la redacción de las *Orientaciones de la OIE sobre el trabajo con animales de granja de especies susceptibles a la infección por el SARS-CoV-2* y actualizó las *Consideraciones sobre la aplicación de medidas sanitarias para el comercio internacional relacionadas con la COVID-19* y los aspectos relacionados con el comercio en la sección *Preguntas y respuestas de la OIE sobre la COVID-19*. Además, comenzó a estudiar el riesgo que supone para la salud humana el comercio internacional de pieles de visón, actividad que ya estaba en curso en el momento de la reunión de la Comisión, por lo que no se facilitaron más detalles.

El informe aprobado del grupo *ad hoc* figura en el [Anexo 13](#).

b) Grupo de trabajo sobre la resistencia a los agentes antimicrobianos: 13–15 de octubre de 2020

La Comisión recibió información actualizada sobre la labor del Grupo de trabajo sobre la resistencia a los agentes antimicrobianos y destacó la información contenida en el informe de esta última reunión ([Informe](#)).

c) Grupo de trabajo sobre la fauna silvestre: 1–4 de diciembre de 2020

La Comisión recibió información actualizada sobre la labor del Grupo de trabajo sobre la fauna silvestre y destacó la información contenida en el informe de esta última reunión ([Informe](#)).

5. Estatus oficial de enfermedad

5.1. Reconfirmaciones anuales para el mantenimiento del estatus oficial

a) Examen exhaustivo de las reconfirmaciones anuales (estatus sanitarios preseleccionados y todos los programas nacionales oficiales de control validados por la OIE)

La Comisión examinó exhaustivamente las reconfirmaciones anuales de los Miembros preseleccionados en su reunión de septiembre de 2020. El resumen de las discusiones y las recomendaciones de la Comisión sobre este tema figuran en el [Anexo 14](#).

La Comisión subrayó la importancia de presentar a tiempo (a finales de noviembre de cada año) las reconfirmaciones anuales para el mantenimiento del estatus oficial y la validación de los programas oficiales de control. La Comisión reiteró que, de no presentarse o finalizarse la reconfirmación anual a fines de enero del año siguiente, se podría suspender el estatus oficial o retirar la validación del programa oficial de control de los Miembros.

b) Informe de evaluación de las reconfirmaciones anuales a cargo del Departamento de Estatus

La Comisión examinó y aprobó el informe preparado por el Departamento de Estatus de la OIE sobre las reconfirmaciones anuales restantes (que no fueron seleccionadas para un examen exhaustivo). Asimismo, revisó las reconfirmaciones anuales para las cuales el Departamento de Estatus había solicitado su opinión científica.

Con excepción de tres reconfirmaciones de los Miembros a los que la Comisión solicitó más información para finalizar su evaluación antes de la Sesión General de mayo de 2021, la Comisión concluyó que las reconfirmaciones anuales cumplían los requisitos del capítulo pertinente del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus oficialmente reconocido y formuló recomendaciones a algunos Miembros sobre la reconfirmación anual para conservar el estatus sanitario oficial.

El informe de todas las reconfirmaciones anuales, las examinadas por la Comisión y las examinadas por el Departamento de Estatus de la OIE y presentadas a la Comisión, figura en el [Anexo 14](#).

5.2. Información específica sobre el estatus sanitario oficial

a) Actualización sobre la situación de los países o zonas con estatus sanitario suspendido o restituido

La Comisión tomó nota de que el estatus de Japón de país libre de peste porcina clásica y el de Sudáfrica de zona libre de fiebre aftosa se habían suspendido durante más de dos años. De acuerdo con los requisitos del *Código Terrestre* y los procedimientos operativos estándar de la OIE sobre la suspensión, restitución o retiro del estatus sanitario oficialmente reconocido, el reconocimiento oficial de los respectivos estatus oficiales requeriría la presentación de una nueva solicitud, de acuerdo con el Capítulo 1.6. del *Código Terrestre*.

5.3. Situación actual y prioridades de las misiones de expertos a los Países Miembros solicitadas por la Comisión

a) Seguimiento de misiones anteriores/entrevistas virtuales

De cara a la pandemia de COVID-19, y tras los debates en la reunión de la Comisión de septiembre de 2020 sobre las distintas opciones para la sustitución de las misiones de campo en los países para el reconocimiento o el mantenimiento del estatus oficial, se aplicó el enfoque acordado de entrevistas virtuales con los servicios veterinarios y las partes interesadas pertinentes de un Miembro que había solicitado el reconocimiento oficial del estatus libre de PPC (véase el ítem 5.1g). Se informó a la Comisión de los principales resultados de tales entrevistas virtuales realizadas en enero de 2021. La Comisión formulará sus recomendaciones a través de una consulta electrónica una vez recibido el informe final de las entrevistas virtuales.

A partir de la experiencia de esta primera misión virtual "piloto", la Comisión consideró que se trataba de una opción útil para la posible inclusión en los procedimientos operativos estándar de la OIE. No obstante, subrayó que podía no ser siempre la mejor opción, ya que todo depende de los objetivos de la misión y que la pertinencia y la viabilidad de las entrevistas virtuales debían evaluarse caso por caso. La Comisión aconsejó que, antes de incluirlas en el POE de la OIE, la sede de la OIE analizara los beneficios y las desventajas de las entrevistas virtuales en base a esta experiencia piloto.

b) Situación actual y prioridades

La Comisión revisó y estableció prioridades en cuanto a las misiones para el mantenimiento del estatus sanitario y la validación de los programas oficiales de control, teniendo en cuenta las cuestiones prioritarias identificadas por la Comisión al analizar las reconfirmaciones anuales presentadas en noviembre de 2020. Frente a la situación actual con la COVID-19, propuso observar de cerca el estatus de ciertos Miembros a través de la campaña anual de reconfirmación hasta que la situación sanitaria permita realizar misiones de campo.

5.4. Normas relacionadas con el reconocimiento del estatus oficial

a) Situación actual de la armonización de los requisitos para el reconocimiento del estatus libre de enfermedad y el mantenimiento del estatus en los capítulos específicos de enfermedad

Contexto

En su reunión de febrero de 2019, la Comisión estuvo de acuerdo con la propuesta presentada por la secretaría de la OIE para armonizar los requisitos para el reconocimiento oficial y el mantenimiento del estatus libre, y la validación y el mantenimiento de los programas oficiales de control en el Capítulo 8.8. *Infección por el virus de la fiebre aftosa*, el Capítulo 11.5. *Infección por Mycoplasma mycoides subsp. mycoides SC* (pleuroneumonía contagiosa bovina), el Capítulo 12.1. *Infección por el virus de la peste equina*, el Capítulo 14.7. *Infección por el virus de la peste de pequeños rumiantes* y el Capítulo 15.2. *Infección por el virus de la peste porcina clásica*. Se acordó que el Capítulo 14.7., *Infección por el virus de la peste de pequeños rumiantes*, se utilizaría como "capítulo modelo" para presentar la labor de armonización. Basándose en los comentarios recibidos sobre el "capítulo modelo" de la PPR, se aplicarán cambios similares en los capítulos 8.8, 11.5, 12.1 y 15.2.

Actualización

La Comisión tomó nota del calendario revisado propuesto por la secretaría de la OIE para la labor de armonización prevista, teniendo en cuenta el aplazamiento de la adopción de los capítulos revisados debido a la pandemia de COVID-19. La Comisión señaló que los capítulos 14.7 y 15.2 se propondrán para adopción en la próxima 88.ª Sesión General. En la presente reunión, la Comisión revisó los proyectos de disposiciones armonizadas de los capítulos 8.8 (véase el ítem 3.1), 11.5 y 12.1 (véase el ítem 3.2).

b) Evaluación del impacto asociado con las normas revisadas sobre EEB y lista de países que ya poseen una categoría oficial de riesgo: seguimiento de los países con una evaluación de la exposición a la EEB no significativa

En septiembre de 2019, la Comisión aprobó un enfoque destinado a evaluar las posibles repercusiones de las disposiciones revisadas sobre la EEB en la categoría de riesgo de los Miembros. En febrero de 2020, se presentó una actualización sobre los progresos realizados. El Departamento de Estatus identificó inicialmente 18 Miembros con un estatus oficial de riesgo de EEB a partir de un riesgo de entrada insignificante a pesar de una evaluación de exposición no insignificante. Desde entonces, se reconoció un Miembro adicional con un estatus de riesgo de EEB según este criterio.

Se realizó un trabajo de seguimiento adicional para evaluar si los problemas que impidieron que la evaluación de la exposición fuera insignificante se abordaron desde la perspectiva del reconocimiento del estatus. Se determinó que seis de los 19 Miembros podían verse afectados por la revisión de las normas. Sin embargo, estos Miembros fueron identificados como candidatos debido a la falta de claridad de la información disponible y no a pruebas concluyentes de que la evaluación de la exposición seguía siendo no insignificante hasta la fecha.

La Comisión revisó y aprobó el enfoque propuesto para el trabajo futuro. Los resultados de la evaluación y la información adicional se enviarán para evaluación en primer lugar a los expertos en EEB. A continuación, los expertos, con el apoyo del Departamento de Estatus, propondrán los pasos adicionales para cada Miembro, en función de la disponibilidad de la información, la posibilidad de llegar a una conclusión fundamentada o la necesidad de más información. A las solicitudes de los Miembros que no concluyan en la evaluación de una exposición insignificante, se les dará una lista de recomendaciones para mejorar la evaluación de la exposición, ya sea en el momento de la adopción o poco tiempo después (es decir, en un periodo de transición). Si un Miembro no puede mejorar a partir de las recomendaciones y así lograr una evaluación insignificante de la exposición, el estatus de riesgo de EEB de ese Miembro podría verse afectado.

La Comisión reiteró que el trabajo que se está realizando evitará cualquier impacto desproporcionado de las nuevas disposiciones sobre determinados Miembros y que el objetivo de este proceso es examinar en una etapa temprana cualquier impacto potencial sobre el actual estatus de riesgo de EEB de los Miembros y proporcionar un apoyo oportuno para que mantengan su estatus de riesgo de EEB en caso de que se adopten las normas revisadas sobre la enfermedad. La Comisión tomó nota de que este trabajo en curso se llevará a cabo de acuerdo con los avances en la revisión de las normas sobre la EEB.

6. Estrategias mundiales de erradicación y control

6.1. Fiebre aftosa: Estrategia mundial de control

La Comisión recibió información actualizada sobre las actividades realizadas desde su última reunión, celebrada en septiembre de 2020, en el marco de la Estrategia mundial para el control de la fiebre aftosa. Un total de 80 Miembros y no miembros participan en la Senda progresiva de control para la fiebre aftosa (PCP-FMD, por sus siglas en inglés). En 2020, debido a las restricciones de la COVID-19, la progresión de los Miembros se supervisó a través de evaluaciones realizadas durante reuniones virtuales de las hojas de ruta regionales y de los grupos consultivos regionales. Se convocaron tres reuniones virtuales de dichos grupos regionales en Eurasia Occidental (Pool 3 del virus de la fiebre aftosa), África Oriental (Pool 4 del virus) y África Meridional (Pool 6 del virus) para aceptar los planes de control de la fiebre aftosa y que los Miembros avancen en las etapas de la senda progresiva de control. Los grupos también recibieron información actualizada sobre la circulación regional del virus de la fiebre aftosa, las futuras prioridades regionales y compartieron información sobre el impacto de la COVID-19 en sus actividades. En general, la progresión regional en 2020 no fue la prevista inicialmente. Los Miembros informaron de los desafíos relacionados con la implementación de las actividades de vigilancia, las pruebas de laboratorio y el envío de muestras consecuencia de las restricciones de la COVID-19. Los Miembros tampoco siguieron los planes de evaluación del riesgo de fiebre aftosa y los planes estratégicos basados en el riesgo que constituyen un requisito para avanzar en las etapas de la PCP-FMD.

En noviembre de 2020, se celebró con éxito una reunión virtual sobre la hoja de ruta para África meridional. Se debatió la situación de la fiebre aftosa de todos los Miembros participantes, los progresos realizados en su control, los retos y las necesidades. Los Miembros comunicaron que habían emprendido o completado una serie de actividades de control de la fiebre aftosa dentro de la senda progresiva. En la reunión se subrayó la creciente incidencia de la fiebre aftosa en la subregión y, en particular, la aparición de los serotipos O/EA y A de la fiebre aftosa, que históricamente no se conocían en el sur de África. En consecuencia, se definieron recomendaciones y áreas prioritarias. Se trazó la progresión de los Miembros prevista hasta 2025 con el fin de crear una hoja de ruta específica para la subregión. Las evaluaciones de los Miembros se facilitaron gracias a la utilización de la herramienta de autoevaluación, que, según se ha informado, produce resultados útiles para los países.

Se inició la ampliación de los oficiales de apoyo (PSO, por sus siglas en inglés) de la PCP-FMD, con el fin de ampliar el grupo de expertos al que los Miembros podrán solicitar asistencia técnica a la hora de desarrollar o actualizar sus planes y estrategias de control de la fiebre aftosa para su futura presentación y evaluación con miras a avanzar en las etapas de la PCP-FMD.

Se comunicó a la Comisión que estaban previstas más reuniones virtuales de la hoja de ruta para Asia, Oriente Medio y África en 2021 y que los grupos consultivos regionales habían acordado reunirse con mayor regularidad y de forma virtual para examinar los planes de los Miembros. La Comisión tomó nota del inicio de los trabajos de evaluación de la aplicación de la estrategia mundial de control de la fiebre aftosa y de la creación de un comité mundial de expertos destinado a brindar asesoramiento en 2021. Por último, la Comisión felicitó a la subcomisión de la SEACFMD³ por la aprobación de su hoja de ruta 2021-2025 para apoyar la implementación de la sexta fase de la campaña SEACFMD.

6.2. Peste de pequeños rumiantes: estrategia mundial de control y erradicación

La Comisión recibió información actualizada sobre las actividades en curso y los progresos en el marco de la Estrategia mundial de control y erradicación de la PPR.

La Comisión tomó nota de que, siguiendo la recomendación de la Comisión de Normas Biológicas, la OIE anunció el lanzamiento de redes de laboratorios para tres enfermedades prioritarias, objeto de programas mundiales; entre ellas, la PPR. La finalidad de la red de laboratorios de la OIE para la PPR, dirigida por el CIRAD, es crear sólidas asociaciones entre los institutos de investigación y los laboratorios de todo el mundo en apoyo de la estrategia de control y erradicación esta enfermedad.

Asimismo, la Comisión tomó nota de que la OIE estaba trabajando en el lanzamiento de una nueva licitación para la selección del o los proveedores que abastecerán el banco de vacunas de la OIE contra la PPR durante al menos los próximos cuatro años (2022-2025).

La Comisión tomó nota de la tercera reunión de la Red Mundial de Investigación y Conocimientos Técnicos sobre la PPR (GREN), celebrada a distancia en noviembre de 2020. En el encuentro, cada uno de los cuatro grupos temáticos de la GREN (hospedadores atípicos, fauna silvestre, estrategias socioeconómicas y de vacunación) presentó actualizaciones de la investigación en sus campos respectivos y elaboró recomendaciones para consideración en la próxima etapa del programa mundial de erradicación de la PPR (GEP).

Por último, se informó a la Comisión de los progresos del equipo de expertos de la OIE y la FAO que está llevando a cabo la revisión en profundidad de la Herramienta de Seguimiento y Evaluación de la PPR (PMAT, por sus siglas en inglés), iniciada en marzo de 2020. El equipo de expertos elaboró cinco cuestionarios revisados, que corresponden a cada elemento técnico identificado en la estrategia mundial de control y erradicación de la PPR (vigilancia, diagnóstico, prevención y control, marco jurídico y partes interesadas), con el fin de facilitar y garantizar que los representantes de los países de todos los ámbitos pertinentes participen en la completar la herramienta. Los componentes II (capacidad de los servicios veterinarios) y III (control combinado de otras enfermedades de los pequeños rumiantes) de la estrategia se integraron en los cuestionarios como requisitos opcionales para pasar de una etapa a la siguiente, dada la necesidad del cumplimiento de los requisitos del componente para el reconocimiento oficial del estatus libre de enfermedad o la validación de los programas oficiales de control por parte de la OIE. El equipo de expertos trabaja actualmente en la elaboración de recomendaciones sobre el desarrollo de un marco para el uso óptimo de la herramienta revisada (por ejemplo, el desarrollo de un sistema para la presentación del cuestionario completado en una base central; el papel de los grupos consultivos regionales en la evaluación de la herramienta de seguimiento y evaluación). Como siguiente paso, se organizará una reunión de las partes interesadas a principios de marzo para presentar la herramienta revisada y el marco para una ronda final de consulta.

Las principales acciones previstas por la OIE y la FAO en 2021 se centrarán en la finalización de la revisión de la herramienta de seguimiento y evaluación y el lanzamiento de la revisión de la primera implementación quinquenal de la estrategia con vistas a formular la segunda fase del programa de erradicación.

6.3. Rabia: Plan estratégico mundial para prevenir las muertes humanas transmitidas por los perros en el año 2030: "Cero en el 30"

Se informó a la Comisión del lanzamiento del foro "Unidos contra la Rabia" por parte de los directores generales de la FAO, la OIE y la OMS durante la reunión de alto nivel de las partes interesadas celebrada el 22 de septiembre de 2020, "Unidos contra la Rabia: Una sola salud en acción - Asociarse para el éxito". El establecimiento de este foro marca el paso de la fase 1 a la fase 2 del plan "*Cero en el 30*", el *Plan estratégico mundial para prevenir las muertes humanas transmitidas por los perros en el año 2030* y amplía la colaboración de "Unidos contra la Rabia" a una red más inclusiva de miembros estatales y no estatales comprometidos en lograr la eliminación de la rabia.

3 Campaña de lucha contra la Fiebre Aftosa en el Sudeste Asiático y China (SEACFMD)

Se están estableciendo grupos de trabajo del foro de “Unidos contra la Rabia” para avanzar en las actividades prioritarias -identificadas durante la reunión de partes interesadas- que contribuirán con los tres objetivos generales esbozados en *Cero en el 30*: utilizar eficazmente las vacunas, los medicamentos, las herramientas y las tecnologías; generar, innovar y medir el impacto; mantener el compromiso y los recursos. Mientras que los grupos de trabajo elaborarán planes centrados en los resultados e informarán a otros miembros a través del grupo de dirección, la Alianza Tripartita proporcionará la dirección estratégica.

6.4. Peste porcina africana: iniciativa de control mundial

La Comisión tomó nota de que (en colaboración con la FAO) la OIE empezó el 17 de julio de 2020 una iniciativa conjunta para el control mundial de la peste porcina africana (PPA), a través de un comunicado de prensa mundial y mensajes para solicitar a países y socios que unan sus fuerzas contra la enfermedad adoptando esta nueva iniciativa.

La actual pandemia de COVID-19 representa un nuevo reto para los esfuerzos mundiales de control y prevención de la PPA y, ahora más que nunca, destaca la importancia de la colaboración intersectorial y de la mejora de la resiliencia de la sanidad animal y la salud humana en el mundo. La Iniciativa Mundial sobre la PPA tiene como objetivo reunir a las partes interesadas de múltiples sectores con vistas a mejorar la coordinación y continuar el esfuerzo sostenido y la voluntad política necesarios para el control mundial de la PPA.

Un grupo de trabajo sobre la PPA del GF-TADs, conformado por tres representantes de la FAO y la OIE respectivamente, ha trabajado en coordinar, supervisar y evaluar la aplicación de esta iniciativa y contribuir al desarrollo y el respaldo de las estrategias de control de la PPA, tanto a nivel mundial como regional.

Se han planeado y organizado actividades de acuerdo con los tres objetivos de la iniciativa, es decir:

1. Mejorar la capacidad de los países para controlar (prevenir, responder y erradicar) la PPA utilizando las normas internacionales de la OIE y las mejores prácticas a partir en los últimos avances científicos.
2. Establecer un marco eficaz de coordinación y cooperación para el control mundial de la PPA.
3. Facilitar la continuidad de la actividad garantizando una producción y un comercio seguros para proteger los sistemas alimentarios.

Los principales eventos y actividades relacionados con la iniciativa global figuran en el plan operativo que está disponible en línea en el sitio web del GF-TADs⁴ sobre la PPA. Desde la última reunión de la Comisión, estas actividades incluyen la organización de reuniones regionales sobre la estrategia de erradicación en Europa, Asia/Pacífico y las Américas, el establecimiento de un grupo de trabajo regional conformado por UA IBAR, la FAO, el ILRI y la OIE con vistas a proporcionar una orientación técnica y facilitar los debates sobre las actividades de control de la PPA en África, y el llamado a la acción de la OIE y la FAO, celebrado en octubre de 2020.

Se informó a la Comisión sobre el evento virtual del GF-TADs "*Stop ASF. Partnering for success*" que se celebrará en junio de 2021. El encuentro reunirá a expertos internacionales de los sectores público y privado, con el objetivo de destacar la importancia y el papel de las asociaciones público-privadas y promover el compromiso de ambos sectores en esta iniciativa de control.

Por último, la Comisión tomó nota del próximo informe anual de la Iniciativa Mundial de 2020 y señaló el desarrollo de un marco de seguimiento y evaluación para esta iniciativa.

7. Centros colaboradores de la OIE

7.1. Centro colaborador sobre la economía de la sanidad animal

Se pidió a la Comisión su opinión sobre una solicitud recibida para la designación de un centro colaborador de la OIE en el área de la economía de la sanidad animal (región de Europa). Se comunicó a la Comisión que la solicitud marcaba un hito dentro del proyecto dirigido por la OIE sobre la carga mundial de las enfermedades animales (GBADs)⁵. La Comisión observó que determinar la carga mundial de las enfermedades animales resulta una herramienta importante a la hora de justificar la financiación de los programas de control de enfermedades y contribuye al proceso de evaluación del riesgo, en particular, la etapa de evaluación de las consecuencias. Además, el desarrollo de metodologías uniformes orientadas a estimar el impacto económico

⁴ <http://www.gf-tads.org/asf/asf/en/>

⁵ <https://oiebulletin.com/?p=11532&lang=es>

de las enfermedades permitirá realizar comparaciones válidas entre las distintas regiones. La Comisión observó que podía existir superposiciones entre el centro colaborador propuesto y el Centro Colaborador de la OIE de Análisis y Modelización de Riesgos, con sede en el *Royal Veterinary College* (Reino Unido). La Comisión respaldó la propuesta y recomendó que se establecieran vínculos con otros centros colaboradores de la OIE relacionados con la epidemiología (por ejemplo, con el *Center for Epidemiology and Animal Health, CEAH*, en Colorado, Estados Unidos).

8. Relación con otras comisiones y departamentos

8.1. Comisión de Normas Sanitarias para los Animales Terrestres (Comisión del Código)

Las mesas (es decir, el presidente y los dos vicepresidentes) de la Comisión del Código y de la Comisión Científica celebraron una reunión presidida por el Dr. Matthew Stone, con el objetivo de intercambiar sobre la planificación y la coordinación de temas pertinentes de interés común, priorizarlos y acordar el proceso para gestionarlos. La reunión también permitió armonizar mejor los puntos relevantes de los programas de trabajo y el orden del día de ambas comisiones.

En la reunión, las mesas de ambas comisiones acordaron un acercamiento para los siguientes temas:

- revisión en curso del Capítulo 8.8. *Infección por el virus de la fiebre aftosa*;
- revisión del Capítulo 8.15. *Infección por el virus de la fiebre del valle del Rift*;
- trabajo sobre el proyecto de Capítulo 8.X. Infección por *Trypanosoma evansi* (surra) y el proyecto de Capítulo 12.3. *Infección por trypanozoon en équidos* (durina);
- remoción de los cuestionarios relacionados con el reconocimiento oficial del estatus de enfermedad y la validación de los programas oficiales de control del *Código Terrestre*;
- desarrollo de definiciones de caso para el *Código Terrestre*.

a) Plan propuesto para retirar los cuestionarios de reconocimiento oficial del estatus sanitario del *Código Terrestre*

Contexto

En la reunión de las mesas de la Comisión del Código y de la Comisión Científica en septiembre de 2019, ambas comisiones acordaron un plan y un calendario para retirar del *Código Terrestre* los cuestionarios de reconocimiento oficial del estatus sanitario y la validación de los programas oficiales de control (capítulos 1.7 a 1.12) y mantenerlos exclusivamente en el sitio web de la OIE.

Actualización

Dado el trabajo en curso sobre la armonización de las disposiciones para el reconocimiento oficial del estatus sanitario, su mantenimiento (véase el ítem 5.4.a) y las disposiciones para la validación de los programas oficiales de control de la PCB, la fiebre aftosa y la PPR, así como la revisión en curso del Capítulo 11.4. *Encefalopatía espongiiforme bovina* y del Capítulo 1.8. *Solicitud para el reconocimiento oficial por parte de la OIE de la categoría de riesgo de encefalopatía bovina (cuestionario sobre la EEB)*, la Comisión acordó proponer se suprimieran todos los cuestionarios al mismo tiempo, una vez finalizados los trabajos de armonización y la adopción de los capítulos revisados 8.8, 11.4, 11.5, 12.1, 14.7 y 15.2.

En la revisión de los capítulos específicos de enfermedad, las mesas confirmaron que los requisitos que constituyen la base de los cuestionarios -para declarar un país o una zona libre de infección o con una categoría de riesgo de EEB controlada o insignificante- se indicarán claramente en el capítulo específico de la enfermedad respectiva antes de que los cuestionarios se supriman del *Código Terrestre*, teniendo en cuenta que los cuestionarios sirven de guía para la aplicación de las normas.

Además, las mesas señalaron que el uso obligatorio de los cuestionarios al solicitar el reconocimiento oficial del estatus sanitario o la validación por parte de la OIE de los programas oficiales de control se referenciará claramente en el Capítulo 1.6 del *Código Terrestre*, en las resoluciones correspondientes de la OIE y en los procedimientos operativos estándar que describen los procedimientos para el reconocimiento oficial y el mantenimiento del estatus sanitario.

8.2. Comisión de Normas Biológicas

a) Definición de material con contenido viral de PPR

En su reunión de febrero de 2020, la Comisión revisó una definición del material con contenido viral de la peste de pequeños rumiantes y la remitió a la Comisión del Código y a la Comisión de Normas Biológicas para que dieran su opinión y definiera el lugar donde se publicarían dentro de las normas de la OIE. La Comisión revisó y aceptó las modificaciones introducidas en la definición por la Comisión de Normas Biológicas en su reunión de septiembre de 2020. Además, tomó nota de los debates sobre la plataforma adecuada para publicar la definición y la necesidad de seguir un enfoque común con respecto a la definición del material con contenido viral de peste bovina y posiblemente de otras enfermedades. Teniendo en cuenta que el capítulo sobre la peste bovina está actualmente en revisión, se comunicó a la Comisión que, mientras tanto, la definición de material con contenido viral de la PPR se publicaría en el portal de la PPR del sitio web de la OIE.

9. Conferencias, talleres, reuniones y misiones

Se informó a la Comisión sobre las principales conclusiones de las siguientes reuniones en las que la OIE ha participado desde su encuentro de septiembre de 2020:

- Peste porcina africana: Una amenaza mundial sin precedentes—Un desafío para los ingresos, seguridad alimentaria y la bioseguridad. Llamamiento a la acción, webinars del GF-TADs, 26–30 de octubre de 2020.
- 16.ª Reunión del grupo permanente de expertos del GF-TADs sobre la peste porcina africana en Europa, reunión virtual, 23 de noviembre de 2020.
- Reunión técnica sobre la dermatosis nodular contagiosa entre la OIE, los expertos en dermatosis nodular contagiosa y el Departamento de Sanidad Animal, Vietnam, reunión virtual, 30 de noviembre de 2020.

10. Cuestiones específicas sobre el control de enfermedades

10.1. Evaluación de las enfermedades según los criterios de inclusión

a) Evaluación del agente patógeno según los criterios de inclusión en la lista que figuran en el Capítulo 1.2. del *Código Terrestre*

i) *M. tuberculosis*

La Comisión confirmó su decisión anterior de mantener en la lista *M. tuberculosis*, en base a la justificación proporcionada por los expertos que deja claro que cumple los criterios de inclusión descritos en el Capítulo 1.2.

La Comisión examinó la propuesta de los expertos de revisar la definición de caso para la infección por el complejo *Mycobacterium tuberculosis* en el Capítulo 8.11 y recomendó que la notificación no debía limitarse a *M. bovis*, *M. caprae* y *M. tuberculosis sensu stricto*, sino que debía ampliarse de manera que se incluya la notificación de la infección por cualquier miembro del complejo *M. tuberculosis* (excepto las cepas vacunales), tal como se describe en el *Manual Terrestre* de la OIE. Así, se tomaría también en cuenta que ninguna de las técnicas de diagnóstico de rutina prescritas en el *Manual Terrestre* es capaz de diferenciar entre los miembros individuales del complejo. Sin embargo, la Comisión consideró que debía mantenerse la información a nivel de la especie, ya que esta información es importante, y que debía fomentarse su inclusión siempre que fuera posible. Se propuso un texto modificado para mantener la información sobre las especies e incluir otras especies de *Mycobacterium spp.*, con excepción de las cepas vacunales.

La Comisión hizo suyas las preocupaciones planteadas por los expertos sobre el uso de los términos "infección" y "enfermedad" y la necesidad de coherencia, y destacó el proceso de actualización del *Código Terrestre* (incluidos los títulos de los capítulos) y la preferencia por el término "infección". La Comisión también tomó nota de que los expertos habían hecho hincapié en la necesidad de comprender mejor la gama de hospedadores naturales y la distribución geográfica, así como el riesgo de infección en las especies animales de importancia.

La opinión de la Comisión se remitió a consideración de la Comisión del Código.

ii) Infestación de las abejas melíferas por *Acarapis woodi*

Se informó a la Comisión de la solicitud de la Agencia francesa de seguridad alimentaria, medioambiental y laboral (ANSES), el Laboratorio de Referencia de la OIE para la infestación por *Acarapis woodi* y la infestación por *Tropilaelaps spp.* en las abejas melíferas, para que la OIE vuelva a evaluar si estas enfermedades siguen cumpliendo los criterios de inclusión en la lista de la OIE, a la luz de su baja prevalencia. La agencia francesa ANSES comunicó que no seguiría albergando al Laboratorio de Referencia de la OIE para la infestación por *Acarapis woodi*, pero que estudiaría el hermanamiento con un laboratorio activo en Asia para la infestación de las abejas melíferas por *Tropilaelaps spp.*

La Comisión solicitó se consultara a las representaciones regionales de la OIE para que obtuvieran más información sobre la situación de *Tropilaelaps spp.* y *Acarapis woodi* en Asia, incluyendo la proveniente de los laboratorios activos en la región. A partir de la información recibida, en su próxima reunión, la Comisión decidirá la pertinencia de reevaluar ambas enfermedades con respecto a los criterios de inclusión en la lista.

iii) Infestación de las abejas melíferas por *Tropilaelaps spp.*

Cubierta en el anterior ítem (ii).

iv) Caquexia crónica

La Comisión estudió la petición de la Comisión del Código de que se aclarasen los fundamentos de la opinión de la Comisión de que la caquexia crónica no cumplía los criterios de inclusión en la lista, concretamente el apartado 2 del Artículo 1.2.2⁶ del *Código Terrestre*. La Comisión explicó que la opinión se basaba en un amplio proceso de consulta que tenía en cuenta las opiniones del Grupo *ad hoc* sobre la EEB, el Grupo de trabajo sobre la fauna silvestres y varias consultas a expertos en la materia. A partir de esta extensa consulta, la Comisión indicó que la baja prevalencia de la enfermedad, la escasa viabilidad de las pruebas de diagnóstico actualmente disponibles y el número limitado de medidas de control dificultan la eliminación de la enfermedad o el aporte de pruebas científicas que demuestren la ausencia o la ausencia inminente. Asimismo, la Comisión consideró que, a pesar de la aplicación de programas de vigilancia por parte de algunos Miembros, ningún país puede demostrar la ausencia actual o futura de la enfermedad.

v) Pasteurelosis

La Comisión analizó la necesidad de revisar y actualizar el Capítulo 11.7. *Septicemia hemorrágica* (*Pasteurella multocida* serotipos 6:b y 6:e), con el fin de reflejar cambios de nomenclatura y ampliar el ámbito de aplicación para incluir otras cepas de *P. multocida* que también se han descrito como agentes causantes de esta enfermedad en los *Bovidae*.

La Comisión compartió esta opinión con la Comisión del Código y propuso consultar el tema con expertos en la materia. En función de las conclusiones, se podrá considerar una revisión del capítulo del *Código Terrestre* y, posteriormente, del capítulo del *Manual Terrestre*.

10.2. Evolución del trabajo sobre la definición de caso

a) Proceso

La Comisión tomó nota de los avances en el proceso de redacción de las definiciones de caso para las enfermedades prioritarias identificadas por la Comisión en septiembre de 2020. Los grupos de expertos prepararon cuatro proyectos de definiciones de caso y los presentaron para aprobación de la Comisión.

La Comisión elogió la calidad del trabajo realizado tanto por la OIE como por los expertos en la elaboración de las definiciones de caso.

⁶ Al menos un país ha demostrado la ausencia efectiva o inminente de enfermedad, infección o infestación en poblaciones de animales susceptibles, con base en las disposiciones contempladas en el Capítulo 1.4.

La Comisión observó que las cuatro definiciones de caso todavía no constituían normas de la OIE. Sin embargo, como la intención de este trabajo es fundamentar las decisiones sobre la notificación a través de OIE-WAHIS, la Comisión estuvo de acuerdo con la propuesta de la OIE de publicar las definiciones de caso aprobadas en el sitio web de la OIE, siempre y cuando no contengan información que entre en conflicto con un capítulo existente del *Código Terrestre*. Además, la Comisión recomendó que las definiciones de caso disponibles en línea se acompañen de información contextual.

La Comisión estuvo de acuerdo con las enfermedades propuestas para el desarrollo de definiciones de casos para la próxima reunión de la Comisión. Se recomendó dar prioridad a las enfermedades que no tienen un capítulo del *Código Terrestre*.

b) Enfermedades

i) Infección por *Leishmania* spp. (leishmaniosis)

La Comisión aceptó la definición de caso propuesta con pequeñas modificaciones, señalando que no es necesario especificar que un vector del género *Phlebotomus* infectado es una mosca de arena hembra y recomendó una estructura de presentación alternativa en aras de armonización con otras

La definición de caso validada se remitió a información de la Comisión del Código.

El proyecto de definición de caso y la justificación preparada por el grupo de expertos figura en el Anexo 15.

ii) Infección por *T. evansi* (surra)

La Comisión aceptó la definición de caso propuesta, incluidas las tres opciones para definir la aparición de la infección por *Trypanosoma evansi*, destacando que el "contexto epidemiológico" es un concepto útil y añadió orientaciones específicas para definirlo. En aras de coherencia y pertinencia, deberán proporcionarse orientaciones específicas cuando el "contexto epidemiológico" forma parte de la definición de caso.

La definición de caso validada se remitió a información de la Comisión del Código.

El proyecto de definición de caso y la justificación preparada por el grupo de expertos figura en el Anexo 16.

iii) Infección por *T. equiperdum* (durina)

La Comisión aceptó la definición de caso propuesta y las tres opciones para definir la aparición de la infección por *Trypanosoma equiperdum* y, además, añadió orientaciones específicas para definir el "contexto epidemiológico". La Comisión determinó que no existía información contradictoria entre la definición de caso propuesta y el Capítulo 12.3 del *Código Terrestre*.

La definición de caso validada se remitió a información de la Comisión del Código.

El proyecto de definición de caso y la justificación preparada por el grupo de expertos figura en el Anexo 17.

iv) Infección por el virus de la gripe equina

La Comisión revisó la definición de caso propuesta y recomendó que se definiera como la infección de équidos domésticos y silvestres cautivos, para que fuera adecuadamente inclusiva, al tiempo que especifique la diferencia en el requisito de notificación entre la fauna silvestre y los équidos silvestres, como los animales de zoológico. Además, se sugirió un texto alternativo para describir el requisito de detección de anticuerpos contra el virus de la gripe A equina que no son consecuencia de la vacunación, en aras de armonización con los capítulos actuales.

La Comisión observó diferencias con las disposiciones del Artículo 12.6.1 y aconsejó modificar el artículo en consecuencia. La definición de caso aprobada se remitió a consideración de la Comisión del Código.

El proyecto de definición de caso y la justificación preparada por el grupo de expertos figura en el Anexo 18.

10.3. Actualización sobre la red de laboratorios de referencia de la fiebre aftosa y situación mundial de la enfermedad

El Dr. Donald King (Laboratorio de Referencia de la OIE para la fiebre aftosa, Instituto Pirbright, Reino Unido) informó a la Comisión sobre las actividades de la Red de laboratorios de referencia de la OIE/FAO⁷ para la fiebre aftosa y comunicó los principales acontecimientos relacionados con la fiebre aftosa ocurridos a nivel mundial en los últimos años, haciendo hincapié en los últimos 12 meses.

El Dr. King recordó a la Comisión que, a escala mundial, existen siete grupos o *pools* endémicos de fiebre aftosa. Señaló que la epidemiología de la fiebre aftosa seguía siendo dinámica, con nuevos patrones imprevisibles en Asia y el norte de África, lo que afecta la selección y el despliegue de las vacunas y supone una amenaza para los países libres de fiebre aftosa. Anualmente, se analizan entre 2.000 y 3.500 muestras, con un dominante del serotipo O en los últimos años. Perduraban problemas con el muestreo en el terreno, ya que un tercio de los envíos son de baja calidad y que no es posible la tipificación. Esta situación puede originar brechas en la vigilancia, en particular para el Pool 5 (África Occidental/Central) y el Pool 6 (África Meridional). El Dr. King señaló también la preocupación de que la COVID-19 tuviera un alto impacto en el envío de las muestras y, por lo tanto, implicara una disminución de las pruebas y carencia de información. Se comunicó a la Comisión el trabajo de validación de un nuevo método de enriquecimiento de la sonda para aumentar la posibilidad de secuenciar muestras de baja calidad o con baja carga viral.

Se observó un posible aumento de la frecuencia de los desplazamientos entre diferentes *pools*, quizá debido al mayor movimiento de personas, animales y productos de origen animal que se ve más afectado por la construcción de grandes infraestructuras viales. El Pool 2 ha sido la fuente de muchas propagaciones a larga distancia y sigue representando una fuente potencial de futuras propagaciones. O/ME-SA/Ind-2001 (normalmente observado en el Pool 2) tiene el potencial de originar la próxima nueva pandemia de fiebre aftosa. Un nuevo linaje viral dentro del topotipo O/ME-SA (no el linaje Ind-2001), similar a un linaje genético ampliamente diseminado en la India, fue identificado en muestras de Sri Lanka y parece tener el potencial de propagarse a otras regiones. El muestreo en el terreno de los brotes es fundamental y habrá que seguir trabajando para entender por qué ciertos linajes virales tienen más éxito que otros.

La Comisión tomó nota del trabajo realizado por la red con vistas a desarrollar y seleccionar vacunas contra la fiebre aftosa para su uso en el terreno. Los principales desafíos radicarón en que existe la imposibilidad de evaluar la calidad de las vacunas mediante pruebas directas y que el rendimiento de las vacunas heterólogas tiene más importancia práctica en el terreno, mientras que el *Manual Terrestre* de la OIE describe la evaluación de las vacunas homólogas. Se informó a la Comisión de una propuesta para que los laboratorios de referencia se centren en la medición de las respuestas heterólogas en el producto final formulado, para trabajar en pos del establecimiento de paneles de antígenos comunes/estandarizados del virus de la fiebre aftosa representativos de las regiones⁸ y sueros de referencia estándar con el fin de calibrar los ensayos utilizados en la medición de la respuesta inducida por la vacuna.

La Comisión felicitó a la Red de laboratorios de referencia para la fiebre aftosa por su activa labor y convino en que la red debía proponer un enfoque heterólogo para la comparación de vacunas, que revisará la Comisión de Normas Biológicas para consideración en el *Manual Terrestre*, señalando que el actual enfoque homólogo no debía ser descartado, sino perfeccionado. La Comisión expresó su interés en participar en el proceso.

⁷ www.foot-and-mouth.org

⁸ Panel de antígenos de referencia para África del este (<https://www.wrlfmd.org/node/2096/>)

10.4. POE sobre enfermedades emergentes

La Comisión analizó un procedimiento operativo estándar (POE) para determinar si una enfermedad debe considerarse como emergente. La sede de la OIE fue la responsable de desarrollar los POE con la intención de facilitar la notificación por parte de los Miembros de las enfermedades emergentes de los animales terrestres, manteniendo un enfoque transparente y coherente. La Comisión destacó la importancia de contar con un informe oportuno seguido de informes periódicos sobre los brotes de enfermedades emergentes. La Comisión aceptó el POE, que describe claramente la secuencia de las etapas que se deben respetar para determinar una enfermedad emergente, además de las funciones y responsabilidades de las entidades pertinentes. La Comisión observó que debían integrarse en el POE algunas instrucciones adicionales relativas a la elaboración de una justificación en caso de que se tome la decisión de no evaluar una enfermedad.

Como anexo al POE, también se presentó a la Comisión un documento de orientación para la interpretación de la definición de enfermedades emergentes. La Comisión elogió el trabajo realizado por la OIE, señalando que el documento ayudaría a los expertos a evaluar las enfermedades de manera coherente.

10.5. Directrices de compartimentación sobre la peste porcina africana

Se comunicó a la Comisión la publicación de las directrices sobre compartimentación para la PPA, que incorporan los principios generales esbozados en el *Código Terrestre* y brindan orientaciones específicas para la aplicación y validación de la compartimentación, con el objetivo de ayudar a los Miembros a minimizar el impacto de la PPA gracias a la posibilidad de continuar las actividades comerciales.

Si bien el sector privado y las autoridades veterinarias son los principales destinatarios de estas directrices, también serán de utilidad para terceros y proveedores de servicios técnicos, como auditores y veterinarios privados que participan en la aplicación y el mantenimiento de los compartimentos, así como para los responsables políticos de los gobiernos y las organizaciones intergubernamentales que se ocupan de la sanidad animal y la industria porcina. Las directrices están disponibles en el sitio web de la OIE⁹.

10.6. Actualización sobre la enfermedad priónica de los dromedarios

La Comisión revisó el documento de 2020 de la red de camellos de Oriente Medio (CAMENET) sobre esta enfermedad (CPrD).

La enfermedad priónica de los dromedarios se debatió en las reuniones de las redes REMESA (Red Mediterránea de Sanidad Animal) y ERFAN (Red de Mejora de la Investigación para África), en las que se destacó el imperativo de ampliar los conocimientos sobre su propagación en los países donde los camellos se crían de forma extensiva y se consideran como ganado doméstico, así como de la necesidad de aumentar la vigilancia en los países de Oriente Medio y el norte de África. La red CAMENET (con la participación de expertos de Abu Dabi e Italia) elaboró el documento de trabajo en el que incluyó los conocimientos técnicos y científicos necesarios para implementar programas de vigilancia sobre la enfermedad priónica de los dromedarios en los países y para evaluar el riesgo de esta enfermedad en la región. La información básica contenida en el documento también puede ser útil para el diseño de planes de contingencia. La Comisión señaló que el documento se revisará y actualizará de forma periódica a medida que se disponga de más información. El documento se publicará en el sitio web de la red CAMENET y en los sitios web regionales y subregionales de la OIE y se compartirá con los países que crían camellos como documento de orientación sobre la enfermedad priónica de los dromedarios.

10.7. Desarrollo de un sistema de codificación de los datos de sanidad animal y su integración en OIE WAHIS

Se comunicó a la Comisión que la OIE está organizando el desarrollo de un sistema de codificación internacionalmente reconocido y armonizado para las enfermedades animales.

⁹ https://www.oie.int/fileadmin/Home/eng/Animal_Health_in_the_World/docs/pdf/ASF/ASF-CompartmentalisationGuidelines_EN.pdf

10.8. Peste equina: directrices sobre la preparación e implementación de la vacunación de emergencia en la región Asia

Se informó a la Comisión de la elaboración de directrices sobre la preparación y la implementación de la vacunación de emergencia contra la peste equina para brindar un respaldo a los Miembros, en particular en la región de Asia, donde se registró la primera incursión de la enfermedad en 2020.

Las directrices de la OIE están dirigidas a los servicios veterinarios de los países con riesgo de peste equina con la voluntad de prepararse para una posible introducción o que estén considerando la posibilidad de realizar una vacunación de emergencia para controlar la peste equina y evitar su propagación al resto del país, y, además, se orientan a quienes participan en las acciones nacionales en materia de sanidad equina.

Las directrices están disponibles en la página dedicada a la peste equina en el sitio web regional de la OIE para Asia y el Pacífico¹⁰.

11. Para información de la Comisión

11.1. Actualización sobre las actividades relativas a la peste bovina

La Comisión recibió información actualizada sobre las actividades posteriores a la erradicación de la peste bovina. El comité consultivo mixto FAO-OIE para la peste bovina celebró su 16.ª reunión el 8 de diciembre de 2020 a través de una videoconferencia organizada por la FAO. En el encuentro, no se registraron para examen del comité nuevas solicitudes de investigación ni solicitudes para la designación de instalaciones aprobadas para conservar materia con contenido viral de la peste bovina. Por lo tanto, la Comisión recibió información actualizada sobre el estado de la solicitud de la India para una instalación de contención de material viral de la peste bovina, que requiere una inspección del sitio antes de continuar las discusiones. Igualmente, la Comisión recibió información actualizada sobre las actividades de la red de instalación de contención almacenamiento de material viral de la peste bovina. Desde que finalizó el proyecto *Sequence and Destroy* (Secuencia y Destrucción), el Instituto Pirbright (Reino Unido) no ha brindado mucha información.

El CIRAD (Francia) ha creado un banco de vacunas de semillas para uso mundial con el apoyo de la FAO. FADDL (EE. UU.) validó los métodos de inactivación de virus de materiales extraídos y liofilizados para cumplir los requisitos del Programa Federal de Agentes Selectos y de Bioseguridad de la PIADC, con el fin de proceder a un proyecto de “Secuenciación y destrucción”.

La ampliación de la vida útil de la vacuna LA-AKO RP de cuatro a cinco años fue aprobada oficialmente por la autoridad nacional de Japón. IVDC (China) buscará la aprobación de la secretaría de peste bovina de la FAO-OIE para un proyecto de Secuencia y Destrucción. El sistema de base de datos segura en línea que alberga la OIE y que sirve de inventario mundial para el material con contenido viral de la peste bovina está en mantenimiento debido a un mal funcionamiento que no afecta a su seguridad.

La OIE está preparando una licitación para llevar a cabo una evaluación del riesgo de reintroducción de la peste bovina diez años después de su erradicación, teniendo en cuenta la distribución actual del material con contenido viral de la peste bovina y las tecnologías emergentes. Este trabajo incluirá una revisión de los progresos realizados en materia de secuestro y destrucción en los últimos diez años. En la actualidad, hay siete países que tienen instalaciones con material viral que no están autorizadas. Se espera que Vietnam destruya su material con contenido viral de la peste bovina durante el primer semestre de 2021. Por último, se informó a la Comisión de que la FAO y la OIE están por firmar un acuerdo de *cobranding* aplicable al material de comunicación pasado y futuro sobre la peste bovina.

11.2. Información sobre el Consorcio Internacional de Investigación en Salud Animal STAR-IDAZ IRC

Se informó a la Comisión sobre las actividades llevadas a cabo por el Consorcio Internacional de Investigación en Salud Animal STAR-IDAZ (IRC) conformado hasta la fecha por 28 socios, incluyendo a los financiadores de la investigación, tanto públicos como privados, y a los donantes internacionales.

Se celebraron reuniones virtuales de las redes regionales de STAR-IDAZ para África y Oriente Medio, América, Asia y Australasia y Europa, con el fin de recoger información sobre las actividades y prioridades de investigación y ampliar la coordinación de la investigación en las distintas regiones.

¹⁰ <https://rr-asia.oie.int/en/projects/african-horse-sickness/>

Actualmente, los grupos de trabajo de expertos participan en la identificación de las lagunas de conocimientos y en la elaboración de hojas de ruta de investigación para una serie de enfermedades/infecciones/temas prioritarios. Aunque las actividades de la mayoría de los grupos de trabajo se vieron retrasadas por la pandemia de COVID-19, se celebraron tres talleres virtuales para el grupo de expertos que trabaja en la resistencia a los agentes antimicrobianos y el desarrollo de alternativas a los antibióticos, con el fin de identificar las lagunas de investigación en los ámbitos de la tecnología de los fagos, los inmunomoduladores y el impacto del microbioma en el mantenimiento de la salud animal.

Los coronavirus son una de las enfermedades prioritarias identificadas por STAR-IDAZ IRC. Durante los últimos seis meses, la secretaría de STAR-IDAZ IRC (SIRCAH) promovió el establecimiento de una Red mundial de investigación e innovación para los coronavirus, con el fin de reunir a los principales actores mundiales de la investigación y la industria que trabajan en los coronavirus veterinarios y humanos para aprender unos de otros, identificar las necesidades de investigación y mejorar la colaboración. UKRI-BBSRC y Defra (Reino Unido) financiarán la creación de la red mediante una convocatoria abierta, lanzada en enero de 2021. Se espera que la red comience a funcionar en marzo de 2021.

11.3. Actualización sobre OFFLU

La Comisión tomó nota de las actividades actuales de la red OFFLU.

La red OFFLU aportó datos sobre la influenza aviar y la gripe porcina para el periodo comprendido entre febrero y septiembre de 2020 a la consulta de la OMS sobre la composición de las vacunas contra el virus de la influenza. En la reunión sobre la composición de vacunas de septiembre de 2020, se compartió con la OMS una cantidad significativa de datos genéticos y antigénicos sobre los virus de la influenza animal zoonótica. Los laboratorios de sanidad animal de países que representan a África, Asia, Oceanía, América y Europa aportaron datos de secuencias para los tipos 50 H5, 13 H7 y 29 H9 y datos antigénicos de determinados virus de la influenza. Además, se presentó un resumen de los eventos mundiales del virus de la influenza A porcina de tipo H1 y H3 con análisis genéticos y antigénicos. Estos datos fueron utilizados por la OMS para actualizar los virus candidatos a vacunas para la producción de vacunas humanas contra los virus zoonóticos de interés. La recopilación de datos para la reunión de la OMS de febrero de 2021 está en curso.

Debido a la situación de la pandemia de COVID-19, se organizaron varias reuniones breves del comité de OFFLU para reunir al principal grupo de expertos y debatir las actividades estratégicas y operativas de la red. El comité ejecutivo de OFFLU mantuvo conversaciones con varios líderes de actividades técnicas (aviar, porcina, equina, fauna silvestre, epidemiología, socioeconomía) encaminadas a elaborar el plan de trabajo de OFFLU que se llevará a cabo en 2021.

Los expertos en gripe equina participaron en la reunión del panel de expertos en gripe equina de la OIE, de forma virtual, para actualizar las recomendaciones de vacunas para la industria equina en 2020.

11.4. Actualización sobre el proyecto de sustitución de la prueba estándar internacional de la tuberculina bovina

La Comisión recibió información actualizada sobre el proyecto de sustitución de la prueba estándar internacional de la tuberculina bovina. Se comunicó que está en curso el ensayo final que evalúa la potencia de la tuberculina de sustitución candidata.

12. Programa y prioridades

12.1. Actualización y prioridades del plan de trabajo

La Comisión actualizó su programa de trabajo, identificó las prioridades y programó las fechas de reunión de los diversos grupos *ad hoc*; esta información está disponible para los Miembros en el sitio web de la OIE.

El programa de trabajo actualizado figura en el [Anexo 18](#).

13. Aprobación del informe

La Comisión adoptó el informe, que se difundió por vía electrónica después de la reunión.

14. Fecha de la próxima reunión

La próxima reunión virtual de la Comisión Científica está prevista entre el 13 y el 24 de septiembre de 2021.

15. Evaluación de la reunión

En el contexto del Marco de desempeño de las comisiones especializadas, se pasó revista a la presente reunión.

.../Anexos

**INFORME DE LA REUNIÓN
DE LA COMISIÓN CIENTÍFICA DE LA OIE PARA LAS ENFERMEDADES ANIMALES
Virtual, 1–11 de febrero de 2021**

Agenda

- 1. Aprobación del orden del día**
- 2. Bienvenida**
- 3. Código Sanitario para los Animales Terrestres**
 - 3.1. Examen de los comentarios de los Miembros recibidos para consideración de la Comisión Científica**
 - a) Capítulo 8.8. Infección por el virus de la fiebre aftosa
 - b) Capítulo 8.14. Infección por el virus de la rabia
 - c) Capítulo 8.16. Infección por el virus de la peste bovina
 - d) Capítulo 11.10. Teileriosis
 - e) Capítulo 12.2. Metritis contagiosa equina
 - f) Capítulo 12.7. Piroplasmosis equina
 - 3.2. Otras consideraciones**
 - a) Armonización de los requisitos para el reconocimiento oficial del estatus libre de enfermedad y su mantenimiento en los capítulos específicos de enfermedad
 - i) Capítulo 11.5. Infección por *Mycoplasma mycoides* subsp. *mycoides* SC (perineumonía contagiosa bovina)
 - ii) Capítulo 12.1. Infección por el virus de la peste equina
- 4 Grupos *ad hoc* y grupos de trabajo**
 - 4.1. Informes de reuniones para aprobación**
 - a) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación de la categoría de riesgo de encefalopatía espongiforme bovina: 28–29 de septiembre de 2020
 - b) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la perineumonía contagiosa bovina: 6–8 de octubre de 2020
 - c) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario de los Miembros con respecto de la fiebre aftosa: 12 de octubre – 4 de noviembre de 2020
 - d) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus de los Miembros respecto de la PPR: 27–29 de octubre de 2020
 - e) Grupo *ad hoc* sobre la evaluación de la validación de los programas de control de la rabia transmitida por los perros: 17–19 de noviembre y 16 de diciembre de 2020
 - f) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la peste porcina clásica (PPC): 7–10 de diciembre de 2020
 - g) Grupo *ad hoc* sobre las estrategias alternativas para el control y la eliminación de la infección por el complejo *Mycobacterium tuberculosis* en el ganado: 29 de septiembre de 2020
 - 4.2. Grupos *ad hoc* previstos y confirmación del orden del día propuesto**
 - a) Grupo *ad hoc* sobre la fiebre del valle del Rift
 - b) Grupo *ad hoc* sobre surra y durina
 - c) Grupo *ad hoc* sobre la EEB (evaluación del impacto): 28–30 de junio de 2021 (por confirmar)

- d) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la peste equina: 21–23 de septiembre de 2021 (por confirmar)
- e) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación de los programas de control de la rabia transmitida por perros: 5–7 de octubre de 2021 (por confirmar)
- f) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la PCB: 28–30 de septiembre de 2021 (por confirmar)
- g) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la fiebre aftosa: 11–15 de octubre de 2021 (por confirmar)
- h) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la peste porcina clásica: 26–28 de octubre de 2021 (por confirmar)
- i) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación de la categoría de riesgo de EEB: 16–18 de noviembre de 2021 (por confirmar)
- j) Grupo *ad hoc* encargado de la evaluación del estatus sanitario respecto de la PPR: 7–9 de diciembre de 2021 (por confirmar)

4.3. Informes de reuniones para información

- a) Grupo *ad hoc* sobre la COVID-19 y el comercio seguro de animales y productos de animales: actividades de diciembre de 2020 a febrero de 2021
- b) Grupo de trabajo sobre la resistencia a los agentes antimicrobianos: 13–15 de octubre de 2020
- c) Grupo de trabajo sobre la fauna silvestre: 1–4 de diciembre de 2020

5. Estatus oficial de enfermedad

5.1. Reconfirmaciones anuales para el mantenimiento del estatus oficial

- a) Examen exhaustivo de las reconfirmaciones anuales (estatus sanitarios preseleccionados y todos los programas nacionales oficiales de control validados por la OIE)
- b) Informe de evaluación de las reconfirmaciones anuales a cargo del Departamento de Estatus

5.2. Información específica sobre el estatus sanitario oficial

- a) Actualización sobre la situación de los países o zonas con estatus sanitario suspendido o restituido

5.3. Situación actual y prioridades de las misiones de expertos a los Países Miembros solicitadas por la Comisión

- a) Seguimiento de misiones anteriores/entrevistas virtuales
- b) Situación actual y prioridades

5.4. Normas relacionadas con el reconocimiento del estatus oficial

- a) Situación actual de la armonización de los requisitos para el reconocimiento del estatus libre de enfermedad y el mantenimiento del estatus en los capítulos específicos de enfermedad
- b) Evaluación del impacto asociado con las normas revisadas sobre EEB y lista de países que ya poseen una categoría oficial de riesgo: seguimiento de los países con una evaluación de la exposición a la EEB no significativa

6. Estrategias mundiales de erradicación y control

- 6.1. Fiebre aftosa: Estrategia mundial de control
- 6.2. Peste de pequeños rumiantes: estrategia mundial de control y erradicación
- 6.3. Rabia: Plan estratégico mundial para prevenir las muertes humanas transmitidas por los perros en el año 2030: "Cero en el 30"
- 6.4. Peste porcina africana: iniciativa de control mundial

7. Centros colaboradores de la OIE

- 7.1. Centro colaborador sobre la economía de la sanidad animal

8. Relación con otras comisiones y departamentos
 - 8.1. Comisión de Normas Sanitarias para los Animales Terrestres (Comisión del Código)
 - a) Plan propuesto para retirar los cuestionarios de reconocimiento oficial del estatus sanitario del *Código Terrestre*
 - 8.2. Comisión de Normas Biológicas
 - a) Definición de material con contenido viral de PPR
 9. Conferencias, talleres, reuniones y misiones
 10. Cuestiones específicas sobre el control de enfermedades
 - 10.1. Evaluación de las enfermedades según los criterios de inclusión
 - a) Evaluación del agente patógeno según los criterios de inclusión en la lista que figuran en el Capítulo 1.2. del *Código Terrestre*
 - i) *M. tuberculosis*
 - ii) Infestación de las abejas melíferas por *Acarapis woodi*
 - iii) Infestación de las abejas melíferas por *Tropilaelaps spp.*
 - iv) Caquexia crónica
 - v) Pasteurellosis
 - 10.2. Evolución del trabajo sobre la definición de caso
 - a) Proceso
 - b) Enfermedades
 - i. Infección por *Leishmania* spp. (leishmaniosis)
 - ii. Infección por *T. evansi* (surra)
 - iii. Infección por *T. equiperdum* (durina)
 - iv. Infección por el virus de la gripe equina
 - 10.2. Actualización sobre la red de laboratorios de referencia de la fiebre aftosa y situación mundial de la enfermedad
 - 10.3. POE sobre enfermedades emergentes
 - 10.4. Directrices de compartimentación sobre la peste porcina africana
 - 10.5 Actualización de la enfermedad priónica de los dromedarios
 - 10.6. Desarrollo de un sistema de codificación de los datos de sanidad animal y su integración en OIE WAHIS
 - 10.7 Peste equina: directrices sobre la preparación e implementación de la vacunación de emergencia en la región Asia
 11. Para información de la Comisión
 - 11.1. Actualización sobre las actividades relativas a la peste bovina
 - 11.2. Información sobre la Secretaría del Consorcio Internacional de Investigación en Salud Animal STARIDAZ
 - 11.3. Actualización sobre OFFLU
 - 11.4. Actualización sobre el proyecto de sustitución de la prueba estándar internacional de la tuberculina bovina
 12. Programa y prioridades
 - 12.1. Actualización y prioridades del plan de trabajo
 13. Aprobación del informe
 14. Fecha de la próxima reunión
 15. Evaluación de la reunión
-

INFORME DE LA REUNIÓN DE LA COMISIÓN CIENTÍFICA DE LA OIE PARA LAS ENFERMEDADES ANIMALES

Virtual, 1–11 de febrero de 2021

Lista de participantes

MIEMBROS

Dr. Cristobal Zepeda (*presidente*)
APHIS Attaché, Peru
7500 Brasilia Place
Dulles VA 20189-7500
ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA
cristobal.zepeda@aphis.usda.gov

Dr. Kris De Clercq (*1º vicepresidente*)
SCIENSANO
Scientific Direction Animal Infectious
Diseases
Section Exotic and Particular Diseases
Groeselenberg 99
B-1180 Ukkel
BÉLGICA
kris.declercq@sciensano.be

Dr. Baptiste Dangu (*2º vicepresidente*)
CEO – Onderstepoort Biological Products
SUDÁFRICA
Baty@obpvaccines.co.za

Dra. Silvia Bellini (*miembro*)
Istituto Zooprofilattico Sperimentale della
Lombardia e dell'Emilia Romagna "Bruno
Ubertini"
Via Bianchi 9
25124 Brescia
ITALIA
Silvia.bellini@izsler.it

Dr. Misheck Mulumba (*miembro*)
Agricultural Research Council
Private Bag X05
Onderstepoort 01110
Pretoria
SUDÁFRICA
mulumbam@arc.agric.za

Dr. Zengren Zheng (*miembro*)
Chief Scientist & Deputy
Director of China Animal Health
and Epidemiology Center (CAHEC)
No. 369 Nan Jing Road
Qingdao
CHINA (REP. POP. DE)
Zhengzr62@126.com

SEDE DE LA OIE

Dr. Gregorio Torres
Jefe del Departamento Científico
g.torres@oie.int

Dra. Jenny Hutchison
Jefa adjunta del Departamento Científico
j.hutchison@oie.int

Dr. Stefano Messori
Comisionado
Departamento Científico
s.messori@oie.int

Dr. Jee Yong Park
Comisionado
Departamento Científico
j.y.park@oie.int

Dr. Neo Mapitse
Jefe del Departamento de Normas
n.mapitse@oie.int

Dr. Min Kyung Park
Jefe adjunto del Departamento de Normas
m.park@oie.int

Dra. Rachel Tidman
Coordinadora mundial sobre rabia
Departamento Científico
r.tidman@oie.int

Justificación para las modificaciones del:**CAPÍTULO 8.8. INFECCIÓN POR EL VIRUS DE LA FIEBRE AFTOSA
Presentadas por la Comisión Científica**

La Comisión observó que todas las referencias al Artículo 1.6.6. relativo a los cuestionarios para la solicitud de reconocimiento oficial del estatus libre de fiebre aftosa por parte de la OIE debían sustituirse por el Capítulo 1.11., de acuerdo con la numeración actual de los capítulos del *Código Terrestre*.

Artículo 8.8.1. Disposiciones generales

En respuesta a la propuesta de un Miembro de agregar "pezuña hendida" en el apartado 2 que describe las especies susceptibles a efectos del *Código Terrestre*, la Comisión se mostró en desacuerdo ya que la definición de *Artiodactyla* ya abarca este aspecto. La Comisión recomendó mantener la redacción actual del texto.

Si bien la Comisión valoró la información científica proporcionada por un Miembro en relación con los portadores del virus de la fiebre aftosa, consideró que insertar un texto sobre la duración del estado de portador de todos los animales susceptibles era demasiado detallado para un capítulo del *Código Terrestre*. La Comisión señaló que el texto actual es válido desde el punto de vista científico y que es suficiente para los fines del *Código Terrestre*.

Artículo 8.8.2. País o zona libres de fiebre aftosa en que no se aplica la vacunación

En respuesta a los comentarios de los Miembros que proponían incluir una referencia al proyecto de texto del Artículo 4.4.6. revisado, también difundido tras las reuniones de las comisiones especializadas de septiembre de 2020, la Comisión señaló que este texto ya estaba incluido en el proyecto de Artículo 4.4.6. Teniendo en cuenta el concepto revisado de la zona de protección en el Proyecto de Artículo 4.4.6., la Comisión propuso redactar un artículo separado dentro de este capítulo que describirá las disposiciones para el establecimiento de una zona de protección y las consecuencias de la aplicación de la vacunación o de un brote (en un país o zona libre de fiebre aftosa donde no se practica la vacunación), así como las disposiciones para la restitución o eliminación de la zona de protección.

La Comisión rechazó el comentario de un Miembro que proponía someter al búfalo de los zoológicos a una vigilancia virológica y serológica como parte de la condición para preservar el estatus de un país o zona cuando se aplica la vacunación de emergencia en los zoológicos. La Comisión señaló que esta población ya está sujeta a vigilancia si se tiene en cuenta el apartado 3 del artículo actual -como se indica al principio del párrafo-, que incluye la vigilancia de acuerdo con los artículos 8.8.40. a 8.8.42. que demuestra que no hay pruebas de infección por el virus de la fiebre aftosa en los animales no vacunados y que no hay pruebas de transmisión del virus de la fiebre aftosa en animales previamente vacunados. Por lo tanto, las mismas condiciones se aplican al búfalo y la Comisión recomendó mantener el texto en su redacción actual.

La Comisión tomó en consideración la solicitud de un Miembro de incluir una recomendación específica con el fin de establecer una zona de protección para los búfalos vagabundos procedentes de un país o zona vecinos infectados por el virus de la fiebre aftosa o previamente infectados en los últimos cinco años, dado que los búfalos pueden estar infectados por el virus de la fiebre aftosa de forma persistente hasta cinco años. La Comisión rechazó la propuesta de agregar la referencia a un determinado plazo, ya que la epidemiología de la fiebre aftosa en los búfalos ya se tiene en cuenta a la hora de determinar la ausencia de la enfermedad.

De acuerdo con las recientes modificaciones en el concepto de zona de protección, la Comisión consideró que debían reconsiderarse las disposiciones relativas a la gestión de la incursión del búfalo.

Asimismo, la Comisión evocó un aspecto de preocupación en torno al apartado 4 e) que permite la importación de animales vacunados (no destinados al sacrificio directo) de acuerdo con el Artículo 8.8.11., debido a las consecuencias sobre la vigilancia y la demostración de la ausencia de infección por el virus de la fiebre aftosa. La Comisión Científica y la Comisión del Código, durante la reunión de las mesas, acordaron que un grupo de trabajo conjunto de ambas comisiones siguiera discutiendo los siguientes puntos: i) gestión de la incursión de búfalos; ii) proyecto de artículo sobre el establecimiento de la zona de protección en consonancia con las disposiciones redactadas en el Artículo 4.4.6., y, por último, iii) consecuencias de la introducción de animales vacunados en un país o zona libre de fiebre aftosa sin vacunación (no destinados al sacrificio directo).

Artículo 8.8.3. País o zona libres de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación

La Comisión tomó nota de los dos párrafos al final de este proyecto de artículo que describen las disposiciones para cambiar el estatus de vacunación de país o zona libre de fiebre aftosa. La Comisión opinó que estas disposiciones no se adaptan a este artículo y propuso integrarlas en forma de un Artículo 8.8.3bis Transición del estatus de vacunación en un país o zona libre de fiebre aftosa.

Artículo 8.8.6. Establecimiento de una zona de contención en el interior de un país o una zona libres de fiebre aftosa

La Comisión aceptó el comentario de un Miembro de añadir "anteriormente" antes de "libres de fiebre aftosa" en el título, en aras de coherencia con el texto del artículo y de acuerdo con el trabajo de armonización realizado en el Capítulo 15.2. *Infección por el virus de la peste porcina clásica.*

En respuesta a un comentario de un Miembro que sugería se considerara la revisión del texto para abordar la posibilidad de establecer múltiples zonas de contención cuando los brotes no están vinculados epidemiológicamente, la Comisión señaló que el texto actual no excluye esta posibilidad si las pruebas demuestran que las incursiones no están vinculadas epidemiológicamente. Sin embargo, la Comisión mencionó que esta situación puede no ser común.

En respuesta a las solicitudes de los Miembros de declarar que la zona de contención no se considera establecida hasta que la OIE la apruebe, la Comisión aceptó en principio, pero se remitió al texto existente al final del artículo. La declaración al final del artículo también hace hincapié en la necesidad de que se cumpla el Artículo 4.4.7., al igual que todos los apartados de este artículo para que se apruebe el establecimiento de la zona de contención y se restablezca el estatus libre de las áreas exteriores.

La Comisión no estuvo de acuerdo en añadir la referencia al Artículo 4.4.7. en el párrafo después de la lista de apartados, debido a que ya esta referencia ya se hace en los dos primeros párrafos de este artículo y que, por tanto, la consideraba superflua. La Comisión también propuso que se suprimiera el texto "en cumplimiento de los anteriores apartados 1 a 5" por ser redundante.

La Comisión acordó con los Miembros con respecto a la referencia al apartado 4b) del Artículo 4.4.7., cuando se refiere a la zona exterior de una zona de contención.

La Comisión estudió la propuesta de un Miembro de aumentar el plazo para la restitución del estatus libre de fiebre aftosa de la zona de contención para que se logre en 24 meses, en lugar de 12 meses. Dado que los periodos de espera para la restitución del estatus según el Artículo 8.8.7., en particular el apartado 3b) que fija el plazo de espera en 12 meses después de la detección del último caso, la Comisión reconoció que la recuperación del estatus libre de fiebre aftosa de la zona de contención no era posible en caso de que esta zona se estableciera según el apartado 4b) del Artículo 4.4.7., donde pueden seguir apareciendo casos. La Comisión acordó ampliar como máximo el plazo de recuperación a 18 meses, ya que la intención del concepto de zona de contención es establecerla rápidamente en caso de brotes de fiebre aftosa dentro un país o zona previamente libres, con el fin de controlar y erradicar la enfermedad y recuperar el estatus lo antes posible.

Artículo 8.8.9. Traslado directo de animales susceptibles a la fiebre aftosa para su sacrificio, de una zona de contención a una zona libre de la enfermedad (en que se aplica o no la vacunación)

La Comisión examinó los comentarios de los Miembros que destacaban la necesidad de establecer medidas adicionales en el Artículo 8.8.9., al igual que en el Artículo 8.8.8. *Traslado directo de animales susceptibles a la fiebre aftosa para su sacrificio, de una zona infectada a una zona libre de la enfermedad (en que se aplica o no la vacunación)*, ya que pueden surgir casos dentro de la zona de contención establecida de acuerdo con el apartado 4 b) del Artículo 4.4.7. La Comisión propuso suprimir el Artículo 8.8.9. y modificar el título del Artículo 8.8.8. para incluir a los animales procedentes de una zona de contención. La Comisión rechazó la propuesta de los Miembros que sugería considerar diferentes condiciones para el desplazamiento de animales desde el interior y el exterior de la zona de contención, ya que el exterior sigue formando parte del área de gestión del riesgo y que, por lo tanto, se considera infectada como parte de la zona de contención.

Artículo 8.8.9bis. Traslado directo de animales vacunados contra la fiebre aftosa para su sacrificio desde una zona libre (en que se aplica o no la vacunación) a una zona libre donde no se practica la vacunación)

La Comisión se mostró de acuerdo con los comentarios de los Miembros en el sentido de que el matadero *más cercano* puede no ser el más adecuado para llevar a cabo el sacrificio y propuso eliminar "más cercano" y mantener "designado" en la descripción del matadero al que se envían los animales vacunados para su sacrificio. Además, la Comisión propuso añadir una disposición para que los animales destinados al sacrificio directo no se descarguen ni se mezclen con otros animales.

La Comisión examinó la solicitud de un Miembro que proponía incluir disposiciones relativas al desplazamiento de los animales, con fines de exportación, procedentes de una zona libre de fiebre aftosa donde se practica la vacunación y que transitan por una zona libre de fiebre aftosa donde no se practica la vacunación. La Comisión rechazó la creación de un nuevo artículo para este tipo de desplazamiento, pero respondió incluyendo un apartado adicional en el Artículo 8.8.11. La Comisión subrayó que, aunque estos animales transitan por una zona libre de fiebre aftosa donde no se practica la vacunación, proceden de una zona donde se practica la vacunación y que, por lo tanto, deben cumplir todos los apartados del Artículo 8.8.11.

Artículo 8.8.15. Recomendaciones para las importaciones procedentes de países, zonas o compartimentos libres de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación

La Comisión analizó las solicitudes de los Miembros que sugerían se especificara el uso de una prueba DIVA en el apartado c ii). La Comisión rechazó se agregara el requisito de utilizar una prueba DIVA, pero aclaró que el apartado c ii) se aplicaría a los machos donantes no vacunados y que, por lo tanto, bastaría una prueba de detección de anticuerpos contra el virus de la fiebre aftosa. Por lo tanto, la Comisión modificó el texto en consecuencia.

Artículo 8.8.36. Procedimientos para la inactivación del virus de la fiebre aftosa en la leche destinada a la alimentación animal

En referencia a un comentario de un Miembro que solicitaba más detalles sobre el requisito en materia de tiempo de calentamiento a 72°C y la definición de desecación (por ejemplo, en relación con el porcentaje de humedad), la Comisión consultó la opinión de los expertos en fiebre aftosa de la OIE. La Comisión observó que, aunque no existen estudios empíricos que respondan explícitamente a las preguntas planteadas, los procedimientos de inactivación descritos en el artículo implican etapas de tratamiento térmico y físico que se espera reduzcan la infectividad del virus de la fiebre aftosa en la leche. El texto de la cláusula pertinente del artículo podría mejorarse con una aclaración orientada a definir la finalidad del tratamiento de desecación (es decir, para preparar productos lácteos en polvo como la leche desnatada) con la implicación de que las condiciones "normales" de procesamiento industrial serán suficientes para inactivar cualquier virus de la fiebre aftosa presente, siempre que se respete el mínimo de 72°C.

Artículo 8.8.40. Principios generales de vigilancia

En respuesta a los comentarios de los Miembros, la Comisión acordó que los estudios serológicos debían realizarse no sólo para las especies susceptibles no vacunadas sin signos clínicos fiables, sino también para los sistemas de cría que no permitan observaciones suficientes. A este respecto, se modificaron en consecuencia los apartados 7.a.iii), 7.b.iv) y 8.b.iv).

La Comisión examinó los comentarios de los Miembros sobre la adecuación y la potencia de las vacunas. La Comisión propuso centrarse en la probabilidad de protección y en las diferentes formas de demostrar un nivel adecuado de protección. Esto podría lograrse mediante el uso de una vacuna con una alta potencia de al menos 6PD50 y la evidencia de una buena coincidencia entre la cepa de la vacuna y el virus de campo; o mediante la demostración a través de los resultados de una prueba de desafío heterólogo o un ensayo serológico indirecto. La Comisión no estuvo de acuerdo con la supresión del texto, pero propuso modificaciones en aras de claridad.

Justificaciones para las modificaciones del:

**CAPÍTULO 8.14. INFECCIÓN POR EL VIRUS DE LA RABIA
Presentadas por la Comisión Científica**

Artículo 8.14.X Recomendaciones para los programas de vacunación contra la rabia transmitida por los perros

La Comisión observó que los factores que influyen en el éxito de las campañas de vacunación canina varían de un país a otro y recomendó que, a la hora de planificar estas campañas, se debe definir y comunicar con antelación el periodo adecuado para implementarlas. Consideró que, dado que la adquisición de vacunas es una cuestión común a muchas enfermedades y se trata en el Capítulo 4.18, no es necesario mencionar este aspecto específico en este artículo.

La Comisión señaló que, si bien en general se acepta que una inmunidad del 70 % de la población es eficaz para interrumpir la transmisión, no siempre se logra. Los programas de vacunación deben aplicarse de forma estratégica con el fin de alcanzar una cobertura de vacunación suficiente que permita detener la transmisión del virus.

La Comisión observó que en los programas nacionales de vacunación se recomienda la vacunación de cachorros, aunque esto pueda no ser coherente con las instrucciones de los fabricantes.

La Comisión explicó que las campañas de vacunación realizadas con una frecuencia mayor a la anual pueden considerarse en zonas con alto riesgo o cuando es necesario interrumpir rápidamente el ciclo de transmisión del virus.

La Comisión sugirió que se añadiera un apartado al artículo que indicara que las estrategias de vacunación debían tener en cuenta la dinámica de la población y utilizar el contexto sociocultural para determinar el desarrollo de las estrategias de vacunación más rentables.

La Comisión señaló que los perros vacunados deberán ser identificados y registrados para controlar la cobertura de vacunación. La identificación puede efectuarse con marcadores temporales o de larga duración, teniendo en cuenta factores como el coste, la seguridad y la facilidad de aplicación. Si se utilizan los marcadores de larga duración, como el caso de los collares, se debe tener en cuenta el riesgo de estrangulamiento en perros jóvenes.

La Comisión observó que la presentación de un certificado de vacunación podía también brindar información sobre el uso de la profilaxis posterior a la exposición y acordó se añadiera un texto sobre la entrega de certificados de vacunación a los propietarios de perros como prueba de la misma.

La Comisión observó que la cobertura vacunal debía controlarse al nivel administrativo de terreno utilizando métodos como las encuestas posteriores a la vacunación, las técnicas de captura-marcado-recaptura o la comparación del recuento de vacunación de la campaña anterior en la que se había alcanzado el objetivo de vacunación.

Justificaciones para las modificaciones del:

CAPÍTULO 12.1. INFECCIÓN POR EL VIRUS DE LA PESTE EQUINA
Presentadas por la Comisión Científica

Las disposiciones relativas a la vigilancia en un país o una zona libre de peste equina que sea adyacente a un país o una zona infectados se definen con más detalle en el Artículo 12.1.13. *Estrategias de vigilancia*, en el apartado sobre la vigilancia serológica.

El grupo recomendó que la supervisión en la zona de vigilancia no se limitara a la vigilancia serológica y que se basara también en la vigilancia clínica, que posiblemente podría detectar una incursión del virus de la peste equina en una población nativa y susceptible, si fuera apropiado para el riesgo de introducción del virus de la peste equina. Por lo tanto, el grupo recomendó trasladar la sección citada al Artículo 12.1.12. *Condiciones generales y métodos de vigilancia*.

El grupo tomó nota de las publicaciones que describen casos subclínicos y leves de peste equina (serotipo 7 en Senegal; casos en Sudáfrica en caballos vacunados con una vacuna viva atenuada)^{11,12}. Observó que, junto con la vigilancia clínica, siempre debía considerarse la vigilancia serológica o virológica al utilizar una vacuna viva atenuada en un país o zona infectada adyacente. El grupo recomendó incluir esta disposición en el Artículo 12.1.13. *Estrategias de vigilancia*.

El grupo debatió sobre la distancia para llevar a cabo la vigilancia y si debía ser de al menos 100 kilómetros o hasta 100 kilómetros (como en el Capítulo 8.3. *Infección por el virus de la lengua azul del Código Terrestre*). Además, convino en que la vigilancia debía llevarse a cabo a una distancia de al menos 100 kilómetros, a menos que se disponga de una evaluación documentada del riesgo predominante de introducción del virus de la peste equina que demuestre que puede reducirse la distancia, teniendo en cuenta los factores que pueden interrumpir la transmisión. El grupo también destacó que la distancia de 100 kilómetros puede no ser apropiada para algunos países, por ejemplo, los países con una superficie pequeña. El grupo recomendó que, en estos países, la vigilancia podía llevarse a cabo en todo el territorio (es decir, aunque sea inferior a 100 kilómetros y sin un umbral mínimo).

¹¹ Weyer C.T., Grewar J.D., Burger P., Rossouw E., Lourens C., Joone C., le Grange M., Coetzee P., Venter E., Martin D.P., MacLachlan N.J. & Guthrie A.J. (2016) – African horse sickness caused by genome reassortment and reversion to virulence of live, attenuated vaccine viruses, South Africa, 2004–2014. *Emerg. Infect. Dis.*, **22** (12), 2087–2096. <https://doi.org/10.3201/eid2212.160718>. Epub 2016 Dec 15.

¹² Zientara S., Weyer C.T. & Lecollinet S. (2015). – African horse sickness. *Rev. Sci. Tech. Off. Int. Epiz.*, **34** (2), 315–327. <https://doi.org/10.20506/rst.34.2.2359>

**INFORME DE LA REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO AD HOC DE LA OIE
SOBRE LA EVALUACIÓN DEL ESTATUS DE RIESGO DE LOS MIEMBROS CON RESPECTO A LA
ENCEFALOPATÍA ESPONGIFORME BOVINA
28 y 29 de septiembre de 2020**

El Grupo *ad hoc* de la OIE sobre la evaluación del estatus de riesgo de los Miembros con respecto a la encefalopatía espongiforme bovina (EEB) (en adelante, el Grupo) se reunió de forma virtual los días 28 y 29 de septiembre de 2020.

1. Bienvenida

En nombre de la Dra. Monique Eloit, directora general de la OIE, el Dr. Matthew Stone, director general adjunto Normas internacionales y Ciencia, dio la bienvenida al Grupo y le agradeció su compromiso y amplio respaldo a los mandatos de la OIE. Reconoció la cantidad de trabajo realizado antes, durante y después de la reunión del Grupo *ad hoc* y los esfuerzos requeridos para la evaluación de los expedientes, mientras que destacó que el reconocimiento oficial del estatus sanitario era una actividad importante para la OIE.

El Dr. Stone recordó al Grupo la importancia y la confidencialidad de los expedientes recibidos para el reconocimiento oficial y agradeció a los expertos el haber firmado las cláusulas de confidencialidad. Destacó los procedimientos de la OIE para proteger la confidencialidad de la información y declarar posibles conflictos de interés (retirándose del debate sin intervenir en las decisiones correspondientes, en el caso de que exista un conflicto de interés).

El Dr. Stone explicó que, dado que la evaluación de la categoría de riesgo de EEB de los Miembros constituye un tema políticamente sensible, la evaluación del Grupo deberá guiarse por normas y principios científicos. Destacó que la revisión en curso del capítulo de la EEB no debería impactar la evaluación de los expedientes recibidos por el Grupo. Además, instó al Grupo para que indicara la justificación de sus decisiones y recomendaciones en el informe de la reunión para consideración de los Miembros.

El Grupo y la OIE dieron la bienvenida a la Dra. Andrea Marcos y al Dr. John Griffin, nuevos integrantes del Grupo.

2. Adopción del orden del día y designación del presidente y del redactor del informe

La reunión fue presidida por el Dr. Noel Murray y la Dra. Lesley van Helden se hizo cargo de la redacción del informe con el apoyo de la Secretaría de la OIE. El Grupo aprobó el orden del día propuesto.

El mandato, el orden del día y la lista de participantes figuran respectivamente en los Anexos I, II y III.

3. Evaluación de las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento oficial del riesgo insignificante de EEB

3.1. Canadá

Conforme a los procedimientos establecidos, el experto participante que trabaja en la Agencia Canadiense de Inspección de Alimentos (CFIA por sus siglas en inglés) manifestó un posible conflicto de interés y se retiró de la toma de decisiones sobre el expediente de Canadá.

En mayo de 2007, Canadá fue reconocido con un estatus de riesgo controlado de EEB. En julio de 2020, Canadá presentó un expediente solicitando su reconocimiento como país con un estatus de riesgo insignificante de EEB. El Grupo pidió información complementaria y recibió las aclaraciones de Canadá. Los puntos tratados específicamente por el grupo se resumen a continuación:

a) Sección 1: Evaluación del riesgo - Artículo 11.4.2. punto 1

▪ Evaluación del riesgo de introducción del agente de la EEB

Con respecto a las importaciones de ganado vivo, el Grupo observó que se registraron importaciones de un solo país, con riesgo insignificante de EEB, hacia Canadá durante los últimos ocho años.

El Grupo tomó nota de que Canadá importaba productos como fosfato bicálcico con restos de proteínas y grasas, y gelatina y colágeno preparados a partir de huesos de bovino de conformidad con los artículos pertinentes del Capítulo 11.4. del *Código Terrestre*.

En cuanto a las importaciones de productos de origen bovino, el Grupo observó que se importó una variedad de estos productos, como carne y productos cárnicos para consumo humano, y productos utilizados en la fabricación de productos biológicos veterinarios de países con un riesgo controlado o insignificante de EEB, y que las condiciones de importación requerían la ausencia de material específico de riesgo (MER), incluidas todos los productos mencionados en el Artículo 11.4.14.

En lo relacionado con las importaciones durante los últimos ocho años de harinas de carne y huesos (HCH), chicharrones, o ingredientes de piensos que los contengan, el Grupo tomó nota de que Canadá solo importaba HCH de rumiantes de países con un estatus de riesgo insignificante de EEB. El Grupo calculó que el 95% de los alimentos y premios para mascotas que contenían HCH derivados de rumiantes que se importaron a Canadá procedía de países con un riesgo insignificante de EEB, mientras que el resto procedía de países con un estatus de riesgo controlado de EEB o de un solo país que presentaba un riesgo indeterminado de EEB. El Grupo acordó que la probabilidad de que el agente de la EEB pudiera haber entrado en Canadá a través de estos productos era insignificante puesto que los productos fueron (1) importados de tres países que actualmente tienen un estatus de riesgo controlado de EEB únicamente debido a la aparición de un caso autóctono de EEB clásica nacido hace menos de 11 años, (2) fabricados en un país con estatus de riesgo indeterminado de EEB, pero en instalaciones de transformación de alimentos para mascotas certificadas por la CFIA, capaces de demostrar que todos los productos de origen animal utilizados como ingredientes provenían exclusivamente de animales de dos países con un estatus de riesgo insignificante de EEB y (3) preenvasados y estaban listos para la venta al menudeo o mayoreo.

Tras evaluar el riesgo de introducción, el Grupo concluyó que el riesgo de que el agente de la EEB haya entrado en Canadá durante el período cubierto por la evaluación era insignificante.

▪ Riesgo de reciclaje y amplificación del agente de la EEB, y nivel apropiado de control e inspección de las prohibiciones relativas a la alimentación animal

El Grupo reconoció que la legislación que prohíbe alimentar a los rumiantes con la mayoría de las proteínas derivadas de mamíferos ha estado en vigor desde 1997¹, y que se implementaron mejoras significativas en 2007 para eliminar el MER de todo el procesamiento de piensos para animales terrestres y acuáticos, así como de alimentos para mascotas y fertilizantes.

El Grupo observó que desde 2007 el MER se identifica específicamente, se separa en la fuente y se redirecciona para ser eliminado o destruido aplicando una serie de permisos anuales emitidos por la CFIA con el fin de garantizar que el material transformado utilizado en la producción de piensos no contenga o no esté contaminado con MER. El Grupo tomó nota de que la Norma de Salud Animal ('Health of Animals Regulations' en inglés) definía el MER como el cráneo, el encéfalo, los ganglios del trigémino, los ojos, las tonsilas, la médula espinal y los ganglios de la raíz dorsal de los bovinos

¹ Norma de Salud Animal (Health of Animals Regulations, en inglés), Sección 162. Las proteínas derivadas exclusivamente de animales porcinos o equinos, así como leche, productos lácteos, sangre, productos sanguíneos, gelatina y sus productos derivados exclusivamente de cueros o pieles, están exentos y pueden usarse como alimento para todas las especies, incluidos los rumiantes. También están exentas las grasas extraídas de rumiantes con un nivel máximo de impurezas insolubles del 0.15%. Por lo tanto, un 'material prohibido' es todo material que sea, o que contenga, proteínas derivadas de mamíferos distintas de las mencionadas anteriormente.

de 30 meses o más, así como el ileon distal de bovinos de todas las edades. Si bien el Grupo señaló que esta lista no era totalmente coherente con los materiales enumerados en el Artículo 11.4.14. del *Código Terrestre* (ya que las tonsilas de animales menores de 30 meses no se consideran MER en Canadá), el Grupo notó que las tonsilas se clasificaban como material prohibido según las prohibiciones relativas a la alimentación animal de Canadá de 1997 y por ende no se incorporaban en piensos para rumiantes.

El Grupo tomó nota de que el 99% del ganado se sacrificaba en instalaciones bajo jurisdicción gubernamental, donde el ganado se sometía a inspecciones *ante* y *post mortem*. El porcentaje restante fue sacrificado de emergencia en granja o para uso personal del granjero. Los desechos no comestibles derivados de bovinos (incluidos los animales decomisados y el ganado hallado muerto) se clasificaban ya sea como MER o como no MER (o ‘material prohibido’). El MER por tanto se excluía de toda la cadena de producción de piensos y fertilizantes, mientras que el uso del no MER como alimento para rumiantes estaba prohibido. Cada vez que el MER no se segregaba de otros materiales prohibidos de desecho, todos los desechos se clasificaron como MER.

El Grupo tomó nota de que el MER se eliminaba principalmente mediante enterramiento en vertederos o mediante incineración, y que también se podía transformar en abono para fines no agrícolas o ser sometido a hidrólisis alcalina o a hidrólisis térmica. El Grupo señaló que la transformación de tejidos no era plenamente consistente con los parámetros establecidos en el Artículo 11.4.19. del *Código Terrestre* para la reducción de la infecciosidad del agente de la EEB, y que ni el proceso de transformación de tejidos ni los parámetros empleados estaban regidos por las prohibiciones relativas a la alimentación animal de Canadá. Sin embargo, el Grupo observó que el compostaje y el proceso de transformación parcial eran etapas intermedias para reducir el volumen de material antes de la eliminación final, y que el MER solo se procesaba en cuatro plantas dedicadas exclusivamente a ese fin o dotadas de líneas específicas de producción.

Con respecto a las plantas de transformación, a partir de la información de 2012 a 2019 proporcionada en tablas, el Grupo reconoció que existían entre seis y ocho plantas que manejaban material de origen rumiante y mixto, y entre 24 y 26 plantas que manejaban solo material de origen no rumiante. El Grupo también observó que el muestreo para analizar la presencia de material derivado de rumiantes en plantas de transformación que solo procesan material de origen no rumiante no se llevaba a cabo en Canadá, y que la autoridad competente llevaba a cabo una inspección de todas las plantas al menos una vez al año.

El Grupo observó que, si bien las HCH, importadas o producidas a nivel nacional, podían utilizarse en alimento para mascotas y otras especies no rumiantes, como cerdos y aves de corral, estaba prohibido incorporar dichas harinas en alimentos para rumiantes. El Grupo tomó nota de que la mayoría de las fábricas de piensos que producían alimentos para rumiantes no manipulaban materiales prohibidos. Durante los últimos 8 años, un promedio de 25 fábricas de piensos (que representan el 6% de las fábricas de piensos comerciales) produjeron piensos para ambos rumiantes y no rumiantes, y utilizaron material definido como prohibido, según las prohibiciones relativas a la alimentación animal, como ingrediente en alimentos para no rumiantes. De estas fábricas, 13 lo hicieron de manera constante año tras año. El Grupo tomó nota de que las fábricas de piensos que manipulaban material prohibido y fabricaban piensos para rumiantes en las mismas instalaciones utilizaban secuenciación, enjuague o limpieza física para evitar la contaminación cruzada. El Grupo observó que el muestreo para analizar la presencia de material derivado de rumiantes no se llevaba a cabo en Canadá, pero reconoció que cada año la CFIA realizaba una inspección exhaustiva en aproximadamente el 92% de las fábricas de piensos. El Grupo señaló que el control de la correcta aplicación de las prohibiciones relativas a la alimentación animal se centraba en una serie de inspecciones que incluían evaluaciones *in situ* de una serie de tareas relacionadas con las prohibiciones relativas a la alimentación animal en todos los puntos de la cadena de producción y distribución de piensos, desde las plantas de transformación hasta las fábricas de piensos, los minoristas y los ganaderos.

Con respecto a la evaluación de la exposición, el Grupo concluyó que existía un riesgo insignificante de reciclaje y amplificación del agente de la EEB si hubiera estado presente en la población bovina de Canadá durante el período cubierto por la evaluación.

b) Vigilancia de acuerdo con los Artículos 11.4.20. - 11.4.22.

Como país que actualmente tiene un estatus de riesgo controlado de EEB, Canadá llevó a cabo una vigilancia de tipo A, cuyo objetivo se alcanzó en 2005. El Grupo observó que, aun así, Canadá ha continuado llevando a cabo la vigilancia de tipo A. La vigilancia realizada durante el período de siete años, de 2013 a 2019, superó los requisitos mínimos de vigilancia de tipo B según el Artículo 11.4.22. sobre vigilancia de la EEB en el *Código Terrestre*. A partir de la información adicional, se contabilizaron 1,068,919 puntos de vigilancia de 2013 a 2019, en comparación con un requisito mínimo de 150,000 para una población bovina adulta de entre 4.7 y 6.4 millones de animales de más de dos años de edad.

El Grupo tomó nota de que, desde 2009, el programa de vigilancia de Canadá para la EEB no se clasificaba por subpoblación en sospechas clínicas, sacrificio de emergencia y animales muertos, sino únicamente por grupo de edad, fusionando en una sola subpoblación denominada “subpoblación de riesgo”. El sacrificio de rutina no fue objeto de vigilancia de la EEB. El Grupo consideró que los criterios de Canadá para asignar animales a una sola subpoblación de riesgo eran compatibles con el Capítulo 11.4. y que el enfoque de Canadá ha demostrado ser coherente con las disposiciones del Artículo 11.4.21. del *Código Terrestre*. El Grupo reconoció que estaba previsto que los animales de las subpoblaciones de riesgo se sometieran a pruebas y recomendó que se mantuvieran registros sobre el número de posibles candidatos para vigilancia de la EEB notificados a las autoridades competentes con el fin de proporcionar pruebas de que se investigaban todos los animales con signos clínicos compatibles con la EEB.

El Grupo reconoció que la edad del ganado se verificaba mediante registros de fecha de nacimiento o un examen dental. La información de identificación, incluyendo la fecha de nacimiento, la explotación de origen y el número de identificación único, ha estado disponible a nivel nacional a través de dos sistemas nacionales de identificación electrónica de animales obligatorios desde 2001. Cuando fue necesario, también se usó la dentición para verificar la edad.

El Grupo consideró que las muestras tomadas para la vigilancia de la EEB eran representativas de la distribución del ganado en Canadá, dadas las diferencias demográficas de los sectores bovino y lácteo.

c) Otros requisitos- Artículo 11.4.2. puntos 2-4

- Programa de concienciación

El grupo tomó nota de que el programa de concienciación de la enfermedad se había iniciado en 1990 y que se seguía mejorando con el paso del tiempo. El Grupo señaló que el programa estaba disponible para todas las partes interesadas relevantes, se aplicaba permanentemente y cubría todo el país.

El Grupo reconoció que un plan específico de riesgo de EEB (BSE Hazard Specific Plan, in English) describía los detalles de la respuesta de Canadá en caso de aparición de un caso de EEB.

- Notificación obligatoria y examen de todos los bovinos

El Grupo señaló que la EEB es una enfermedad de declaración obligatoria en todo el país en virtud de la legislación pertinente (Norma de Salud Animal) desde 1990, la cual exigía la notificación al gobierno federal de cualquier caso sospechoso de EEB. El Grupo señaló que se especificaron las sanciones relacionadas con la ausencia de notificación, así como los reembolsos y las compensaciones cuando se recopilen muestras de la vigilancia de la EEB. El Grupo concluyó que el sistema de notificación obligatoria y de investigación cumplía con los requisitos del *Código Terrestre*.

- Exámenes de laboratorio

El Grupo señaló que en los últimos siete años el diagnóstico de EEB se realizó en el Laboratorio de Referencia nacional para la EEB de la CFIA en Lethbridge, Alberta (que es un Laboratorio de Referencia de la OIE para la EEB) y en la Red Nacional de Laboratorios para Encefalopatías espongiformes transmisibles, o EETs, compuesta por cinco laboratorios autorizados para realizar pruebas de vigilancia para EEB bajo la supervisión del Laboratorio de Referencia nacional para la EEB.

Se informó al Grupo que desde 2005 se utilizaron dos pruebas rápidas como prueba primaria y que las muestras con un resultado positivo o inconcluso se remitían al Laboratorio de Referencia nacional para la EEB en Lethbridge con el fin de llevar a cabo una confirmación del diagnóstico mediante técnicas de inmunohistoquímica o inmunoblot.

El Grupo concluyó que las pruebas de laboratorio para la EEB realizadas en Canadá cumplieron con los requisitos del Capítulo 3.4.5. del *Manual Terrestre*.

d) Historial de la EEB en el país

Se han notificado 21 casos de EEB en Canadá. De estos, un caso de EEB nacido en el Reino Unido en 1986 se exportó a Canadá en 1987 y se diagnosticó en 1993. De los 20 casos restantes, todos nacidos en Canadá, dos fueron de la forma atípica (un tipo H nacido hacia 1990 y un tipo L nacido en 1994) y los otros de la forma clásica.

En el momento de redactar este informe, el caso autóctono más joven de EEB clásica había nacido el 25 de marzo de 2009, lo que significa que todos los casos autóctonos de EEB clásica habrían nacido más de 11 años antes de la Asamblea Mundial de mayo de 2021.

Todos los casos de EEB se han destruido por incineración en Canadá. Los animales cohortes asociados con cada caso de EEB fueron eutanasiados de manera compasiva, y destruidos mediante incineración o eliminados mediante entierro en un vertedero autorizado para MER.

e) Cumplimiento con el cuestionario del Capítulo 1.8.

El Grupo destacó la calidad del expediente de Canadá, exhaustivo y bien estructurado, y acordó que, tal y como se había presentado, cumplía con el formato del cuestionario del Artículo 1.8. del *Código Terrestre*.

f) Conclusión

- Estatus recomendado

Teniendo en cuenta la información presentada en el expediente y las respuestas de Canadá a las preguntas planteadas, el Grupo concluyó que la solicitud cumplía con los requisitos del Artículo 11.4.3. y con el cuestionario sobre la EEB del Capítulo 1.8. del *Código Terrestre*. Por lo tanto, el Grupo recomendó que se reconozca a Canadá como un país con “riesgo insignificante de EEB”.

3.2. Irlanda

Conforme a los procedimientos establecidos, el experto participante que trabajaba en el Departamento de Agricultura, alimentación y medio marino de Irlanda manifestó un posible conflicto de interés y se retiró de la toma de decisiones sobre el expediente de Irlanda.

En mayo de 2008, Irlanda fue reconocido con un estatus de “riesgo controlado de EEB” y posteriormente fue reconocido con un estatus de “riesgo insignificante de EEB” en mayo de 2015. Después de que en junio de 2015 se notificara a la OIE un caso autóctono de EEB clásica en un bovino de cinco años de edad, se restableció el estatus de riesgo controlado de EEB.

En julio de 2020, Irlanda presentó un expediente solicitando su reconocimiento como país con un estatus de “riesgo insignificante de EEB”.

El Grupo pidió información complementaria y recibió las aclaraciones de Irlanda. Los puntos tratados específicamente por el grupo se resumen a continuación:

a) Sección 1: Evaluación del riesgo - Artículo 11.4.2. punto 1

- Evaluación del riesgo de introducción del agente de la EEB

Con respecto a las importaciones de ganado vivo, el Grupo observó que durante los últimos ocho años todas las importaciones ocurrieron desde países con riesgo insignificante o controlado de EEB de conformidad con los Artículos 11.4.7. y 11.4.8. del *Código Terrestre*.

El Grupo observó que el expediente de Irlanda proporcionaba detalles sobre una amplia variedad de productos importados de origen bovino y que estos se habrían producido de conformidad con las normas de la Unión Europea con un nivel de garantía al menos tan estricto del *Código Terrestre*. A partir de la información adicional, el Grupo reconoció que la importación de sebo y productos derivados del sebo en Irlanda era compatible con los Artículos 11.4.16. u 11.4.18. del *Código Terrestre*.

En lo relacionado con las importaciones de harinas de carne y huesos (HCH), chicharrones, o ingredientes de piensos que los contengan, el Grupo reconoció que de 2012 a 2019, todas las importaciones de alimentos preenvasados para mascotas que contienen proteína animal transformada (PAP, por sus siglas en inglés) derivada de rumiantes procedían de países con estatus de riesgo insignificante de EEB. El Grupo también notó que las importaciones de HCH derivadas de rumiantes durante el mismo período procedían de países o zonas con un estatus de riesgo controlado de EEB. Sin embargo, el HCH se obtuvo a partir de material de Categoría 3² según se define en los Reglamentos europeos, es decir, material procedente de animales sanos sacrificados que se consideran aptos para el consumo humano después de haber pasado la inspección *ante y post mortem* pero que no se destinan al consumo humano. Como resultado, presentaba un riesgo insignificante de EEB y se destinaba a la fabricación de alimentos para mascotas.

A partir de la información arriba indicada, el Grupo concluyó que el riesgo de que el agente de la EEB haya entrado en Irlanda durante el período cubierto por la evaluación era insignificante.

- Riesgo de reciclaje y amplificación del agente de la EEB, y nivel apropiado de control e inspección de las prohibiciones relativas a la alimentación animal

El Grupo señaló que en Irlanda se han aplicado prohibiciones oficiales relativas a la alimentación animal desde 1990 y que se han mejorado progresivamente con el tiempo. La prohibición de alimentar a cualquier animal de cría (“prohibición total”) con HCH o sebo derivados de materiales de Categorías 1 y 2, así como con proteína animal transformada (PAP) derivada de material de Categoría 3, tanto de rumiantes como de no rumiantes, ha estado vigente en la UE, incluida Irlanda, desde 2001.

El Grupo observó que, en Irlanda, la mayoría de los animales muertos fueron recolectados por transportistas autorizados en nombre del Departamento de agricultura, alimentación y medio marino (DAFM por sus siglas en inglés). En casos excepcionales (es decir, en áreas remotas), se puede conceder una licencia para el entierro en la explotación. Después del levantamiento, el ganado muerto se transportó directamente a una planta de transformación de Categoría 1, o indirectamente a través de una planta de descuartizamiento aprobada por el DAFM. El Grupo tomó nota de que el material de la Categoría 1 se procesó en condiciones conformes con el Artículo 11.4.19 del *Código Terrestre* antes de ser exportado para incineración. El Grupo señaló que las canales de animales muertos que dieran positivo en la prueba de EEB se enviarían directamente para incineración sin ser enviadas a una planta de transformación de Categoría 1.

El Grupo tomó nota de que las tareas de definición, recogida y eliminación de MER se llevaron a cabo de conformidad con las recomendaciones del *Código Terrestre* y los Reglamentos europeos N°. 999/2001 y N°. 1069/2009. El Grupo señaló que los SRM solo podían eliminarse en plantas de descuartizamiento y mataderos autorizados y, en algunos casos, en carnicerías autorizadas a retirar las columnas vertebrales de bovinos mayores de 30 meses. Después de la recolección, el MER debe eliminarse como material de Categoría 1 y debe procesarse en condiciones conformes a las del Artículo 11.4.19., antes de transportarse para incineración. El Grupo agradeció la información detallada proporcionada por Irlanda sobre las inspecciones y auditorías implementadas por el DAFM para controlar la correcta implementación de los reglamentos sobre el MER.

² Irlanda clasifica los subproductos de origen animal en tres categorías de conformidad con los Reglamentos europeos: Categoría 1 (MER y otros materiales de alto riesgo), Categoría 2 (ganado muerto que no contiene MER) y Categoría 3 (material procedente de animales sanos sacrificados que se consideran aptos para consumo humano habiendo pasado la inspección *ante y post mortem* pero que no se destinan al consumo humano).

Con respecto a la industria de la transformación, el Grupo señaló que diez plantas habían estado funcionando en Irlanda desde 2012, ocho de las cuales procesaban material derivado de rumiantes y de otras especies variadas, y dos procesaban material procedente de animales que no son rumiantes. Seis de estas plantas procesaban material de Categoría 3 (harina y aceite de pescado, PAP y sebo de Categoría 3) y cuatro procesaban material de Categoría 1 (desechos clínicos, HCH de Categoría 1 y sebo). El Grupo tomó nota de que se realizaron inspecciones visuales semanales e inspecciones oficiales semestrales por parte del personal del DAFM para garantizar su cumplimiento. Las infracciones notificadas se abordaron de manera eficaz y ninguna planteó preocupaciones relacionadas con la EEB.

Con respecto a la producción de piensos para rumiantes, el Grupo observó que hasta el 80% de los piensos para rumiantes en Irlanda consistía en pasto, heno y ensilado y el resto se suministraba como pienso compuesto mezclado en la granja o elaborado en fábricas de piensos. De 2012 a 2019, entre 75 y 99 fábricas de piensos trabajaban anualmente; en 2019, el 77% de las fábricas de piensos en Irlanda procesó piensos tanto para rumiantes como para no rumiantes. El Grupo señaló que las fábricas de piensos que procesan proteínas animales, como la harina de pescado, no tenían autorización para producir piensos para rumiantes en las mismas instalaciones. El Grupo tomó nota de que se implementó un extenso programa de inspección y muestreo en todos los niveles: importación, fábrica, minoristas y explotación para evitar la contaminación cruzada y garantizar el cumplimiento de la prohibición total, y que las fábricas de piensos producían alimentos para rumiantes y no rumiantes se sometieron a inspección más frecuentemente. Cada año, se recolectaron muestras de cada fábrica para verificar el cumplimiento de las prohibiciones relativas a la alimentación animal, usando microscopía para detectar la contaminación cruzada. El Grupo observó que se notificaron muy pocos incumplimientos y que no fueron relevantes para el riesgo de contaminación cruzada con el agente de la EEB en los piensos para rumiantes.

El Grupo señaló además que el funcionamiento de los fabricantes de alimentos para mascotas que procesaban proteína animal transformada (PAP) derivada de material bovino de Categoría 3 era autónomo, independiente de cualquier fábrica de piensos para animales de cría.

Con respecto a la evaluación de la exposición, el Grupo concluyó que existía un riesgo insignificante de reciclaje y amplificación del agente de la EEB si hubiera estado presente en la población bovina de Irlanda durante el período cubierto por la evaluación.

b) Vigilancia de acuerdo con los Artículos 11.4.20. - 11.4.22.

El Grupo destacó que la vigilancia llevada a cabo durante un período de siete años de 2013 a 2019 superaba los requisitos mínimos de vigilancia de tipo B según el Artículo 11.4.22. sobre vigilancia de la EEB en el *Código Terrestre*. A partir de la información proporcionada en el expediente y de la información adicional, se contabilizaron 245,929 puntos de vigilancia de 2013 a 2019, en comparación con un requisito mínimo de 150,000 para una población bovina adulta (es decir, de más de dos años de edad) de entre 2.6 y 2.7 millones.

El Grupo observó que la edad del ganado se determinó a partir de etiquetas de identidad y pasaportes individuales, así como la base de datos de identificación de desplazamientos animales. Cada bovino tenía una identificación única visible en dos marcas auriculares, registradas dentro de los 20 días posteriores al nacimiento.

Con respecto a la definición de sospechas clínicas, a pesar de que la definición de Irlanda no incluía un límite de edad (es decir, todos los bovinos que mostraran signos compatibles con la EEB debían ser examinados), y que la edad mínima para los bovinos hallados muertos y el sacrificio de emergencia se fijó a 48 meses, el Grupo consideró que la definición de Irlanda de subpoblaciones sometidas a vigilancia cumplía con los requisitos del Artículo 11.4.21 del *Código Terrestre*.

El Grupo tomó nota de que el programa de vigilancia de Irlanda para la EEB cubría las cuatro subpoblaciones sometidas a vigilancia cada año hasta 2013, cuando se interrumpió la toma de muestras de ganado sometido a sacrificio de rutina. Se notificó un total de 93 casos de sospecha clínica en Irlanda entre 2013 y 2019.

c) Otros requisitos- Artículo 11.4.2. puntos 2-4

- Programa de concienciación

El Grupo tomó nota de que las actividades de concienciación de la EEB se habían iniciado en 1989, tras la aparición del primer caso de EEB en Irlanda, y se expandieron progresivamente a principios de la década de 1990 para abarcar todo el país y todas las partes interesadas relevantes. Irlanda proporcionó un cronograma de los talleres formales de formación para demostrar que el programa se dirigía a un amplio público: agricultores, operarios cuidadores de animales, trabajadores de mataderos, veterinarios privados y oficiales, y personal del DAFM trabajando en mataderos y plantas de procesamiento de carne. El Grupo observó que Irlanda proporcionó documentación detallada sobre los tipos de actividades de formación realizadas con presentaciones, panfletos y folletos. Además, el sitio web del DAFM incluía información detallada sobre las medidas de vigilancia y control de la EEB, la eliminación de MER de las cadenas de alimentación humana y animal, la prevención del acceso de todos los rumiantes a las HCH y una serie de videos sobre los signos clínicos de la EEB.

A partir de la información proporcionada, el Grupo concluyó que el programa de concienciación de Irlanda cumplía con los requisitos del *Código Terrestre*.

Además, el Grupo señaló que Irlanda contaba con un plan exhaustivo de contingencia para la EEB en caso de aparición de un caso de la enfermedad. La primera actualización del programa se llevó a cabo en 2020.

- Notificación obligatoria y examen de todos los bovinos

El Grupo tomó nota de que la EEB era una enfermedad de declaración obligatoria en el país en virtud de la legislación en vigor desde 1989 (Decreto legislativo No. 61 de 1989 - Ley sobre las enfermedades animales [encefalopatía espongiforme bovina]). El Grupo reconoció que, según esta ley, el propietario de un animal o cualquier persona que lo inspeccione o examine durante el desempeño de sus funciones deben notificar la sospecha de EEB al DAFM. También reconoció que se proporcionó una compensación a los productores, según el valor comercial, por los animales sacrificados como parte de una investigación de EEB, y que se aplicaron sanciones en caso de incumplimiento de la obligación de declarar casos de EEB. Por lo tanto, el Grupo concluyó que el sistema de notificación obligatoria y de investigación cumplía con los requisitos del *Código Terrestre*.

- Exámenes de laboratorio

El Grupo observó que todas las pruebas de diagnóstico se realizaron en Irlanda. El Laboratorio Central de Investigación Veterinaria (CVRL) de Backweston (en Irlanda) se incluyó como Laboratorio de Referencia Nacional de Irlanda para las EETs en virtud del Reglamento sobre éstas en la UE. Además del CVRL, cinco laboratorios de pruebas rápidas aprobados y monitoreados por el CVRL utilizaban pruebas rápidas aprobadas por la UE.

Para las sospechas clínicas, el Laboratorio de Referencia nacional utilizó las técnicas de inmunohistoquímica (junto con la histopatología) o de inmunoblot como prueba primaria para cerebro, mientras que el Laboratorio de pruebas regional (RTL) utilizó una prueba rápida para el óbex. Para el ganado hallado muerto y los animales sacrificados de emergencia, se utilizó la prueba rápida como prueba primaria. Las pruebas secundarias de las muestras positivas o no concluyentes se realizaron mediante inmunohistoquímica (junto con histopatología) o con inmunoblot.

El Grupo señaló que los laboratorios participaron en ensayos de aptitud organizados por el Laboratorio de Referencia Comunitario de la Unión Europea (EURL) para las EETs y que todos los ensayos confirmatorios y discriminatorios estaban acreditados según la norma ISO-17025.

El Grupo concluyó que las pruebas de laboratorio para la EEB realizadas en Irlanda cumplieron con los requisitos del Capítulo 3.4.5. del *Manual Terrestre*.

d) Historial de la EEB en el país

El Grupo tomó nota de que la EEB se notificó por primera vez en Irlanda en 1989 y que el último caso ocurrió en 2015 en un animal nacido en 2010. Hasta la fecha, se han detectado 1,656 casos de EEB clásica y seis casos de EEB atípica en Irlanda. La legislación sobre la EEB y las medidas de control y vigilancia asociadas reflejan aquellas medidas implementadas en la UE.

En el momento de redactar este informe, el caso autóctono más joven de EEB clásica había nacido el 14 de enero de 2010, lo que significa que todos los casos autóctonos de EEB clásica habrían nacido más de 11 años antes de la Asamblea Mundial de mayo de 2021.

e) Cumplimiento con el cuestionario del Capítulo 1.8.

El Grupo destacó la calidad del expediente de Irlanda, exhaustivo y bien estructurado, y acordó que, tal y como se había presentado, cumplía con el formato del cuestionario del Artículo 1.8. del *Código Terrestre*.

f) Conclusión

Teniendo en cuenta la información presentada en el expediente y las respuestas de Irlanda a las preguntas planteadas, el Grupo concluyó que la solicitud cumplía con los requisitos del Artículo 11.4.3. y con el cuestionario sobre la EEB del Capítulo 1.8. del *Código Terrestre*. Por lo tanto, el Grupo recomendó que se reconozca a Irlanda como un país con “riesgo insignificante de EEB”.

4. Finalización y aprobación del borrador del informe

El Grupo revisó y modificó el borrador del informe. El Grupo convino en que el informe reflejaba los debates.

.../Anexos

Anexo I

REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO AD HOC DE LA OIE
SOBRE LA EVALUACIÓN DEL ESTATUS DE RIESGO DE LOS MIEMBROS CON RESPECTO A LA
ENCEFALOPATÍA ESPONGIFORME BOVINA
28 y 29 de septiembre de 2020

Mandato

Objetivo

Se prevé que el Grupo *ad hoc* encargado de evaluar el estatus de riesgo de los Miembros con respecto a la EEB evalúe los expedientes de los Miembros que solicitaron el reconocimiento del estatus oficial de riesgo de EEB.

Contexto

De acuerdo con el [procedimiento de la OIE para el reconocimiento oficial del estatus sanitario](#), la OIE puede reconocer oficialmente el estatus de riesgo insignificante o controlado de encefalopatía espongiforme bovina (EEB) de sus Miembros, a través de una resolución adoptada por la Asamblea Mundial de Delegados de la OIE, en la Sesión General que cada año se realiza en mayo. El Miembro que desee que la OIE reconozca oficialmente su estatus de riesgo con respecto de la EEB deberá presentar el [cuestionario](#) que figura en el Capítulo 1.8 del *Código Sanitario para los Animales Terrestres (Código Terrestre)* de la OIE y cumplir con todos los requisitos especificados en el *Código Terrestre* en materia de EEB. En nombre de la Asamblea, la Comisión científica para las enfermedades animales ([Comisión Científica](#)) de la OIE es responsable de evaluar si las solicitudes de los Miembros cumplen con las normas establecidas por la Organización. La evaluación llevada a cabo por la Comisión Científica se basa en las recomendaciones formuladas por el Grupo *ad hoc* relevante. Los grupos *ad hoc* se reúnen bajo la égida de la directora general de la OIE, a quien deben presentar los informes.

Temas específicos que se han de tratar

El Grupo examinará y evaluará en detalle dos solicitudes de Miembros para determinar si el Miembro cumple con los requisitos especificados para la EEB en el *Código Terrestre*. A partir de esa evaluación, el Grupo hará una recomendación a la Comisión Científica.

Requisitos

Los miembros del Grupo *ad hoc* deben:

- Suscribir el Compromiso de Confidencialidad de información de la OIE, si aún no lo han hecho;
- Completar el formulario de Declaración de Intereses;
- Comprender que la composición del Grupo *ad hoc* puede mantenerse entre una reunión y otra con el fin de garantizar la continuidad del trabajo.

Acciones concretasAntes de la reunión

Cuando recibe una solicitud de un Miembro, el Departamento de Estatus lleva a cabo un examen preliminar para verificar la conformidad del expediente (estructura del expediente de acuerdo con el POS y con el cuestionario correspondiente, las secciones principales del cuestionario, declaraciones frecuentes a la OIE, pago de la cuota, informe PVS, etc.). Si se identifica alguna brecha en la información, el Departamento de Estatus solicita información complementaria al Miembro.

Dado que los informes de Desempeño de los Servicios Veterinarios (PVS) de la OIE deben acatar las reglas relativas a la confidencialidad de la información, el Departamento de Estatus y los expertos considerarán para la evaluación los informes PVS disponibles, si no son obsoletos o confidenciales.

El Departamento de Estatus enviará los documentos de trabajo al Grupo *ad hoc*, incluidos los expedientes de los países candidatos, al menos 1 mes antes de la reunión del Grupo (es decir, el **29 de agosto de 2020**).

Los expertos pueden solicitar ayuda al Departamento de Estatus en cualquier momento.

El Departamento de Estatus sugiere la nominación de un presidente y un redactor, que somete a consideración del Grupo *ad hoc*.

Todos los expertos deben:

- Estar familiarizados con los Capítulos [1.8.](#) y [11.4.](#) del *Código Terrestre*;
- Evaluar y estudiar minuciosamente los expedientes que les proporcione la OIE;
- Tener en cuenta cualquier otra información disponible de dominio público que se considere pertinente para la evaluación de los expedientes;
- Resumir los expedientes según los requisitos del Capítulo 1.8., utilizando el formulario proporcionado por el Departamento de Estatus (Anexo A);
- Redactar las preguntas destinadas a los Miembros solicitantes si el análisis de los expedientes plantea cuestiones que requieren un complemento o una aclaración;
- Presentar al Departamento de Estatus los cuadros sinópticos completos para cada solicitud junto con posibles preguntas al menos 10 días antes de la teleconferencia (es decir, el **18 de septiembre de 2020**).

El Departamento de Estatus recopilará los cuadros sinópticos y las preguntas que se enviarán a los Miembros solicitantes antes de la teleconferencia. Remitirá a los expertos toda la información y el material proporcionados por un Miembro.

Durante la reunión

- Aceptar el nombramiento del presidente y el redactor de la reunión (el presidente dirigirá el debate y el redactor garantizará que el informe refleje el debate y capture la evaluación detallada de los expedientes);
- Mencionar cualquier posible conflicto de interés y, si es relevante, retirarse del debate;
- Contribuir al debate;
- Contribuir a la redacción del proyecto del informe.

Si durante la teleconferencia el Grupo decide que se debe solicitar información complementaria a los Miembros solicitantes antes de llegar a una conclusión fundamentada, el Departamento de Estatus subsiguientemente remite la información adicional al Grupo. El presidente tiene la responsabilidad de coordinar la finalización de la evaluación y garantizar que se tengan en cuenta las opiniones de todos los miembros del Grupo sobre la información complementaria recibida.

Si el Grupo no logra completar su mandato durante este encuentro, se solicitará a los expertos contribuciones ulteriores, incluyendo por teleconferencia, si resulta necesario.

Después de la reunión

El Departamento de Estatus hace circular el borrador del informe una vez finalizada la teleconferencia. Los expertos deben contribuir a la finalización del informe durante la semana siguiente.

El Departamento de Estatus hace circular la versión final del informe al Grupo *ad hoc* una vez aprobada por la Comisión Científica y el informe se publica en línea.

Resultados esperados

El Grupo debe proporcionar un informe detallado para recomendar a la Comisión Científica para las Enfermedades Animales si el Miembro debe ser (o no) reconocido con un estatus oficial de riesgo de EEB, e indicar cuál es la información faltante o las áreas específicas que deberán abordarse en el futuro.

Informes/Cronograma

La OIE hace circular el borrador del informe no más de siete días después de la teleconferencia (a más tardar el 9 de octubre de 2020) y el Grupo finaliza el informe dentro de la semana siguiente (fecha límite indicativa: 16 de octubre de 2020).

Anexo II

**REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO AD HOC DE LA OIE
SOBRE LA EVALUACIÓN DEL ESTATUS DE RIESGO DE LOS MIEMBROS CON RESPECTO A LA
ENCEFALOPATÍA ESPONGIFORME BOVINA
28 y 29 de septiembre de 2020**

Orden del día

1. Bienvenida.
 2. Adopción del orden del día y designación del presidente y del redactor del informe.
 3. Evaluación de las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento oficial del riesgo insignificante de EEB
 - 2.1. Canadá
 - 2.2. Irlanda
 4. Finalización y aprobación del borrador del informe.
-

Anexo III

GRUPO AD HOC DE LA OIE
SOBRE LA EVALUACIÓN DEL ESTATUS DE RIESGO DE LOS MIEMBROS CON RESPECTO A LA
ENCEFALOPATÍA ESPONGIFORME BOVINA
28 y 29 de septiembre de 2020

Lista de participantes

MIEMBROS

Dr. John M. Griffin
 Senior Superintending Veterinary Inspector
 Department of Agriculture
 Kildare
 IRLANDA

Dra. Andrea Marcos
 Coordinadora General
 Coordinación de Epidemiología
 Dirección de Planificación y Estrategia de
 Sanidad Animal
 Dirección Nacional de Sanidad Animal
 Servicio Nacional de Sanidad y Calidad
 Agroalimentaria
 Buenos Aires
 ARGENTINA

Dr. Noel Murray
 Senior Advisor on Risk Analysis
 Canadian Food Inspection Agency
 Ottawa
 CANADÁ

Dr. Mark Stevenson
 Professor of Veterinary Epidemiology
 The University of Melbourne
 Faculty of Veterinary and Agricultural
 Sciences
 Melbourne
 AUSTRALIA

Dra. Jennifer Saurina
 (Invitada, pero no pudo asistir)
 Advisor
 International Affairs
 Federal Department of Home Affairs
 (FDHA)
 Federal Food Safety and Veterinary Office
 (FSVO)
 Berna
 SUIZA

Dra. Lesley van Helden
 State Veterinarian – Epidemiology
 Animal Health Programme
 Veterinary Service Directorate
 Department of Agriculture
 Western Cape Government
 Elsenburg
 SUDÁFRICA

Representantes de las Comisiones Especializadas

Dr. Baptiste Dingu
 Miembro de la Comisión Científica para las Enfermedades Animales
 Edimburgo, Escocia
 REINO UNIDO

SEDE DE LA OIE

Dr. Neo J. Mapiitse
 Jefe
 Departamento de Estatus
disease.status@oie.int

Dra. Fernanda Mejía-Salazar
 Comisionada
 Departamento de Estatus

Dra. Eliana Lima
 Comisionada
 Departamento de Estatus

**INFORME DE LA REUNION VIRTUAL GRUPO AD HOC DE LA OIE
ENCARGADO DE EVALUAR EL ESTATUS DE LOS MIEMBROS
RESPECTO DE LA PERINEUMONÍA CONTAGIOSA BOVINA (PCB)
6-8 de octubre de 2020**

El Grupo *ad hoc* de la OIE sobre la evaluación del estatus sanitario de los Miembros respecto de la perineumonía contagiosa bovina (PCB) (en lo sucesivo, el Grupo) se reunió de forma virtual del 6 al 8 de octubre de 2020.

1. Apertura

El Dr. Matthew Stone, Director general adjunto para Normas Internacionales y Ciencia de la OIE, inauguró la reunión virtual y dio la bienvenida al Grupo. Agradeció a los expertos por su disponibilidad y contribución al trabajo de la OIE, y extendió su agradecimiento a sus institutos y gobiernos nacionales por permitir su participación en esta reunión. También agradeció al Grupo su compromiso y su apoyo a la OIE en el cumplimiento del mandato que le han conferido los Miembros. El Dr. Stone reconoció el trabajo realizado antes, durante y después de la reunión del Grupo *ad hoc* revisando los expedientes y documentando la evaluación del Grupo en el informe.

El Dr. Stone destacó la importancia de la calidad del informe que examinarán los Miembros antes de adoptar la lista propuesta de países libres de PCB. Además, alentó al Grupo a seguir proporcionando observaciones detalladas a los países con resultados negativos para ayudarles a identificar las principales lagunas y los puntos por mejorar, así como recomendaciones informativas a aquellos países con resultados positivos para que mejoren el mantenimiento del estatus sanitario libre de PCB.

El Dr. Stone subrayó el carácter sensible y confidencial de los expedientes recibidos para el reconocimiento oficial y agradeció a los expertos por haber firmado los formularios de compromiso de confidencialidad y la declaración de cualquier posible conflicto de interés relacionados con el mandato del Grupo. Asimismo, mencionó el hecho de que un miembro del Grupo había manifestado un posible conflicto de interés en la evaluación de un expediente y, por consiguiente, el experto seguiría el procedimiento establecido y se retiraría de los debates y de la toma de decisiones referentes a la solicitud particular.

El Dr. Stone presentó al Dr. Zengren Zheng, representante de la Comisión Científica para las Enfermedades Animales en la reunión.

El Grupo y la OIE dieron la bienvenida al Dr. Marcelo Fernandes Camargos, nuevo integrante del Grupo, y al Dr. Aurelio Cabezas, quien es miembro de la Secretaría de la OIE sobre las actividades relacionadas con el reconocimiento del estatus oficial de la PCB.

2. Adopción del orden del día y designación del presidente y del redactor del informe

La reunión fue presidida por el Dr. François Thiaucourt y la Dra. Chandapiwa Marobela-Raborokgwe se hizo cargo de la redacción del informe con el apoyo de la Secretaría de la OIE. El Grupo aprobó el orden del día propuesto.

El mandato, el orden del día y la lista de participantes figuran respectivamente en los Anexos I, II y III.

3. Evaluación de las solicitudes de los Países Miembros para el reconocimiento oficial del estatus libre de perineumonía contagiosa bovina (PCB)

a) Paraguay

En julio de 2020, Paraguay presentó una solicitud para el reconocimiento oficial de la ausencia histórica de PCB.

El Grupo pidió información complementaria y recibió las aclaraciones de Paraguay.

i) *Declaración de enfermedades animales*

El Grupo reconoció que Paraguay había demostrado celeridad y regularidad en la declaración de las enfermedades animales y que la PCB ha sido una enfermedad exótica de declaración obligatoria durante los últimos 10 años, de conformidad con el Artículo 1.4.6. del *Código Sanitario para los Animales Terrestres (Código Terrestre)*. El Grupo reconoció los informes enviados por Paraguay a través de OIE WAHIS. Sin embargo, el Grupo observó que el último registro de evento excepcional declarado mediante notificación inmediata se había declarado en 2012. El Grupo tomó nota de que Paraguay enviaba información complementaria a través del Sistema de Información y Salud Animal (SISA) y reconoció que ese sistema se utilizaba para controlar la información relativa a la aparición de enfermedades animales, aunque no es específico para la PCB.

ii) *Servicios Veterinarios*

El Grupo señaló que Paraguay dispone de Servicios Veterinarios bien estructurados con una autoridad veterinaria reguladora central y subniveles operativos que regulan los diferentes sectores de la sanidad animal distribuidos en todo el país. El sector oficial de los Servicios Veterinarios de Paraguay está encabezado por el Servicio Nacional de Calidad y Salud Animal (SENACSA) conformado por el Servicio Nacional de Salud Animal, la Dirección de Protección Pecuaria y la Dirección de Normas de Control de Alimentos y Subproductos de Origen Animal. El SENACSA cuenta con 13 departamentos de salud y 86 unidades zonales, que dependen de la Dirección de Sanidad, Identidad y Trazabilidad Animal (DIGESIT), encargadas de la gestión y la planificación de los planes y programas de sanidad en todo el país para todas las especies de animales domésticos y silvestres. Los veterinarios oficiales del SENACSA tienen a su cargo estos departamentos de salud y unidades zonales y pueden contar con la asistencia de personal técnico y administrativo.

El Grupo también señaló que Paraguay cuenta con la legislación pertinente para definir las estructuras y actividades operativas del SENACSA.

El Grupo observó que todos los animales susceptibles son identificados a través del Sistema de Trazabilidad del Paraguay (SITRAP), y todos los propietarios y establecimientos bovinos están registrados en el SENACSA a través del Sistema Informático de Gestión de Oficinas Regionales (SIGOR). El Grupo agradeció la información complementaria que describe el SITRAP. El registro de nuevas explotaciones sigue el POE a partir de la solicitud de los propietarios, la atribución de un código de establecimiento y la carga de los datos del propietario del ganado en SIGOR. Estos trámites se realizan a través de la Dirección Rural y en las Unidades Zonales. Los métodos de identificación de animales incluyen marcas auriculares registradas en el SITRAP para identificación individual y marcas a fuego para identificación y trazabilidad de grupos. El Grupo también señaló que los propietarios de ganado solo pueden desplazar sus animales si el propietario está registrado en el SIGOR.

El Grupo reconoció que los desplazamientos de ganado solo se permiten una vez que el SENACSA emite el Certificado Oficial de Tránsito de Animales (COTA), disponible actualmente tanto en formato digital como impreso. El Grupo observó que se está implementando un sistema totalmente digital para la emisión de certificados de desplazamiento y se ha iniciado con productores que tienen más de 1000 cabezas, lo que representa aproximadamente el 60% de la población bovina nacional. Se puede acceder en línea al certificado electrónico a través del SIGOR.

Para realizar el control de desplazamientos internos, los animales vivos se desplazan con un certificado de desplazamiento y se transportan en camiones cerrados y protegidos por un sello oficial. La verificación adicional de documentos se lleva a cabo por el personal de la Dirección de Cuarentena en los 14 puestos de control de desplazamientos de animales del país, y por Inspectores Veterinarios Oficiales en el caso de animales sacrificados en un matadero.

El Grupo observó que en 2017 se llevó a cabo una misión de seguimiento PVS que había detectado una brecha en la información notificada con respecto a las medidas de control y vigilancia de la PCB. El Grupo tomó nota de que Paraguay tomó medidas correctivas y la información ya ha sido enviada a WAHIS y estará disponible cuando se lance la nueva plataforma OIE-WAHIS.

El Grupo tomó nota de que Paraguay declaró la existencia de una estrecha colaboración entre los sectores público y privado para las actividades de sanidad animal relativas a la prevención, la detección precoz y la erradicación de enfermedades infecciosas transfronterizas, como el convenio de cooperación con la Fundación Servicios de Salud Animal (FUNDASSA). Las 20 Comisiones de Salud Animal (CSA) habilitadas por el SENACSA, e inscritas legalmente, actúan a nivel rural. Las CSA administran programas de sanidad animal que incluyen la verificación del estatus sanitario de los animales y la notificación inmediata de cualquier signo clínico compatible con alguna de las enfermedades de declaración obligatoria en Paraguay.

El Grupo señaló que, aunque los Servicios Veterinarios realizaron ejercicios de simulacro, actividades de campo y programas de formación, contando con la participación del sector privado, no se han realizado ejercicios de simulacro específicamente para la PCB. El Grupo agradeció la información complementaria proporcionada sobre actividades de formación y los programas de concienciación. No obstante, el Grupo destacó la necesidad de realizar actividades de concienciación relativas al reconocimiento de las lesiones de la PCB dirigidas a los técnicos de los mataderos.

El Grupo concluyó que los Servicios Veterinarios tenían conocimiento actualizado y autoridad sobre la población de ganado en el país.

iii) Situación de la PCB en los últimos 24 meses

El Grupo reconoció que la PCB nunca se había notificado en Paraguay y que ha sido una enfermedad de declaración obligatoria durante más de 10 años. Por lo tanto, Paraguay sería elegible para solicitar el reconocimiento de ausencia histórica de PCB como se describe en el Artículo 1.4.6. del *Código Terrestre*.

iv) Ausencia de vacunación en los últimos 24 meses

Se informó al Grupo que el registro y el uso de la vacunación contra la PCB nunca ha sido autorizado en el país según la legislación vigente.

v) Vigilancia con arreglo a los Artículos 11.5.13. a 11.5.17.

El Grupo reconoció que Paraguay cuenta con sistemas generales de vigilancia pasiva y detección precoz basados en notificaciones de campo e inspecciones *post mortem* en mataderos. Además, el Grupo tomó nota de que no existe un sistema de vigilancia de la PCB específico porque la enfermedad nunca se ha notificado en el país.

El Grupo observó que se llevan a cabo campañas sistemáticas y obligatorias contra la fiebre aftosa y la brucelosis dos veces al año para garantizar un seguimiento constante de la población susceptible. El Grupo tomó nota de que Paraguay notificó casos sospechosos en los últimos 24 meses y estos fueron descartados mediante inspección clínica. Sin embargo, el Grupo expresó su preocupación por la falta de información sobre el seguimiento en laboratorio de estos casos sospechosos.

El Grupo tomó nota de que el laboratorio central del SENACSA realiza actualmente el aislamiento de cepas de *Mycoplasma spp* y pruebas bioquímicas para caracterizar los aislamientos sospechosos de *Mycoplasma mycoides* subespecie *mycoides SC (Mmm)*, pero no dispone de una prueba diagnóstica específica para identificar *Mmm*. Asimismo, el Grupo señaló que Paraguay tiene convenios con los Laboratorios de Referencia de la OIE para otras enfermedades (Plum Island, Panaftosa y el Laboratorio Central del SENASA) que realizan el diagnóstico de la PCB. El Grupo reconoció la información complementaria proporcionada sobre los acuerdos con laboratorios de la región, incluidos los acuerdos en curso para establecer un acuerdo con un Laboratorio de Referencia de la OIE para la PCB; sin embargo, el Grupo destacó que actualmente no existen procedimientos detallados por escrito para la gestión y el envío de muestras.

El Grupo destacó el hecho de que el país aún no dispone de capacidades de PCR en laboratorio para la detección de cepas de *Mycoplasma spp* y la identificación de *Mmm*. El Grupo tomó nota de que Paraguay prevé establecer el diagnóstico de *Mmm* mediante PCR en tiempo real. El Grupo acordó que se recomienda la detección rápida de *Mycoplasmas* con un sistema de PCR genérico y una detección de *Mmm* mediante PCR específico. Además, el Grupo hizo hincapié en que Paraguay deberá disponer de un procedimiento para la recolección adecuada de muestras para el diagnóstico en laboratorio y el envío de muestras o cepas de *Mycoplasmas* (o ADN) para confirmación en laboratorios regionales o Laboratorios de Referencia de la OIE para la PCB.

vi) Medidas reglamentarias para la prevención, la detección precoz y el control de la PCB

El Grupo señaló que si bien existen medidas integrales para la prevención y el control de enfermedades infecciosas exóticas, incluida la PCB, de conformidad con la legislación, no existe un plan específico para la PCB.

El Grupo tomó nota de que la normativa y los requisitos sanitarios para la importación de animales y productos animales se basan en análisis de riesgo realizados por especialistas del SENACSA y en línea con el *Código Terrestre* de la OIE y el Manual de procedimientos para la importación de animales y productos del MERCOSUR. El Grupo reconoció que la importación de animales vivos solo está permitida a partir de países oficialmente libres de PCB acompañada de un certificado veterinario internacional, y que se aplica sistemáticamente una cuarentena a todos los animales importados.

Además, el Grupo observó que existe un sistema de alerta precoz y que Paraguay mantiene un estricto sistema de inspección en las fronteras y los puntos de control. El Grupo tomó nota de que Paraguay declaró la existencia de acuerdos con países vecinos. El Grupo observó que Paraguay proporcionó información complementaria sobre las medidas a tomar en caso de sospecha de un brote de PCB.

vii) Cumplimiento del cuestionario del Artículo 1.10.1.

El Grupo convino en que el expediente de Paraguay era conforme con el cuestionario del Artículo 1.10.1. del *Código Terrestre*.

Conclusión

Basándose en la información presentada en el expediente y en las respuestas de Paraguay a las preguntas formuladas, el Grupo consideró que la solicitud cumplía con los requisitos del Capítulo 11.5., el Artículo 1.4.6. y el cuestionario del Artículo 1.10.1. del *Código Terrestre*. Por consiguiente, el Grupo recomendó que se reconociera a Paraguay como país libre de PCB.

El Grupo recomendó que cuando Paraguay solicite la reconfirmación de su estatus respecto de la PCB, presente a la OIE la siguiente información (igualmente arriba detallada, en la sección respectiva):

1. Un protocolo escrito para la toma de muestras para la PCB que indique claramente las responsabilidades, las tareas, los procedimientos de muestreo, la gestión de muestras, el almacenamiento, el envío y los plazos para informar los resultados; evidencia de que se han realizado formaciones específicas para todos los laboratorios que apoyan a los Servicios Veterinarios para asegurar la concienciación con respecto al protocolo a seguir en caso de sospechas de PCB. Además, se solicita a Paraguay que presente pruebas de un acuerdo formal con un Laboratorio de Referencia de la OIE para la PCB.
2. Implementación de un método directo (es decir, PCR) para la detección de *Mycoplasmas* y la identificación de *Mmm* en el sistema de vigilancia y para el seguimiento de casos sospechosos; las pruebas se deben realizar de conformidad con la gestión de calidad y participar en pruebas de aptitud¹.
3. Establecimiento de actividades de concienciación dirigidas a los técnicos de matadero y verificación de que las actividades incluyen el reconocimiento de las lesiones pulmonares de la PCB.

b) Italia

En octubre de 2019, Italia presentó una solicitud para el reconocimiento oficial de la ausencia de PCB que no fue aceptado porque el envío se hizo una vez vencido el plazo de solicitud. Se animó a Italia a presentar un expediente actualizado el año siguiente. En julio de 2020, Italia presentó una solicitud para el reconocimiento oficial de la ausencia histórica de PCB.

Conforme a los procedimientos establecidos, el experto participante que trabajaba en el Istituto Zooprofilattico Sperimentale dell'Abruzzo e del Molise (IZSAM por sus siglas en italiano) manifestó un posible conflicto de interés y se retiró de la toma de decisiones sobre la solicitud de Italia.

¹ Ver Botes et al., 2005 como ejemplo. El artículo está disponible en <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378113505003275?via%3Dihub>

El Grupo pidió información complementaria y recibió las aclaraciones de Italia.

i) *Declaración de enfermedades animales*

El Grupo reconoció que Italia había demostrado celeridad y regularidad en la declaración de las enfermedades animales y que la PCB ha sido una enfermedad de declaración obligatoria durante los últimos 10 años, de conformidad con la legislación nacional y el Artículo 1.4.6. del *Código Terrestre*.

ii) *Servicios Veterinarios*

El Grupo observó que la legislación pertinente estaba en vigor. El Grupo señaló que Italia dispone de Servicios Veterinarios bien estructurados. El Grupo tomó nota de que en Italia, el Ministerio de Salud asume la mayoría de las competencias relativas a la sanidad animal, la inocuidad de los alimentos y la seguridad de los piensos, el bienestar animal, la evaluación de riesgos en la cadena alimentaria y las consultas de productores y consumidores a nivel nacional a través de diferentes servicios.

El Grupo encomió la información completa presentada sobre la demografía del ganado y tomó nota de que la identificación de los animales era obligatoria en bovinos, búfalos y pequeños rumiantes.

El Grupo señaló que Italia aplica los Reglamentos europeos que establecen los requisitos mínimos para la identificación y el registro de animales bovinos, y todos los datos relacionados, incluidos los de trazabilidad y control de desplazamientos, se gestionan a través de un sistema de información. Todo el ganado susceptible (bovinos y búfalos) se identifica individualmente dentro de los 7 días posteriores al nacimiento (pasaporte del animal, 2 marcas auriculares con un código único y bolos ruminales electrónicos) a través de un sistema nacional de registro de animales, asimismo, los agricultores comunican a los Servicios Veterinarios los nuevos nacimientos o las importaciones en un plazo de 7 días posteriores al marcado en la oreja. El expediente incluía la descripción de los actores y el proceso de identificación animal, la(s) explotación/instalaciones y el registro del propietario. El Grupo reconoció la información proporcionada sobre los controles de desplazamientos de ganado y búfalos, así como los datos de 2018 y 2019.

El Grupo observó que los desplazamientos de ganado son controlados por los veterinarios oficiales mediante la emisión de un certificado veterinario electrónico. El Grupo agradeció la información proporcionada sobre los tipos de incumplimiento más frecuentes en los desplazamientos de animales susceptibles notificados y los tipos de sanciones impuestas.

El Grupo reconoció que todos los bovinos y búfalos se sacrifican en mataderos autorizados y que los veterinarios oficiales llevan a cabo las inspecciones *ante mortem* y *post mortem*.

El Grupo concluyó que los Servicios Veterinarios tenían conocimiento actualizado y autoridad sobre la población de ganado en el país.

iii) *Situación de la PCB en los últimos 24 meses*

El Grupo tomó nota de que Italia notificó los últimos casos de PCB en 1993 y por lo tanto Italia era elegible para solicitar el reconocimiento de ausencia histórica de PCB como se describe en el Artículo 1.4.6. del *Código Terrestre*.

iv) *Ausencia de vacunación en los últimos 24 meses*

El Grupo tomó nota de que el uso de vacunas contra la PCB en la Unión Europea está prohibido, que nunca se había llevado a cabo vacunación contra la enfermedad en Italia y que está prohibida en virtud del Decreto del 27 de junio de 1991, N° 248.

v) *Vigilancia con arreglo a los Artículos 11.5.13. a 11.5.17.*

El Grupo señaló que existe un sistema de vigilancia clínica y en mataderos que llevan a cabo veterinarios oficiales basándose en la aparición de mortalidad por enfermedades respiratorias y en la inspección *post mortem* en el matadero. Además, tomó nota de que, según el Reglamento de la policía veterinaria, los productores, los veterinarios privados y todas las personas que se ocupen de animales tienen la obligación de declarar todas las muertes de animales y cualquier sospecha de enfermedad infecciosa a los oficiales veterinarios locales. Por su parte, estos oficiales deben realizar la investigación de la sospecha o la causa de la muerte y enviar muestras a los laboratorios del IZZSS en las diferentes regiones para su posterior investigación.

El Grupo reconoció la participación de las partes interesadas en las actividades de vigilancia. A petición del Grupo, Italia proporcionó información complementaria sobre la participación de las organizaciones de productores en actividades de formación y concienciación, aunque no fueran específicas para la PCB, destinadas a reforzar la vigilancia general. Asimismo, el Grupo tomó nota de que en 2021 se realizará un curso de formación que cubrirá la detección de casos sospechosos por signos clínicos y lesiones patológicas. No obstante, considerando que la última formación notificada se llevó a cabo en 2013, el Grupo enfatizó la necesidad de organizar formaciones para el personal de los mataderos y los inspectores de la carne con el fin de reforzar la vigilancia de la PCB.

Aunque el Grupo reconoció que la vigilancia específica de patógenos no era obligatoria de conformidad con el Artículo 1.4.6. punto 2. del *Código Terrestre*, se mostró preocupado por la falta de notificación de casos sospechosos mediante vigilancia pasiva. Un sistema de vigilancia eficaz debe identificar periódicamente los casos sospechosos que requieren seguimiento e investigación para confirmar o excluir la PCB.

Tras recibir la información complementaria, el Grupo concluyó que esta brecha en la notificación de casos sospechosos podría limitar la capacidad de detección precoz de la PCB y la respuesta rápida. Por lo tanto, el Grupo hizo hincapié en la necesidad de declarar casos sospechosos con el fin de evaluar la sensibilidad del sistema de vigilancia y su seguimiento para descartar la PCB. Ante la solicitud de información complementaria, Italia remitió información sobre el número de casos sospechosos de PCB, del número de muestras sometidas a prueba, especies analizadas, tipo de muestras analizadas, de los métodos de prueba y de los resultados incluyendo el diagnóstico diferencial y los tipos de micoplasma *spp.* identificados en los pasados 24 meses. El Grupo consideró que la respuesta de Italia era satisfactoria y que el país disponía de un sistema de vigilancia eficaz en los mataderos.

El Grupo reconoció que el diagnóstico de la PCB se realiza en el IZSAM, un Laboratorio de Referencia de la OIE para la PCB. El Grupo tomó nota de que Italia tiene una red de laboratorios (IIZZSS) que está conectada gracias a mensajeros que transfieren e intercambian continuamente muestras y reactivos. El Grupo observó que existe un procedimiento detallado para la recolección y el transporte rápidos de muestras de casos sospechosos.

El Grupo tomó nota de la información proporcionada sobre las capacidades de prueba de la PCB del IZSAM para aislar cepas de *Mycoplasma spp* e identificar *Mmm*. El Grupo señaló que el IZSAM obtuvo la acreditación ISO 17025, que establece los requisitos generales para la competencia de los laboratorios de ensayo y de calibración para 3 pruebas de diagnóstico de la PCB: fijación del complemento, PCR e inmunotransferencia. El Grupo agradeció la información complementaria relativa a los resultados de las pruebas de anillo organizadas por otros dos Laboratorios de Referencia de la OIE para la PCB, pero reconoció que el IZSAM no ha participado en ninguna prueba de anillo desde 2017. El Grupo tomó nota de que el IZSAM participará en una prueba de aptitud sobre la c-ELISA para PCB en 2020.

Por lo tanto, el Grupo concluyó que Italia cumplía con los requisitos del Artículo 11.5.15. del *Código Terrestre*.

vi) *Medidas reglamentarias para la prevención, la detección precoz y el control de la PCB*

El Grupo opinó que se habían implementado medidas reglamentarias para prevenir y controlar las enfermedades animales exóticas en general, incluida la PCB, y de conformidad con la legislación de la UE. La legislación contiene disposiciones sobre los controles veterinarios que deben aplicarse a los animales vivos y productos de origen animal de países que no pertenecen a la Unión Europea, las condiciones de importación, las pruebas y los controles de laboratorio y los requisitos de certificación veterinaria. El Grupo señaló que existen reglamentos para la importación de embriones, ovocitos y semen.

El Grupo tomó nota de que Italia importa esencialmente bovinos vivos y mercancías de origen bovino de animales susceptibles a partir de países de la UE que cumplen con el requisito de ausencia de PCB durante los últimos 12 meses, donde no se ha aplicado vacunación durante los últimos 12 meses. También observó que no está permitido importar animales biungulados domésticos vacunados contra la PCB.

El Grupo señaló que los animales vivos y sus productos que ingresan a la Unión Europea son inspeccionados en un Puesto de inspección fronterizo (PIF) donde los Veterinarios Oficiales se aseguran de que cumplen con todos los requisitos previstos en la legislación. Además, el Grupo reconoció que se llevan a cabo controles puntuales no discriminatorios durante el trayecto y en el lugar de destino en Italia para garantizar que los envíos cumplen con las garantías establecidas en los certificados sanitarios adjuntos.

El Grupo tomó nota de que desde 2014 existe un plan nacional de emergencia para casos de emergencia epidémica veterinaria y acusó recibo del manual de emergencia de la PCB de 2000, que describe en detalle los procedimientos para el seguimiento de los casos sospechosos de la enfermedad.

vii) *Cumplimiento del cuestionario del Artículo 1.10.1.*

El Grupo convino en que el expediente de Italia era conforme con el cuestionario del Artículo 1.10.1.

Conclusión

Basándose en la información presentada en el expediente y en las respuestas de Italia a las solicitudes de información adicional, el Grupo consideró que la solicitud cumplía con los requisitos del Capítulo 11.5., el Artículo 1.4.6. y el cuestionario del Artículo 1.10.1. del *Código Terrestre*. Por consiguiente, recomendó que se reconociera a Italia como país libre de PCB.

El Grupo recomendó que Italia presentase a la OIE la siguiente información cuando reconfirme su estatus de PCB (también detallada en las secciones anteriores relevantes):

- detalles del curso de formación dirigido a la detección de casos sospechosos basados en signos clínicos y signos patológicos en mataderos que se realizará en 2021;
- definición de las lesiones sospechosas de PCB en mataderos.

4. Otros asuntos

La Secretaría de la OIE y el Grupo evaluaron el desempeño de la reunión virtual.

5. Aprobación del informe

El Grupo revisó el borrador del informe y estuvo de acuerdo en hacerlo circular por vía electrónica para recabar comentarios antes de su aprobación por el Grupo. Tras su difusión, el Grupo convino en que el informe reflejaba los debates.

.../Anexos

Anexo I

**REUNION VIRTUAL DEL GRUPO *AD HOC* DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR EL
ESTATUS DE LOS MIEMBROS RESPECTO DE LA PERINEUMONÍA
CONTAGIOSA BOVINA (PCB)
6-8 de octubre de 2020**

MANDATO

Objetivo

Se prevé que el Grupo *ad hoc* de la OIE sobre el estatus de los Miembros respecto de la perineumonía contagiosa bovina (PCB) (en lo sucesivo, el Grupo) evalúe las solicitudes de reconocimiento oficial del estatus libre de PCB y validación de los programas oficiales de control de la PCB recibidas de los Miembros.

Contexto

De acuerdo con el procedimiento operativo estándar (POE) de la OIE para el reconocimiento oficial del estatus sanitario y para la validación de los programas oficiales de control, los Miembros de la OIE pueden ser reconocidos oficialmente como país/zona libre de PCB o solicitar la validación de su programa oficial de control por parte de la OIE, a través de una resolución adoptada por la Asamblea Mundial de Delegados de la OIE, en la Sesión General que cada año se realiza en mayo. El Miembro que desee que su estatus libre de PCB sea reconocido oficialmente o que su programa oficial de control de la PCB sea validado por la OIE deberá presentar la información requerida para demostrar que cumple con todos los requisitos especificados en el *Código Sanitario para los Animales Terrestres (Código Terrestre)* en materia de PCB. La Comisión Científica para las Enfermedades de los Animales (Comisión Científica) lleva a cabo la evaluación del cumplimiento de las normas de la OIE en las solicitudes de los Miembros de la OIE, basándose en las recomendaciones formuladas por un Grupo *ad hoc* relevante. Los Grupos *ad hoc* se reúnen bajo la égida de la directora general de la OIE, a quien deben presentar los informes.

Temas específicos que se han de tratar

El Grupo examinará y evaluará en detalle dos solicitudes de Miembros para determinar si cumplen con los requisitos especificados para la PCB en el *Código Terrestre*. A partir de esa evaluación, el Grupo hará recomendaciones a la Comisión Científica que se reunirá en febrero del año siguiente.

Requisitos

Los miembros del Grupo *ad hoc* deben:

- Suscribir el Compromiso de Confidencialidad de información de la OIE, si aún no lo han hecho;
- Completar el formulario de Declaración de Intereses;
- Comprender que la composición del Grupo *ad hoc* puede mantenerse entre una reunión y otra con el fin de garantizar la continuidad del trabajo.

Acciones concretasAntes de la reunión

Cuando recibe una solicitud de un Miembro, el Departamento de Estatus lleva a cabo un examen preliminar para verificar la conformidad del expediente (estructura del expediente de acuerdo con el POE y con el cuestionario correspondiente, las secciones principales del cuestionario, declaraciones frecuentes a la OIE, pago de la cuota, informe PVS, etc.). Si se identifica alguna brecha en la información, el Departamento de Estatus solicita información complementaria al Miembro.

Dado que los informes de Desempeño de los Servicios Veterinarios (PVS) de la OIE deben acatar las reglas relativas a la confidencialidad de la información, el Departamento de Estatus y los expertos considerarán para la evaluación los informes PVS disponibles, si no son obsoletos (no más de 5 años) o confidenciales.

El Departamento de Estatus enviará los documentos de trabajo al Grupo *ad hoc*, incluidos los expedientes de los países candidatos, al menos 1 mes antes de la reunión del Grupo (es decir, el **lunes, 7 de septiembre de 2020**).

Los expertos pueden solicitar ayuda al Departamento de Estatus en cualquier momento.

El Departamento de Estatus sugiere la nominación de un presidente y un redactor, que somete a la consideración del Grupo *ad hoc*.

Todos los expertos deben:

- Estar familiarizados con los Capítulos [1.10.](#) y [11.5.](#) del *Código Terrestre* sobre la PCB;
- Evaluar y estudiar minuciosamente los expedientes que les proporcione la OIE;
- Tener en cuenta cualquier otra información disponible de dominio público que se considere pertinente para la evaluación de los expedientes;
- Resumir los expedientes según los requisitos del Capítulo 1.10., utilizando el formulario proporcionado por el Departamento de Estatus;
- Redactar las preguntas destinadas a los Miembros solicitantes si el análisis de los expedientes plantea cuestiones que requieren un complemento o una aclaración;
- Presentar al Departamento de Estatus los cuadros sinópticos completos para cada solicitud junto con posibles preguntas al menos 10 días antes de la teleconferencia (es decir, el **25 de septiembre de 2020**).

El Departamento de Estatus recopilará los cuadros sinópticos y las preguntas que se enviarán a los Miembros solicitantes antes de la teleconferencia. Remitirá a los expertos toda la información y el material proporcionados por un Miembro.

Durante la reunión

- Aceptar el nombramiento del presidente y el redactor de la reunión (el presidente dirigirá el debate y el redactor garantizará que el informe refleje el debate y capture la evaluación detallada de los expedientes);
- Mencionar cualquier posible conflicto de interés y, si es relevante, retirarse del debate;
- Contribuir al debate;
- Contribuir a la redacción del proyecto del informe.

Si durante la teleconferencia el Grupo decide que se debe solicitar información complementaria a los Miembros solicitantes antes de llegar a una conclusión fundamentada, el Departamento de Estatus subsiguientemente remite la información adicional al Grupo. El presidente tiene la responsabilidad de coordinar la finalización de la evaluación y garantizar que se tengan en cuenta las opiniones de todos los miembros del Grupo sobre la información complementaria recibida.

Si el Grupo no logra completar su mandato durante este encuentro, se solicitará a los expertos contribuciones ulteriores, incluyendo por teleconferencia, si resulta necesario.

Después de la reunión

El Departamento de Estatus hace circular el borrador del informe una vez finalizada la teleconferencia. Los expertos deben contribuir a la finalización del informe durante la semana siguiente.

El Departamento de Estatus hace circular la versión final del informe al Grupo una vez aprobada por la Comisión Científica y el informe se publica en línea.

Resultados esperados

El Grupo debe proporcionar un informe detallado para recomendar a la Comisión Científica para las Enfermedades Animales si el Miembro debe ser (o no) reconocido con un estatus oficial de ausencia de PCB o recibir la validación por parte de la OIE de su programa oficial de control. El informe debe indicar cuál es la información faltante o las áreas específicas que el Miembro deberá abordar en el futuro, independiente de la recomendación final de la Comisión Científica.

Informes/Cronograma

La OIE hace circular el borrador del informe no más de siete días después de la teleconferencia (a más tardar el 16 de octubre de 2020) y el Grupo finaliza el informe dentro de la semana siguiente (fecha límite indicativa: 23 de octubre de 2020).

Anexo II

**REUNION VIRTUAL DEL GRUPO *AD HOC* DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR EL
ESTATUS DE LOS MIEMBROS RESPECTO DE LA PERINEUMONÍA
CONTAGIOSA BOVINA (PCB)
6-8 de octubre de 2020**

Orden del día

1. Apertura
2. Adopción del orden del día y designación del presidente y del redactor del informe
3. Evaluación de las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento oficial del estatus libre de perineumonía contagiosa bovina (PCB)
 - Paraguay
 - Italia
4. Otros asuntos
5. Aprobación del informe

Anexo III

**GRUPO AD HOC DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR EL ESTATUS DE LOS MIEMBROS
RESPECTO DE LA PERINEUMONÍA CONTAGIOSA BOVINA (PCB)
6-8 de octubre de 2020**

Lista de participantes

MIEMBROS
Dr. Ahmed el Idrissi

Imb. Bouarfa 9
Residence Assabah
CYM 10050 Rabat
MARRUECOS

Dr. Alec Bishi

Senior Lecturer & Head of Department (Population Health)
Neudamm Campus
University of Namibia
Private bag 13301
340 Mandume
Ndemufayo Avenue, Pionierspark
Windhoek
NAMIBIA

Dra. Chandapiwa Marobela-Raborokgwe

Head of Lab (Deputy Director)
Chandapiwa Marobela-Raborokgwe
Botswana National Veterinary Laboratory
Private Bag 0035
Gaborone
BOTSUANA

Dr. Flavio Sacchini

Immunology and Serology Department
Istituto Zooprofilattico Sperimentale dell'Abruzzo e del Molise
Via Campo Boario
64100 Teramo
ITALIA

Dr. François Thiaucourt

UMR15 CIRAD-INRA
Control of exotic and emerging animal diseases
Campus International de Baillarguet, TA A-15/G
34398 Montpellier cedex 5
FRANCIA

Dr. Marcelo Fernandes Camargos

Auditor Fiscal Federal Agropecuario
Laboratório Federal de Defesa Agropecuária de Minas Gerais
Ministério da Agricultura Pecuária e Abastecimento
Av. Rômulo Joviano, s/n Caixa Postal 50
Centro
33600000 - Pedro Leopoldo
MG - Brasil - Caixa-Postal: 50
BRASIL

REPRESENTANTE DE LA COMISIÓN CIENTÍFICA
Dr. Zengren Zheng

Chief Scientist & Deputy Director of China Animal Health
and Epidemiology Center (CAHEC)
No.369 Nan Jing Road
Qingdao 266032
Rep. Pop. de China

SEDE DE LA OIE
Dr. Matthew Stone

Director general adjunto
oie@oie.int

Dr. Neo Mapitse

Jefe del Departamento de Estatus
disease.status@oie.int

Dr. Aurelio Cabezas

Oficial de estado de enfermedad
Departamento de Estatus
disease.status@oie.int

**INFORME DE LA REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO *AD HOC* DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR
EL ESTATUS DE LOS MIEMBROS RESPECTO DE LA FIEBRE AFTOSA Y
LA VALIDACIÓN DE SUS PROGRAMAS NACIONALES OFICIALES DE CONTROL
12 de octubre - 4 de noviembre de 2020**

El Grupo *ad hoc* de la OIE sobre la evaluación del estatus sanitario de los Miembros respecto de la fiebre aftosa y la validación de sus programas oficiales de control (en lo sucesivo, el Grupo) se reunió de forma virtual del 12 de octubre al 4 de noviembre de 2020.

1. Apertura

El Dr. Matthew Stone, Director general adjunto de la OIE para Normas internacionales y ciencia, dio la bienvenida al Grupo y le agradeció su compromiso y amplio respaldo a los mandatos de la OIE. Destacó que el reconocimiento oficial del estatus sanitario constituía una importante actividad para la OIE y reconoció el trabajo realizado antes, durante y después de la reunión del Grupo *ad hoc*, así como los esfuerzos requeridos para revisar los expedientes, particularmente si se tiene en cuenta la cantidad considerable de expedientes relativos a la fiebre aftosa que se reciben cada año.

El Dr. Stone recordó al Grupo el carácter confidencial de los expedientes recibidos para el reconocimiento oficial y agradeció a los expertos por haber firmado los formularios de compromiso de confidencialidad. Destacó los procedimientos de la OIE para proteger la confidencialidad de la información y declarar posibles conflictos de interés (retirándose del debate y de la conclusión sin intervenir en las decisiones correspondientes, en el caso de que exista un conflicto de interés).

2. Adopción del orden del día y designación del presidente y del redactor del informe

La reunión fue presidida por el Dr. David Paton y el Dr. Alf-Eckbert Füßel se hizo cargo de la redacción del informe con el apoyo de la Secretaría de la OIE. El Grupo aprobó el orden del día propuesto.

El mandato, el orden del día y la lista de participantes figuran respectivamente en los Anexos I, II y III respectivamente.

3. Evaluación de la solicitud de un Miembro para el reconocimiento oficial del estatus de país libre de fiebre aftosa en que no se aplica la vacunación

El Grupo evaluó la solicitud de un Miembro para el reconocimiento oficial del estatus de país libre de fiebre aftosa en que no se aplica la vacunación. El Grupo concluyó que la solicitud no cumplía los requisitos del *Código Terrestre*. El expediente se devolvió al Miembro solicitante.

4. Evaluación de las solicitudes de Miembros para el reconocimiento oficial del estatus de zonas libres de fiebre aftosa en que no se aplica la vacunación

a) Brasil

En agosto de 2020, Brasil presentó una solicitud de reconocimiento de tres zonas, a saber: la zona del estado de Paraná, la zona del estado de Río Grande do Sul y una zona (Bloque 1) que incluye los estados de Acre y Rondônia, así como 14 municipios del estado de Amazonas y 5 municipios del estado de Mato Grosso, para solicitar el reconocimiento de zonas libres de fiebre aftosa en que no se aplica la vacunación. Las tres zonas tienen un estatus oficial libre de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación y están en transición para ser oficialmente reconocidas como libres de fiebre aftosa sin vacunación. El Grupo solicitó información complementaria y recibió aclaraciones de Brasil.

Conforme a los procedimientos establecidos, el experto participante del Centro Panamericano de Fiebre Aftosa (PANAFTOSA) expresó un posible conflicto de intereses y se retiró de la toma de decisiones sobre los expedientes de Brasil.

El siguiente informe combina las observaciones relativas a las tres zonas y las diferencia únicamente cuando es necesario.

i) Declaración de enfermedades animales

El Grupo convino en que Brasil había demostrado celeridad y regularidad en la declaración de las enfermedades animales.

ii) Servicios Veterinarios

El Grupo reconoció que la Autoridad Veterinaria disponía de datos actualizados y autoridad sobre todos los animales susceptibles a la fiebre aftosa en las zonas propuestas.

iii) Situación de la fiebre aftosa en los últimos 12 meses

El Grupo observó que las tres zonas propuestas consistían en áreas que habían sido oficialmente reconocidas como libres de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación, y los últimos brotes de fiebre aftosa en las tres zonas propuestas ocurrieron de la siguiente manera: en febrero de 2006 en el estado de Paraná, en 2001 en el estado de Río Grande do Sul y en 1999 en la zona del Bloque 1.

iv) Ausencia de vacunación e introducción de animales vacunados durante los últimos 12 meses

El Grupo observó que las últimas vacunaciones en las zonas propuestas se realizaron de la siguiente manera: mayo de 2019 en el estado de Paraná, abril de 2020 en el estado de Río Grande do Sul y en noviembre de 2019 en la zona del Bloque 1. De conformidad con el Artículo 8.8.3. del *Código Terrestre*, Brasil notificó previamente a la OIE el cese previsto de la vacunación en las zonas propuestas.

El Grupo reconoció que la vacunación estaba prohibida por ley en las zonas propuestas para el 31 de octubre de 2019 en el estado de Paraná y para el 29 de abril de 2020 tanto en el estado de Río Grande do Sul como en la zona del Bloque 1. El Grupo convino en que la zona del Bloque 1 y el estado de Río Grande do Sul cumplirían con las disposiciones del Artículo 8.8.2. en diciembre de 2020 y mayo de 2021, respectivamente, siempre que Brasil certifique y proporcione pruebas documentadas de que “no se ha procedido a ninguna vacunación contra la fiebre aftosa” y de “la ausencia de introducción de animales vacunados, excepto de conformidad con los Artículos 8.8.8. y 8.8.9.” durante los últimos 12 meses (puntos 2.b y 4.e del Artículo 8.8.2. del *Código Terrestre*). Esta documentación debe presentarse a la OIE para finales de diciembre de 2020 y abril de 2021 para las zonas respectivas.

El Grupo tomó nota de que los animales vacunados contra la fiebre aftosa pueden ingresar a las zonas propuestas en algunos casos excepcionales, directamente a un matadero o al establecimiento para las inspecciones previas al envío antes de la exportación, basándose en los Artículos 8.8.8. y 8.8.9. del *Código Terrestre* y consultas con la OIE. A solicitud del Grupo, Brasil aclaró aún más los procedimientos establecidos y reglamentados para garantizar que los animales sean transportados bajo la supervisión de la Autoridad Veterinaria en un vehículo sellado, directamente desde el establecimiento de origen hasta el matadero o el embarcadero (predio en donde se mantiene el ganado antes del embarque) sin entrar en contacto con otros animales susceptibles y que los animales vacunados en tránsito para la exportación no hayan permanecido en la zona propuesta. Brasil también proporcionó detalles sobre los procedimientos que se llevan a cabo en los mataderos para asegurar el control de los animales vacunados y sus canales, así como inactivar el virus de las cabezas de los rumiantes (lengua, faringe y ganglios linfáticos asociados).

v) *Vigilancia de conformidad con los Artículos 8.8.40. a 8.8.42.*

El Grupo reconoció la existencia de rigurosos esquemas de vigilancia pasiva implementados que cuentan con la participación de veterinarios privados y agricultores a niveles estatal y distrital. Brasil describió su sistema de vigilancia basado en una combinación de vigilancia serológica y vigilancia clínica sistemática en eventos agrícolas y ganaderos, en mataderos y durante las inspecciones de desplazamientos de animales.

Brasil proporcionó información en sus expedientes y anexos sobre las encuestas serológicas basadas en riesgos realizadas en las tres zonas propuestas. En cada una de las tres zonas propuestas, los municipios se clasificaron como de alto riesgo o de bajo riesgo, según la densidad de ganado, los movimientos de entrada y salida, y la cobertura de vacunación. La población objetivo constaba de las explotaciones y el ganado en los municipios de alto riesgo. Se utilizó un muestreo aleatorio en dos etapas para seleccionar las explotaciones y el ganado de cada explotación. El Grupo consideró que el diseño de estas encuestas logró un nivel de confianza adecuado para demostrar la ausencia de evidencia de transmisión del virus durante los últimos 12 meses. Brasil también describió las actividades mejoradas de vigilancia en las fronteras internacionales de las zonas propuestas, una de las cuales era un programa de vigilancia fronteriza en el estado de Río Grande do Sul.

El Grupo felicitó a Brasil por la sólida asociación público-privada lograda que implica la disponibilidad de fondos del sector privado para indemnizaciones en caso de aparición de brotes de fiebre aftosa.

De manera general, el Grupo concluyó que la estrategia combinada de vigilancia en Brasil era suficiente para demostrar la ausencia de infección por el virus de la fiebre aftosa en animales no vacunados y de la transmisión del virus de la fiebre aftosa en animales previamente vacunados en las tres zonas libres propuestas. El Grupo también felicitó a Brasil por sus esfuerzos en la evaluación continua de sus programas de vigilancia de la fiebre aftosa.

vi) *Medidas reglamentarias para la prevención y la detección precoz de la fiebre aftosa*

Brasil describió y proporcionó referencias del marco legal para las condiciones de importación de animales susceptibles a la fiebre aftosa y productos de origen animal. El Grupo observó que entre 2018 y el primer semestre de 2020, Brasil importó animales vivos susceptibles a las zonas propuestas solo desde países oficialmente reconocidos como libres de fiebre aftosa. Los productos de origen animal también se importaron únicamente desde países libres de enfermedad, excepto la importación de tripas de un país infectado. A solicitud del Grupo, Brasil explicó las condiciones para la importación de despojos y tripas desde países infectados, y el Grupo acordó que cumplen con las disposiciones de los Artículos 8.8.31. y 8.8.38. del *Código Terrestre*.

El Grupo tomó nota de las actividades de prevención de la fiebre aftosa coordinadas con los países vecinos, en el marco del Comité Veterinario Permanente (CVP).

Teniendo en cuenta la información proporcionada en los expedientes, así como el hecho de que las zonas propuestas ya han sido oficialmente reconocidas como libres de fiebre aftosa (en que se aplica la vacunación), el Grupo concluyó que en los expedientes se describían suficientes medidas reglamentarias para la detección precoz, la prevención y el control de la fiebre aftosa.

vii) *Descripción de los límites de las zonas libres propuestas*

Dos de las zonas libres propuestas cubren el estado de Paraná y el estado de Río Grande do Sul respectivamente, la zona del Bloque 1, por su parte, incluye los estados de Acre y Rondônia, así como 14 municipios del estado de Amazonas y 5 municipios del estado de Mato Grosso. El Grupo reconoció que los límites de las tres zonas propuestas se basaban en barreras naturales y divisiones administrativas. Todas las zonas propuestas también son fronteras con países y zonas oficialmente reconocidos como libres de fiebre aftosa.



Fig. 2. Las tres zonas libres de fiebre aftosa en que no se aplica la vacunación propuestas (marcadas con contorno rojo) son: zona del bloque 1 en azul claro, estado de Paraná en rosa y estado de Río Grande do Sul en verde claro con probabilidad de reconocimiento en mayo de 2021, y zonas que ya cuentan con reconocimiento oficial libre de fiebre aftosa en que se aplica y no se aplica la vacunación (amarillo y verde).

viii) Descripción de los límites y las medidas de una zona de protección, si procede

No se aplica.

ix) Descripción del sistema para impedir la entrada del virus (en la zona libre de fiebre aftosa propuesta)

En su expediente, Brasil explicó que antes de la importación de animales, sus productos, subproductos y material genético, el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Abastecimiento (MAPA) siempre lleva a cabo un análisis de riesgo. El Ministerio define los requisitos que deben cumplir los productos que ingresan al país. Se pueden aplicar medidas específicas para mitigar el riesgo tanto en el país de origen como después de su llegada a Brasil, incluida la cuarentena y las pruebas de diagnóstico de animales vivos. Se establecieron y fundamentaron legalmente normas específicas con respecto a los desplazamientos de animales y productos de origen animal susceptibles a la fiebre aftosa, incluido el transporte dentro del país entre zonas con estatus sanitarios diferentes. Además, Brasil describió los puestos de control y retenes policiales en las fronteras y dentro de las zonas propuestas, que parecían integrales y estratégicamente ubicados para controlar los desplazamientos. El Grupo recomendó mantener una vigilancia activa, especialmente en las fronteras internacionales que carecen de barreras naturales. El Grupo elogió las actividades conjuntas realizadas por el MAPA con los Servicios Veterinarios de los países limítrofes sobre vigilancia y bioseguridad para la prevención y la detección precoz de la fiebre aftosa.

El Grupo tomó nota de que en caso de importaciones no conformes, los animales se reenvían al lugar de origen o se sacrifican, según los factores de riesgo identificados por el Servicio Veterinario. El Grupo apreció la existencia de planes de emergencia, así como un marco legal correctamente definido. Brasil también proporcionó información sobre los ejercicios de simulacro realizados durante los últimos dos años que contaron con la participación de varias partes interesadas.

El Grupo consideró que las medidas descritas, incluyendo las campañas de sensibilización, los ejercicios de simulacro periódicos y la legislación, son adecuadas para evitar la entrada del virus de la fiebre aftosa en las zonas propuestas.

x) Cumplimiento del cuestionario del Artículo 1.11.3.

El Grupo elogió los expedientes de calidad y bien estructurados proporcionados por Brasil. El formato de los tres expedientes de Brasil era conforme con el cuestionario del Artículo 1.11.3.

Conclusión

Basándose en la información presentada en los expedientes y en las respuestas a las preguntas planteadas, el Grupo convino en que las solicitudes cumplieran con los requisitos del Capítulo 8.8. y con el cuestionario del Artículo 1.11.3. del *Código Terrestre*. Por lo tanto, el Grupo recomendó que se reconozca a las tres zonas de Brasil propuestas como zonas libres de fiebre aftosa en que no se aplica la vacunación.

b) Otras solicitudes

El Grupo evaluó dos solicitudes y la información adicional presentada por dos Miembros para el reconocimiento oficial de zonas libres de fiebre aftosa donde no se aplica la vacunación. El Grupo concluyó que las solicitudes no cumplieran con los requisitos del *Código Terrestre*. Los expedientes fueron devueltos a los Miembros solicitantes.

5. Evaluación de las solicitudes de Miembros para el reconocimiento oficial del estatus de zonas libres de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación

a) Colombia - Antigua zona de alta vigilancia

En agosto de 2020, Colombia presentó una solicitud para el reconocimiento oficial de una nueva zona libre de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación. Se trata de la antigua zona de alta vigilancia (franja de 15 km a lo largo de la frontera con Venezuela) que comprende partes de los departamentos de Arauca, Boyacá y Vichada. Colombia confirmó que la solicitud era para el reconocimiento oficial de la antigua zona de alta vigilancia (en adelante, la zona propuesta) y la fusión de la misma con la Zona II (frontera oriental), que está oficialmente reconocida como libre de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación.

El Grupo tuvo en cuenta el informe de la misión de la OIE de noviembre de 2019 al evaluar la solicitud de Colombia. El Grupo solicitó información complementaria y recibió respuestas de Colombia.

Conforme a los procedimientos establecidos, el experto participante del Centro Panamericano de Fiebre Aftosa (PANAFTOSA) expresó un posible conflicto de intereses y se retiró de la toma de decisiones sobre los expedientes de Colombia.

i) Declaración de enfermedades animales

El Grupo reconoció que Colombia generalmente había demostrado celeridad y regularidad en la declaración de las enfermedades animales. Sin embargo, expresó algunas preocupaciones sobre el retraso en la declaración a la OIE. El Grupo volvió a enfatizar la recomendación de la misión de la OIE de noviembre de 2019 de notificar inmediatamente a la OIE la detección de un caso definido de conformidad con el Artículo 8.8.1. del *Código Terrestre*, incluidos los animales introducidos ilegalmente independientemente del lugar de detección.

ii) Servicios Veterinarios

El Grupo señaló que los Servicios Veterinarios cumplieran con los requisitos para que se reconozca oficialmente que el país tiene zonas libres de fiebre aftosa.

Colombia informó que para afrontar la entrada ilegal de animales y productos agrícolas en su territorio, se creó un Centro Integrado (CIIP) compuesto por el Instituto Colombiano Agropecuario (ICA), el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos (INVIMA), la Policía Fiscal y Aduanera de Colombia (POLFA) y la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN). El Centro Integrado CIIP funciona permanentemente, 24 horas al día, y, a través de las capacidades de colaboración de los distintos organismos, busca combatir el contrabando de bienes utilizando los sistemas de información disponibles para detectar irregularidades en los desplazamientos de ganado.

iii) Situación de la fiebre aftosa en los últimos dos años

Según el expediente, los últimos brotes en la zona propuesta ocurrieron en 1993. El Grupo convino en que la zona propuesta cumplía con los requisitos del punto 2. del Artículo 8.8.3. del *Código Terrestre*.

iv) Vacunación rutinaria y vacunas

Según el expediente, los bovinos y los búfalos se vacunan contra la fiebre aftosa dos veces al año, en mayo-junio y noviembre-diciembre. Se llevó a cabo una ronda adicional de vacunación en enero-febrero de 2019 en ocho departamentos de la frontera con un país vecino con estatus indeterminado respecto de la fiebre aftosa. Colombia informó acerca de su plan de continuar realizando un ciclo adicional de vacunación en animales jóvenes (bovinos y búfalos menores de 18 meses) en los departamentos de la zona propuesta, siguiendo las recomendaciones de la misión de la OIE de noviembre de 2019. Sin embargo, el Grupo observó que el ciclo adicional de vacunación, previsto inicialmente para el primer trimestre de 2020, se pospuso para enero-marzo de 2021 debido a la pandemia de COVID-19. El Grupo recomendó encarecidamente que este ciclo adicional de vacunación se lleve a cabo lo antes posible en todos los departamentos de la zona propuesta con el fin de minimizar el riesgo de infección y propagación del virus de la fiebre aftosa.

El Grupo tomó nota de que las características de la vacuna y las normas para su producción son establecidas por el ICA, de conformidad con las disposiciones del Manual de las Pruebas de Diagnóstico y de las Vacunas para los Animales Terrestres de la OIE (Manual Terrestre). La vacuna autorizada para su uso en Colombia es una vacuna inactivada bivalente que contiene las cepas virales A24 Cruzeiro y O1 Campos. Colombia explicó que las cepas virales contenidas en la vacuna concordaban con el virus de campo aislado de los brotes en 2017 y 2018. Los análisis fueron realizados por PANAFTOSA.

El Grupo concluyó que los resultados de los estudios de seguimiento posteriores a la vacunación realizados en 2019 mostraron niveles adecuados de inmunidad de la población, incluso si solo se tomaron muestras de once explotaciones de la zona propuesta.

v) Vigilancia de la fiebre aftosa y de la transmisión por el virus de la fiebre aftosa de conformidad con los Artículos 8.8.40. a 8.8.42

Se informó al Grupo acerca de la vigilancia activa y pasiva vigente. Colombia proporcionó información sobre el número de casos sospechosos de enfermedad vesicular y las investigaciones realizadas durante los dos últimos años para descartar la fiebre aftosa. Además, el expediente proporcionó detalles sobre una encuesta serológica realizada en noviembre-diciembre de 2019, con una muestra representativa de explotaciones de la zona propuesta, que demuestra la ausencia de transmisión del virus de la fiebre aftosa. El Grupo reconoció que se llevaron a cabo los procedimientos de seguimiento adecuados en las explotaciones en las que se detectaron animales seropositivos durante el muestreo primario. Sin embargo, el Grupo recomendó que también se realicen pruebas en muestras de líquido faringoesofágico al menos en animales reactores positivos a las pruebas de detección de anticuerpos para PNE detectados en el segundo muestreo.

vi) Medidas reglamentarias para la prevención, la detección precoz y el control de la fiebre aftosa

Colombia describió su red de sensores epidemiológicos que consta de profesionales (es decir, veterinarios, zootecnistas veterinarios con títulos de grado o posgrado certificados) y paraprofesionales (es decir, personas que han completado uno o dos años de cursos técnicos en estudios relacionados con actividades pecuarias) en apoyo al sistema de alerta precoz. Los sensores reciben formación anual proporcionada por el ICA sobre todas las enfermedades de importancia nacional, incluida la fiebre aftosa.

El Grupo encomió los esfuerzos de Colombia para afrontar la entrada ilegal de animales y productos agrícolas en su territorio, con el establecimiento de un Centro Integrado (CIIP) (ver punto ii del apartado Servicios Veterinarios). El informe de la misión de la OIE confirmó la implementación de una mayor vigilancia en las fronteras internacionales de la zona propuesta, así como la intervención oportuna de las fuerzas de seguridad.

El expediente mencionó las medidas en vigor para prevenir la introducción del virus de la fiebre aftosa desde países vecinos y presentó información sobre los puestos de control coordinados permanentes y móviles establecidos en la frontera con el país vecino para evitar movimientos ilegales, el número de inspecciones de vehículos y las cantidades de animales y productos animales decomisados de 2018 a 2020. El expediente también mencionó el uso de drones en zonas de difícil acceso y la implementación de nuevos puestos de control móviles en las fronteras que cuentan con el apoyo del ejército y la policía nacional de Colombia.

Colombia mencionó diferentes reglamentos para restringir la alimentación de los cerdos con desperdicios de comida. Sin embargo, en la información complementaria indicó que la alimentación con desperdicios se utilizaba por razones sociales y culturales en los cerdos de explotaciones de traspatio criados para sacrificio y consumo local. Teniendo en cuenta el escaso número de explotaciones porcinas en la zona propuesta, el Grupo opinó que el riesgo proveniente de la alimentación con desperdicios era bajo. No obstante, si la prohibición de la alimentación con desperdicios no era una opción viable, el Grupo recomendó encarecidamente la implementación de reglamentos para el procesamiento de desperdicios teniendo en cuenta las disposiciones del Artículo 8.8.31. del *Código Terrestre*.

vii) *Descripción de los límites de la zona libre propuesta*

La zona propuesta es la antigua zona de alta vigilancia (franja de 15 km a lo largo de la frontera con Venezuela) que comprende partes de los departamentos de Arauca, Boyacá y Vichada, a saber, los municipios de Arauca, Arauquita, Cravo Norte y Saravena en el departamento de Arauca; el municipio de Cubará en el departamento de Boyacá; y los municipios de La Primavera y Puerto Carreño en el departamento de Vichada. Colombia confirmó que la solicitud era para el reconocimiento oficial de la zona propuesta fusionada con la Zona II (frontera oriental), que está oficialmente reconocida como libre de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación. El Grupo señaló que la fusión propuesta era conforme con las recomendaciones de la misión de la OIE de noviembre de 2019 y estaba de acuerdo con la lógica descrita de la fusión para fines de control.



Fig. 4 (izquierda) - Zona libre de fiebre aftosa propuesta (marcada con rojo) que forma parte de un área con estatus de fiebre aftosa indeterminado (zona rayada), y zonas oficialmente reconocidas como libres de fiebre aftosa en que se aplica y no se aplica la vacunación (en colores).



Fig. 5 (derecha) - Propuesta final tras la fusión con la Zona II (Zona de la frontera oriental en azul) con probabilidad de reconocimiento en mayo de 2021.

viii) *Descripción de los límites y las medidas de una zona de protección, si procede*

No se aplica.

ix) *Descripción del sistema para impedir la entrada del virus (en la zona libre de fiebre aftosa propuesta)*

El expediente describió la Resolución 60865 de 2020 que establece los requisitos sanitarios para el desplazamiento de animales susceptibles a la fiebre aftosa y sus productos desde la zona propuesta hacia una zona libre de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación.

Con respecto a la identificación de animales, Colombia indicó que la identificación individual de bovinos y búfalos era obligatoria en la zona propuesta desde 2010 por resolución y proporcionó una estimación del 75% de la población total de bovinos y búfalos que se han identificado individualmente. También aclaró que todos los animales que se trasladen fuera de la zona propuesta deben tener una identificación individual antes del transporte. Colombia informó además que era obligatorio identificar individualmente a los bovinos y búfalos de un rebaño mediante marcado con hierro candente. Si bien el Grupo elogió los avances de Colombia, hizo hincapié en la importancia y la urgencia de lograr el 100% de identificaciones individuales de bovinos y búfalos en la zona propuesta, considerando el elevado potencial de introducción del virus de la fiebre aftosa a causa de la entrada ilegal de animales o productos de origen animal infectados de un país vecino con estatus indeterminado con respecto de la fiebre aftosa.

El expediente describió los requisitos de importación de animales susceptibles y sus productos. El Grupo reconoció que los animales susceptibles a la fiebre aftosa y productos de origen animal importados de 2017 a 2019 procedían únicamente de países o zonas reconocidos por la OIE como libres de fiebre aftosa.

El Grupo reconoció los esfuerzos considerables realizados con el fin de implementar medidas de control para prevenir la introducción del virus de la fiebre aftosa. El Grupo alentó a Colombia a que continúe reforzando su sistema de alerta precoz y sus actividades de vigilancia, así como a implementar plenamente el sistema de identificación animal individual en la zona propuesta.

x) Cumplimiento del cuestionario del Artículo 1.11.4.

El Grupo convino en que el formato del expediente cumplía con el cuestionario del Artículo 1.11.4.

Conclusión

Basándose en la información presentada en el expediente y en las respuestas a las preguntas planteadas, el Grupo convino en que la solicitud cumplía con los requisitos del Capítulo 8.8. y con el cuestionario del Artículo 1.11.4. del *Código Terrestre*. Por lo tanto, el Grupo recomendó que se reconozca a la zona de Colombia propuesta y se fusione con la Zona II (frontera oriental), que ya está oficialmente reconocida como libre de fiebre aftosa, como una zona ampliada libre de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación.

b) Rusia - Zona-Sur y Zona-Sajalín

En mayo de 2016, una zona de Rusia fue reconocida como libre de fiebre aftosa en que no se aplica la vacunación. En agosto de 2020, Rusia presentó solicitudes para el reconocimiento de zonas libres de fiebre aftosa adicionales en que se aplica la vacunación que se indican a continuación:

Zona-Sur: abarca los distritos federales del Cáucaso Sur y Cáucaso Norte que incluye 13 sujetos: óblast de Rostov, krai de Stávropol, krai de Krasnodar, óblast de Volgogrado, óblast de Astracán, República de Kalmukia, República de Chechenia, República de Ingushetia, República de Daguestán, República de Kabardia-Balkaria, República de Karachay-Cherkess, República de Osetia del Norte-Alania, República de Adiguea; y

Zona-Sajalín: incluye la isla de Sajalín y las islas Kuriles.

El Grupo solicitó información complementaria y recibió respuestas de Rusia. Asimismo, como parte de la evaluación, el Grupo participó en una teleconferencia con expertos técnicos de Rusia.

El siguiente informe combina las observaciones relativas a las dos zonas y las diferencia únicamente cuando es necesario.

i) Declaración de enfermedades animales

El Grupo reconoció que Rusia había demostrado celeridad y regularidad en la declaración de las enfermedades animales.

ii) Servicios Veterinarios

El Grupo reconoció la creación de un amplio conjunto de medidas legislativas sobre las actividades relacionadas con la fiebre aftosa y la organización de los Servicios Veterinarios en Rusia. El Grupo convino en que la Autoridad Veterinaria disponía de datos actualizados y autoridad sobre todos los animales susceptibles a la fiebre aftosa en las zonas propuestas.

iii) Situación de la fiebre aftosa en los últimos dos años

Según la información presentada en los expedientes, los últimos brotes en las zonas propuestas se produjeron en 2013 en la Zona-Sur y en 1956 en la Zona-Sajalín. En la Zona-Sur, los últimos brotes de fiebre aftosa de serotipo A se produjeron en el Krai de Krasnodar, la República de Kabardia-Balkaria y la República de Karachay-Cherkess en 2013. El expediente indicó que no se detectaron sospechas clínicas en animales silvestres ni domésticos. El Grupo estuvo de acuerdo con la justificación de mantener la vacunación en la zona propuesta, puesto que limita con países que no están reconocidos como libres de fiebre aftosa.

iv) Vacunación rutinaria y vacunas

El Grupo convino en que la vacuna cumple con las disposiciones del *Manual Terrestre*. Rusia explicó que las cepas virales de la vacuna se seleccionaron basándose en los virus de campo circulantes en Rusia y en los países vecinos. Rusia explicó que la compra de vacunas se incluye en el presupuesto federal, que las vacunas son supervisadas por el Servicio Veterinario y se distribuyen a los productores de forma gratuita. La vacuna se aplica a bovinos, ovinos y caprinos, pero no a porcinos.

El Grupo señaló que los bovinos se vacunan cada tres meses hasta que cumplen los 18 meses, con el objetivo de desarrollar un nivel de inmunidad suficiente en las primeras etapas, y después de los 18 meses, la vacunación se aplica cada seis meses. La vacuna también se utiliza en pequeños rumiantes, yaks y búfalos.

Según los datos proporcionados por Rusia sobre los niveles de inmunidad de la población durante los últimos dos años, clasificados por sujeto administrativo y por edad, el nivel de inmunidad de la población objetivo del 75% que había establecido Rusia escasamente se alcanzó en ambas zonas utilizando una cifra promedio de los niveles de inmunidad de todos los sujetos administrativos en cada zona. El Grupo también consideró que el razonamiento del diseño del muestreo de la encuesta de inmunidad de la población no era lo suficientemente claro. A petición del Grupo, Rusia explicó que no se alcanzó la inmunidad de la población esperada debido a las dificultades para aplicar la vacunación en algunas zonas remotas. Las cifras poco satisfactorias de la Zona-Sur se explican por los resultados extremadamente bajos en tres regiones (es decir, República de Kalmukia, República de Osetia del Norte-Alania y República de Karachay-Cherkess).

A pesar de que el Grupo consideró aceptable el nivel general de inmunidad de la población para ambas zonas, alentó encarecidamente a Rusia a que investigue y aborde las causas de los bajos niveles de inmunidad, teniendo en cuenta que las encuestas incluían muestras tomadas de animales mayores que habían sido vacunados varias veces.

v) Vigilancia de la fiebre aftosa y de la transmisión por el virus de la fiebre aftosa de conformidad con los Artículos 8.8.40. a 8.8.42

Rusia describió su vigilancia pasiva basada en investigaciones de sospechas de fiebre aftosa y exámenes clínicos durante las actividades rutinarias de prevención de enfermedades en explotaciones comerciales que se llevan a cabo trimestralmente y al menos tres veces al año en explotaciones familiares y de traspato. El Grupo tomó nota de que se realizó vigilancia serológica con regularidad en las zonas libres propuestas mediante pruebas de proteínas estructurales y proteínas no estructurales (PNE) e investigaciones de seguimiento de campo y pruebas en caso de resultados sospechosos o no concluyentes.

El Grupo tomó nota de que se adoptó un enfoque de muestreo aleatorio para las encuestas PNE. Este enfoque se basa en una población animal infinita, con una prevalencia de diseño del 0,5% y un objetivo de nivel de confianza del 95%. En la información complementaria proporcionada, Rusia explicó que la encuesta se dirige a todo tipo de explotación (es decir, de traspato, familiar y comercial) como se demostró a través de las estadísticas descriptivas del tamaño de rebaño proporcionadas para todas las explotaciones muestreadas.

Los resultados de las encuestas realizadas en 2019 y 2020 en las zonas libres propuestas arrojaron la ausencia de reactores a las PNE en el segundo muestreo apareado, descartando la presencia de transmisión del virus de la fiebre aftosa. Al Grupo le preocupó la ausencia de nuevos reactores a las PNE en las segundas rondas de muestreo de las explotaciones que tuvieron animales reactores a las PNE durante el primer muestreo. Esta ausencia constante de posibles falsos positivos en el segundo muestreo parecía inexplicable e impide que se lleven a cabo más investigaciones sobre las posibles causas de los resultados positivos para la detección de PNE iniciales.

A pesar de que el procedimiento de la encuesta siguió un muestreo en dos etapas (seleccionando los asentamientos y luego los animales), este enfoque en dos etapas no se aplicó ni en el diseño de la encuesta ni en el cálculo del tamaño de la muestra. Se recomienda un diseño de muestreo en dos etapas para tener en cuenta el fenómeno de conglomerado al organizar las actividades de vigilancia y al hacerse el análisis estadístico de los datos de la vigilancia (como se describe en el punto 1.e. del Artículo 1.4.3. del *Código Terrestre*).

El Grupo recomendó a Rusia que revise el diseño de la encuesta para ajustar el cálculo del tamaño de la muestra con respecto a un método de muestreo en dos etapas con un enfoque epidemiológico en las zonas propuestas. Por lo tanto, el cálculo del tamaño de la muestra debe determinar primero el número de unidades epidemiológicas (por ejemplo, asentamientos, rebaños, etc.) y el número de animales por unidad epidemiológica que se incluirán en la encuesta, teniendo en cuenta la sensibilidad y la especificidad de la prueba. Posteriormente, las unidades epidemiológicas deben ser muestreadas según un proceso aleatorio u otra estrategia (por ejemplo, estratificada, basada en riesgos, etc.) basándose en criterios justificados; se debe utilizar el mismo método para la selección de animales dentro de cada unidad epidemiológica.

Con respecto a la Zona-Sur, el Grupo tomó nota del número de rebaños muestreados en las encuestas PNE para 2019 (N = 319) y 2020 (N = 299). Estas cifras se acercaban al número de rebaños que se esperaba muestrear con el diseño en dos etapas recomendado para descartar la presencia de transmisión del virus de la fiebre aftosa con una prevalencia de diseño entre rebaños del 1% y un nivel de confianza del 95%. Asimismo, el número de muestras por rebaño se ajustó al tamaño del rebaño. Por lo tanto, el Grupo consideró que el tamaño de la muestra y la estrategia de muestreo aplicada por Rusia en la Zona-Sur eran suficientes para descartar la presencia de transmisión del virus de la fiebre aftosa en la zona.

En la Zona-Sajalín, el Grupo observó que la vigilancia pasiva sería una medida importante para realizar la detección precoz y demostrar la ausencia de fiebre aftosa, debido, principalmente, a la proporción relativamente elevada de animales de especies no vacunadas contra la fiebre aftosa (48075 cerdos frente a 26635 bovinos y 4451 pequeños rumiantes) en los que se espera que el nivel de detección de la presentación clínica de la fiebre aftosa, si está presente, sea mayor que en animales vacunados.

El Grupo observó que el tamaño de la muestra para el número de explotaciones incluidas en las encuestas en 2019 y 2020 era, en términos generales, reducido (20 en 2019 y 16 en 2020). Sin embargo, el Grupo también consideró el número relativamente bajo de bovinos en la zona libre propuesta, lo que resultó en una proporción relativamente elevada de bovinos muestreados en relación con la población total (aproximadamente el 2,5%).

El Grupo reconoció la participación del laboratorio ruso y los resultados satisfactorios en los esquemas de pruebas de aptitud interlaboratorios en 2018, así como su participación en 2019.

vi) *Medidas reglamentarias para la prevención, la detección precoz y el control de la fiebre aftosa*

El Grupo observó que la ley impone la declaración de casos sospechosos de fiebre aftosa y que la enfermedad está incluida en la lista de enfermedades prioritarias de declaración inmediata a la Autoridad Veterinaria. También se proporcionó información sobre campañas de sensibilización y cursos de formación dirigidos a agricultores y veterinarios destinados a promover la declaración de sospechas de fiebre aftosa.

El expediente proporcionó la descripción de las medidas reglamentarias para los desplazamientos de animales y productos de origen animal entre zonas con estatus zoosanitarios diferentes. Rusia proporcionó el número de desplazamientos no conformes detectados y las cantidades de productos de origen animal decomisados. El Grupo también señaló que las Autoridades Veterinarias estaban trabajando en colaboración con la policía y las fuerzas armadas para prevenir los desplazamientos ilegales y la entrada de animales susceptibles a la fiebre aftosa y sus productos.

El Grupo concluyó que en el expediente se describían suficientes medidas reglamentarias para la detección precoz, la prevención y el control de la fiebre aftosa.

vii) Descripción de los límites de las zonas libres propuestas

El Grupo convino en que los límites de las zonas libres propuestas estaban claramente definidos según las divisiones administrativas y teniendo en cuenta las barreras naturales.

El Grupo observó que la Zona-Sur limita con los países del sur que no están oficialmente reconocidos como libres de fiebre aftosa, y con las zonas libres de fiebre aftosa del norte y noreste de Rusia y Kazajistán en que no se aplica la vacunación.

Según describía el expediente, la Zona-Sajalín no tiene fronteras terrestres con el territorio continental de Rusia ni con ningún otro país.



Fig. 6. Zonas libres de fiebre aftosa en las que se aplica la vacunación propuestas (Zona-Sur en naranja y Zona-Sajalín en azul) con probabilidad de reconocimiento en mayo de 2021. Zona ya reconocida como libre de fiebre aftosa en la que no se practica la vacunación (en verde) y una zona con estatus de fiebre aftosa indeterminado (zona rayada).

viii) Descripción de los límites y las medidas de una zona de protección, si procede

No se aplica.

ix) Descripción del sistema para impedir la entrada del virus (en la zona libre de fiebre aftosa propuesta)

El Grupo consideró que la Zona-Sajalín se encontraba en una ubicación favorable, puesto que no tiene fronteras terrestres con Rusia continental ni con ningún otro país.

El Grupo reconoció el amplio marco legal proporcionado por Rusia relativo a la identificación y el registro de animales, así como la trazabilidad de los desplazamientos de animales mediante un sistema de certificación electrónica. A cada animal se le asigna un número individual visible en una marca auricular, un marcado o un tatuaje. El expediente indicó que los registros de las explotaciones y los animales se actualizan anualmente, a través de un censo completo que se realiza al final del año calendario. Rusia también explicó que los animales vivos que se importan a Rusia o se transportan entre los países miembros de la Unión Aduanera también deben identificarse individualmente o en grupo, mediante marcas auriculares, microchips, anillas o tatuajes.

El Grupo observó que los animales vivos y los productos de origen animal se someten a inspecciones realizadas en los puestos de inspección fronterizos, antes de ingresar a las zonas propuestas y al país. La importación de animales vivos y productos de origen animal depende de los resultados de un análisis de riesgos previo, realizado de conformidad con decisiones de la Unión Aduanera y siguiendo las disposiciones del *Código Terrestre*. Rusia también explicó que los departamentos regionales del Servicio Veterinario asumen el control de los desplazamientos de animales vivos y productos de origen animal entre las diferentes zonas.

El Grupo consideró que las medidas descritas eran adecuadas para prevenir la entrada del virus de la fiebre aftosa en las zonas propuestas. No obstante, el Grupo hizo hincapié en la importancia de cumplir permanentemente con las disposiciones del *Código Terrestre* para importar animales y sus productos desde países o zonas con un estatus zoonosanitario inferior y para mantener una separación y un control eficaces de los desplazamientos de los animales y sus productos entre las zonas de diferente estatus sanitario y de vacunación.

x) *Cumplimiento del cuestionario del Artículo 1.11.4.*

El Grupo convino en que el formato de los expedientes cumplía con el cuestionario del Artículo 1.11.4.

Conclusión

Basándose en la información presentada en los expedientes y en las respuestas de Rusia a las preguntas planteadas, el Grupo convino en que las solicitudes cumplían con los requisitos del Capítulo 8.8. y con el cuestionario del Artículo 1.11.4. del *Código Terrestre*. Por lo tanto, el Grupo recomendó que se reconozca a las dos zonas propuestas como zonas libres de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación.

No obstante, el Grupo llamó la atención de Rusia sobre las siguientes recomendaciones y para que aporte información actualizada durante la reconfirmación de su estatus sanitario respecto de la fiebre aftosa (también detalladas en las respectivas secciones precedentes):

- investigar y abordar las causas de los bajos niveles de inmunidad, particularmente en animales mayores que habían sido vacunados varias veces (por ejemplo, más de 18 vacunas para animales mayores de 8 años);
- revisar el diseño de la encuesta para ajustar el cálculo del tamaño de la muestra con respecto a un método de muestreo en dos etapas con un enfoque epidemiológico en toda la zona propuesta. Por lo tanto, el cálculo del tamaño de la muestra debe determinar primero el número de unidades epidemiológicas (por ejemplo, asentamientos, rebaños, etc.) y el número de animales por unidad epidemiológica que se incluirán en la encuesta, teniendo en cuenta la sensibilidad y la especificidad de la prueba;
- los reactores a las PNE encontrados en las encuestas deberán ser objeto de un seguimiento de investigaciones adicionales de conformidad con el punto 1. del Artículo 8.8.42. *Código Terrestre*, y teniendo en cuenta el fenómeno de conglomerado descrito en el punto 1.e del Artículo 1.4.3. *Código Terrestre*.

c) Otras solicitudes

El Grupo evaluó la solicitud de dos Miembros para el reconocimiento oficial de zonas libres de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación. El Grupo concluyó que las solicitudes no cumplían con los requisitos del *Código Terrestre*. Los expedientes se devolvieron a los Miembros solicitantes.

6. Evaluación de las solicitudes de Miembros para la validación de su programa nacional oficial de control de la fiebre aftosa

El Grupo evaluó las solicitudes de dos Miembros para la validación de su programa oficial de control de la fiebre aftosa. El Grupo concluyó que las solicitudes no cumplían con los requisitos del *Código Terrestre*. Los expedientes se devolvieron a los Miembros solicitantes.

7. Aprobación del informe

El Grupo revisó el borrador del informe y estuvo de acuerdo en hacerlo circular por vía electrónica para recabar comentarios antes de su aprobación final. Tras su difusión, el Grupo convino en que el informe reflejaba los debates.

.../Anexos

**REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO AD HOC DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR EL ESTATUS
DE LOS MIEMBROS RESPECTO DE LA FIEBRE AFTOSA Y
LA VALIDACIÓN DE SUS PROGRAMAS NACIONALES OFICIALES DE CONTROL
12 de octubre - 4 de noviembre de 2020**

Mandato

El Grupo *ad hoc* de la OIE sobre el estatus de los Miembros respecto de la fiebre aftosa (en lo sucesivo, el Grupo) deberá evaluar las solicitudes para el reconocimiento oficial del estatus libre de fiebre aftosa y la validación de los programas oficiales de control de la fiebre aftosa recibidas de Países Miembros de conformidad con el Procedimiento operativo estándar para el reconocimiento oficial del estatus sanitario y para la validación de los programas nacionales oficiales de control.

Esto implica que los expertos, miembros de este Grupo deben:

1. Suscribir el Compromiso de Confidencialidad de información de la OIE, si aún no lo han hecho.
2. Completar el formulario de Declaración de Intereses antes de la reunión del Grupo y enviarlo a la OIE a la mayor brevedad posible y al menos dos semanas antes de la reunión.
3. Evaluar las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento oficial del estatus libre de fiebre aftosa y para la validación de los programas nacionales oficiales de control de la enfermedad.

a) Antes de la reunión:

- leer y estudiar minuciosamente todos los expedientes que les proporcione la OIE;
- tener en cuenta cualquier otra información disponible de dominio público que se considere pertinente para la evaluación de los expedientes;
- resumir los expedientes según los requisitos del Código Sanitario para los Animales Terrestres, utilizando el formulario proporcionado por la OIE;
- redactar las preguntas si el análisis del expediente plantea cuestiones que requieren una aclaración o datos complementarios por parte del Miembro solicitante;
- enviar el formulario completado y las posibles preguntas a la OIE, al menos una semana antes de la reunión.

b) Antes de la reunión:

- contribuir al debate con sus conocimientos;
- retirarse de los debates y de la toma de decisiones en caso de un posible conflicto de interés;
- presentar un informe pormenorizado con objeto de recomendar a la Comisión Científica para las Enfermedades Animales i) el(los) país(es) o zona(s) que serán reconocido (o no) libres de fiebre aftosa y ii) el(los) país(es) que tiene(n) (o no) un programa oficial de control de la fiebre aftosa, indicando eventuales lagunas de información o áreas específicas que el Miembro solicitante deberá abordar en el futuro.

c) Después de la reunión:

- Contribuir por vía electrónica a la finalización del informe si no se concluyó durante la reunión.
-

Anexo II

**REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO AD HOC DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR EL ESTATUS
DE LOS MIEMBROS RESPECTO DE LA FIEBRE AFTOSA Y
LA VALIDACIÓN DE SUS PROGRAMAS NACIONALES OFICIALES DE CONTROL
12 de octubre - 4 de noviembre de 2020**

Orden del día

1. Apertura
 2. Adopción del orden del día y designación del presidente y del redactor del informe
 3. Evaluación de la solicitud de un Miembro para el reconocimiento oficial del estatus de país libre de fiebre aftosa en que no se aplica la vacunación
 4. Evaluación de las solicitudes de Miembros para el reconocimiento oficial del estatus de zonas libres de fiebre aftosa en que no se aplica la vacunación
 - Brasil - Tres zonas (estado de Paraná; estado de Río Grande do Sul; estados de Acre y Rondônia, así como 14 municipios del estado de Amazonas y 5 municipios del estado de Mato Grosso)
 5. Evaluación de las solicitudes de Miembros para el reconocimiento oficial del estatus de zonas libres de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación
 - Colombia - Antigua zona de alta vigilancia
 - Rusia – Zona-Sur y Zona-Sajalín
 6. Evaluación de las solicitudes de Miembros para la validación de su programa nacional oficial de control de la fiebre aftosa
 7. Aprobación del informe
-

Anexo III

**GRUPO AD HOC DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR EL ESTATUS DE LOS MIEMBROS
RESPECTO DE LA FIEBRE AFTOSA Y LA VALIDACIÓN
DE SUS PROGRAMAS NACIONALES OFICIALES DE CONTROL
12 de octubre - 4 de noviembre de 2020**

Lista de participantes

MIEMBROS

Dr. Sergio Duffy
Asesor
Arenales 2303
C1124AAK
Ciudad Autónoma de Buenos Aires
ARGENTINA

Dr. Ben Du Plessis
(Invitado, pero no puedo asistir)
Deputy Director Animal Health,
Ehlanzeni South District
SUDÁFRICA

Dr. Alf-Eckbert Füssel
Acting Head of Unit, DG SANTE/G2
Rue Froissart 101-3/64 - B-1049 Brussels
BÉLGICA

Dr. Manuel J Sánchez Vázquez
FMD Center/PAHO-WHO
Centro Panamericano de Fiebre Aftosa
Caixa Postal 589 - 20001-970
Rio de Janeiro
BRASIL

Dr. David Paton
The Pirbright Institute
Ash Road, Woking
Surrey GU20 0NF
REINO UNIDO

Dra. Wilna Vosloo
Group Leader
CSIRO Livestock Industries
Australian Centre for Disease Preparedness
Private Bag 24
Geelong, VIC 3220
AUSTRALIA

REPRESENTANTE DE LA COMISIÓN CIENTÍFICA

Dr. Kris de Clercq
Sciensano
Department of Virology
Section Epizootic Diseases
Groeselenberg 99
B-1180 Ukkel
BÉLGICA

SEDE DE LA OIE

Dr. Matthew Stone
Director general adjunto
12 rue de Prony
75017 París
FRANCIA
Tel: (33) 1 44 15 18 88
Fax: (33) 1 42 67 09 87
oie@oie.int

Dr. Neo Mapitse
Jefe del Departamento de Estatus
disease.status@oie.int

Dra. Min Kyung Park
Jefe adjunta del Departamento de Estatus

Dr. Mauro Meske
Comisionado
Departamento de Estatus

**INFORME DE LA REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO *AD HOC* DE LA OIE
ENCARGADO DE EVALUAR EL ESTATUS DE LOS MIEMBROS RESPECTO
DE LA PESTE DE PEQUEÑOS RUMIANTES
27- 29 de octubre de 2020**

El Grupo *ad hoc* de la OIE sobre la evaluación del estatus sanitario de los Miembros respecto de la peste de pequeños rumiantes (en lo sucesivo, el Grupo) se reunió de forma virtual del 27 al 29 de octubre de 2020.

1. Bienvenida

En nombre de la Dra. Monique Eloit, Directora general, el Dr. Matthew Stone, Director general adjunto de la OIE para Normas internacionales y ciencia, dio la bienvenida a los miembros del Grupo y al representante de la Comisión Científica para las Enfermedades Animales (en lo sucesivo, Comisión Científica). Asimismo, presentó a los dos nuevos integrantes del Grupo, los Dres. Abdelmalik Khalafalla y Zhiliang Wang. Agradeció a los expertos por su disponibilidad y contribución al trabajo de la OIE, y extendió su agradecimiento a sus institutos y gobiernos nacionales por permitir su participación en esta reunión.

El Dr. Stone reconoció el trabajo realizado antes, durante y después de la reunión del Grupo *ad hoc* y destacó que el reconocimiento oficial del estatus sanitario constituía una importante actividad para la OIE. Subrayó el carácter sensible y confidencial de los expedientes recibidos para el reconocimiento oficial y agradeció a los expertos por haber firmado los formularios de compromiso de confidencialidad.

El Dr. Stone alentó al Grupo a que proporcione retroalimentación detallada a los Miembros con un resultado negativo para ayudarles a superar las deficiencias identificadas en sus solicitudes, así como recomendaciones informativas a aquellos Miembros con resultados positivos para el mantenimiento del estatus sanitario libre de PPR.

Por último, el Dr. Stone mencionó la evolución de la implementación de la Estrategia mundial de control y erradicación de la PPR (PPR GCES, por sus siglas en inglés) e hizo hincapié en el hecho de que seguía siendo una prioridad para la OIE. Informó al grupo que se está llevando a cabo la revisión de la herramienta de seguimiento y evaluación de la situación de la PPR (PMAT, por sus siglas en inglés), durante la cual se observó que los Miembros tenían dificultades para realizar análisis de riesgos y evaluar su situación epidemiológica de PPR para desarrollar campañas de vacunación específicas. El Dr. Stone alentó al Grupo a considerar este asunto, especialmente al evaluar las solicitudes de validación de programas oficiales de control de la PPR, y hacer recomendaciones a los países, de ser relevante.

2. Adopción del orden del día y designación del presidente y del redactor del informe

La reunión fue presidida por el Dr. Henry Wamwayi y el Dr. Abdelmalik Khalafalla se hizo cargo de la redacción del informe con el apoyo de la Secretaría de la OIE. El Grupo aprobó el orden del día propuesto.

El mandato, el orden del día y la lista de participantes figuran respectivamente en los Anexos I, II y III.

3. Evaluación de las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento oficial del estatus libre de peste de pequeños rumiantes

a) Macedonia del Norte (Rep. de)

En agosto de 2020, la República de Macedonia del Norte (en lo sucesivo, Macedonia del Norte) presentó una solicitud para el reconocimiento oficial de la ausencia histórica de PPR. El Grupo pidió información complementaria y recibió las aclaraciones del país.

i) *Declaración de enfermedades animales*

El Grupo reconoció que Macedonia del Norte había demostrado celeridad y regularidad en la declaración de las enfermedades animales.

El Grupo tomó nota de que la peste de pequeños rumiantes ha sido una enfermedad de declaración obligatoria desde 1998 y de que toda persona, física o jurídica, que se dedique profesionalmente o de otro modo o esté en contacto con animales tiene la obligación de notificar cualquier sospecha de enfermedad de declaración obligatoria, incluida la peste de pequeños rumiantes.

El Grupo señaló que en los últimos 24 meses se habían notificado casos sospechosos de PPR en once explotaciones de Macedonia del Norte. El Grupo apreció que se aplicaran medidas de seguimiento apropiadas ante dichas sospechas, incluidas la investigación y las pruebas de laboratorio para detectar la presencia de PPR con resultados negativos para las sesenta y cinco muestras recolectadas.

A partir del expediente y de la información complementaria proporcionada, el Grupo observó que la concienciación de la PPR aumentó entre los veterinarios privados y los productores ovinos y caprinos después de la aparición de brotes de la enfermedad en un país vecino en 2018. Sin embargo, en los años siguientes se dio prioridad a las actividades de concienciación de otras enfermedades animales presentes en la región. El Grupo recomendó que Macedonia del Norte mantenga actividades de concienciación de la PPR eficaces dirigidas a todas las partes interesadas relevantes, incluidos agricultores, trabajadores de mataderos y paraprofesionales de veterinaria, con el fin de garantizar la sensibilidad de la vigilancia pasiva.

ii) *Servicios Veterinarios*

El Grupo tomó nota de que la autoridad veterinaria de Macedonia del Norte estaba representada por la Agencia de Alimentos y Veterinaria (FVA por sus siglas en inglés). Este organismo contaba con financiación de la República de Macedonia del Norte, donaciones y otras fuentes, de conformidad con la legislación nacional pertinente. La agencia se estructuraba en torno a cinco unidades independientes y nueve departamentos, a saber, Sanidad y bienestar animal, Salud pública veterinaria, Alimentos de origen no animal, Supervisión de inspecciones, Unión Europea y cooperación interna, Asuntos generales y administrativos, Asesoramiento profesional y alimentos nuevos, y Evaluación de riesgos y Comunicación. La FVA también estaba presente en 29 oficinas locales y diez puestos de inspección fronterizos dedicados a controlar la aplicación de la legislación relevante en toda la cadena alimentaria, incluidos los productos básicos para importación y exportación. El Grupo apreció que Macedonia del Norte hiciera uso del Proceso PVS de la OIE. Después de que se llevara a cabo una misión PVS en el país en 2015, se aplicaron las recomendaciones de la misión para implementar mejoras en la legislación y los sistemas de calidad.

El Grupo observó además que Macedonia del Norte había implementado un sistema de registro e identificación individual de pequeños rumiantes desde 2008. Según este sistema, los animales no destinados al sacrificio o los animales de más de 12 meses debían tener una etiqueta con un número individual. Los desplazamientos de pequeños rumiantes dentro del país se registraban en una base de datos nacional y debían tener un certificado sanitario emitido por la autoridad veterinaria antes de emprender el viaje.

A partir de la información proporcionada en el expediente, el Grupo observó un alto porcentaje de incumplimientos relacionados con los desplazamientos de pequeños rumiantes dentro del país. En respuesta a una pregunta planteada por el Grupo, Macedonia del Norte aclaró que la mayoría de estos incumplimientos se debía a diferencias entre el número de animales notificados en el registro nacional de animales y el número real de animales presentes en las explotaciones durante las visitas en el terreno. Estas diferencias se debieron a la falta de información notificada a las autoridades sobre la mortalidad en la explotación (faena en los hogares, muerte por enfermedad o depredación) y los desplazamientos de animales. El Grupo encomió la transparencia demostrada por Macedonia del Norte y el hecho de que el sistema de registro implementado pudiera detectar dichos incumplimientos. El Grupo reconoció además

que Macedonia del Norte trabajaba para corregir esta deficiencia mediante la aplicación de medidas de mitigación, como sanciones legales, distribución de folletos acerca de las obligaciones de los agricultores relativas a la identificación de animales, el registro y la faena en los hogares, y una disminución del 70% del precio de los certificados de desplazamiento estacionales. Con este precedente, el Grupo recomendó que Macedonia del Norte continúe trabajando para abordar este tema y, si es necesario, aplique medidas adicionales para promover una mayor tasa de informes de mortalidad animal y, por consiguiente, aumentar la precisión del sistema de registro de desplazamientos de animales.

iii) *Situación de la peste de pequeños rumiantes en los últimos 24 meses*

El Grupo reconoció que la PPR nunca había sido notificada en el país. Por lo tanto, Macedonia del Norte era elegible para solicitar el reconocimiento de la ausencia histórica de PPR como se describe en el Artículo 1.4.6. del *Código Terrestre*.

iv) *Ausencia de vacunación en los últimos 24 meses, sin introducción de animales vacunados*

El Grupo tomó nota de que, a pesar de no que existe un marco jurídico que prohíba el uso de vacunas contra la PPR en Macedonia del Norte, la vacunación solo podría aplicarse en el país siguiendo una orden del director de la FVA en caso de brote de PPR. Habida cuenta de esta información, el Grupo recomendó que Macedonia del Norte proceda a establecer la base legal para prohibir la vacunación contra la PPR o un sistema para impedir la autorización del registro y el uso de vacunas lo antes posible.

El Grupo reconoció que nunca se había llevado a cabo vacunación contra la PPR en el país.

v) *Importación de rumiantes domésticos y su semen, ovocitos o embriones de conformidad con los artículos pertinentes del Capítulo 14.7.*

El Grupo observó que las importaciones de pequeños rumiantes domésticos y silvestres solo se habían realizado desde países con un estatus oficial libre de PPR reconocido por la OIE. Con respecto a las importaciones de pequeños rumiantes silvestres, se habían importado con fines de caza animales de dos especies, a saber, el muflón (*Ovis aries musimon*) y el kri-kri (*Capra aegagrus creticus*). El Grupo examinó los requisitos sanitarios aplicados a esas importaciones y o concluyó que se ajustaban a lo dispuesto en el Artículo 14.7.9. del *Código Terrestre*.

El Grupo señaló además que los productos derivados de pequeños rumiantes, como tripas, cueros y pieles se habían importado a Macedonia del Norte desde países con y sin un estatus oficial libre de PPR y que eran conformes con los requisitos del Capítulo 14.7. del *Código Terrestre*. Macedonia del Norte declaró que no importaba material genético de pequeños rumiantes.

El Grupo concluyó que los requisitos de importación de Macedonia del Norte se ajustaban a lo dispuesto en el Capítulo 14.7. del *Código Terrestre*.

vi) *Vigilancia de la peste de pequeños rumiantes y de la infección por el virus de la PPR de conformidad a los Artículos 14.7.27. al 14.7.33. y al Capítulo 1.4.*

El Grupo reconoció que se había realizado vigilancia pasiva de la PPR en Macedonia del Norte durante al menos diez años, y que más de 140 veterinarios privados supervisados por la FVA llevaban a cabo actividades de salud pública veterinaria, incluida la vigilancia de enfermedades.

Aunque la vigilancia específica de patógenos no era obligatoria de conformidad con el Artículo 1.4.6. del *Código Terrestre*, el Grupo señaló que Macedonia del Norte utilizaba muestras de suero recolectadas para otros fines (es decir, vigilancia serológica de la brucelosis) y también las analizaba para detectar la PPR. A pesar de que una proporción muy pequeña de estas muestras dio positivo (3 de 345 muestras), se consideró que se trataba de falsos positivos debido a las características de la prueba de laboratorio utilizada (la especificidad de la prueba no alcanza el 100%) y al hecho de que no representaban agrupamiento geográfico alguno. El Grupo además observó que se había planificado una iniciativa similar para 2020. El Grupo elogió esta iniciativa y alentó al país a mantener esta actividad, señalando que también contribuiría al mantenimiento de la capacidad de competencia de los laboratorios.

El Grupo tomó nota de que la especie silvestre más común susceptible a la PPR en Macedonia del Norte era el rebeco de los Balcanes (*Rupicapra rupicapra balcanica*), pero no se disponía de una estimación del tamaño de la población. El Grupo señaló que incluir muestras de la fauna silvestre, cuando fuera posible, sería positivo para la vigilancia serológica de la PPR en Macedonia del Norte.

Con respecto a la capacidad de diagnóstico, el Grupo observó que el diagnóstico de la PPR en Macedonia del Norte se llevaba cabo en el laboratorio nacional de referencia para la seguridad de los alimentos y piensos, ubicado en la Facultad de Medicina Veterinaria en Skopje, utilizando métodos de diagnóstico comerciales (ELISA y PCR). El Grupo tomó nota de que Macedonia del Norte participó durante dos años consecutivos en pruebas de aptitud organizadas por un Laboratorio de Referencia de la OIE para la PPR con resultados satisfactorios.

El Grupo concluyó que el sistema de vigilancia de Macedonia del Norte se ajustaba a los requisitos del *Código Terrestre*.

vii) *Medidas reglamentarias para la prevención, la detección precoz y el control de la peste de pequeños rumiantes*

El Grupo tomó nota de que representantes de la industria, productores, agricultores, cuidadores, veterinarios y paraprofesionales de veterinaria participaban en la vigilancia pasiva de las enfermedades animales, incluida la PPR, y que se aplicaban sanciones en caso de incumplimiento en la notificación de casos de PPR. El Grupo también tomó nota de los controles implementados por las Autoridades Veterinarias relativos a las importaciones de ganado y productos pecuarios en Macedonia del Norte.

El Grupo reconoció que Macedonia del Norte participaba frecuentemente en iniciativas regionales para el intercambio de información y el control de enfermedades prioritarias en la región.

Además, el Grupo observó que desde 2018 se implementó un plan de contingencia específico para la PPR, destacando la legislación relacionada con la PPR al igual que los procedimientos que se han de seguir y las medidas que se han de implementar en caso de aparición de la enfermedad. El Grupo recomendó que Macedonia del Norte organice un ejercicio de simulación de PPR para probar el plan de contingencia.

El Grupo convino en que se habían establecido las medidas reglamentarias necesarias para la detección precoz, la prevención y el control de la PPR, y que cumplían los requisitos del *Código Terrestre*.

viii) *Cumplimiento del cuestionario del Artículo 1.12.1.*

El Grupo convino en que el expediente de Macedonia del Norte era conforme con el cuestionario del Artículo 1.12.1.

Conclusión

Basándose en la información presentada en el expediente y en las respuestas de Macedonia del Norte a las preguntas planteadas, el Grupo concluyó que la solicitud cumplía con los requisitos del Capítulo 14.7., del Artículo 1.4.6. y del cuestionario del Artículo 1.12.1. del *Código Terrestre*. Por consiguiente, el Grupo recomendó que se reconociera a Macedonia del Norte como país libre de PPR basado en la ausencia histórica de la enfermedad.

El Grupo recomendó que, además de la vigilancia pasiva, Macedonia del Norte continúe explorando otras actividades para mantener una vigilancia activa de la PPR, así como la capacidad de análisis de los laboratorios para la PPR haciendo uso de las actividades ya implementadas (por ejemplo, otros programas de vigilancia de enfermedades). El Grupo también sugirió que Macedonia del Norte aproveche las visitas a las explotaciones para el control de otras enfermedades animales con el fin de extender la concienciación sobre la PPR. Asimismo, el Grupo recomendó que Macedonia del Norte desarrolle una base jurídica para garantizar que no se aplique la vacunación contra la PPR.

Además, recomendó a Macedonia del Norte que envíe la siguiente información durante la reconfirmación de su estatus respecto de la PPR:

- Resultados de la encuesta serológica prevista para 2020 para la detección de anticuerpos contra la PPR.
- Pruebas documentadas sobre la implementación de actividades de concienciación de la PPR dirigidas a todas las partes interesadas relevantes, incluidos agricultores, trabajadores de mataderos, veterinarios privados y paraprofesionales de veterinaria, con el fin de garantizar la sensibilidad de la vigilancia pasiva.

- Progresos logrados tras la implementación de medidas para reducir porcentaje de incumplimientos relacionados con los desplazamientos de animales dentro del país y la falta de información notificada sobre la mortalidad y el sacrificio de pequeños rumiantes en la explotación.
- Organización de un ejercicio de simulación de PPR para probar el plan de contingencia.

b) Otra solicitud

El Grupo evaluó la solicitud de un Miembro para el reconocimiento oficial de la ausencia histórica de PPR. El Grupo concluyó que la solicitud no cumplía los requisitos del *Código Terrestre*. El Miembro solicitante fue remitido al expediente.

4. Evaluación de la solicitud de un Miembro para la validación de su programa nacional oficial de control de la PPR

El Grupo evaluó la solicitud de un Miembro para la validación de su programa nacional oficial de control de la PPR. El Grupo concluyó que la solicitud no cumplía con los requisitos del *Código Terrestre*. El Miembro solicitante fue remitido al expediente.

5. Aprobación del informe

El Grupo revisó el borrador del informe y estuvo de acuerdo en hacerlo circular por vía electrónica para recabar comentarios antes de su aprobación por el Grupo. Tras su difusión, el Grupo convino en que el informe reflejaba las discusiones.

.../Anexos

Anexo I

**REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO AD HOC DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR
EL ESTATUS DE LOS MIEMBROS RESPECTO DE LA PESTE DE PEQUEÑOS RUMIANTES
27- 29 de octubre de 2020**

MANDATO

Objetivo

Se prevé que el Grupo *ad hoc* encargado de evaluar el estatus de riesgo de los Miembros respecto de la peste de pequeños rumiantes (en lo sucesivo, el Grupo) evalúe los expedientes de los Miembros que solicitaron el reconocimiento del estatus oficial de PPR de los Miembros.

Contexto

De acuerdo con el [procedimiento de la OIE para el reconocimiento oficial del estatus sanitario](#), la OIE puede reconocer oficialmente el estatus libre de PPR o validar un programa nacional oficial de control de la PPR a través de una resolución adoptada por la Asamblea Mundial de Delegados de la OIE, en la Sesión General que cada año se realiza en mayo. El Miembro que desee que su estatus libre de PPR sea reconocido oficialmente o que su programa oficial de control de la peste de pequeños rumiantes sea validado por la OIE deberá presentar uno de los [cuestionarios](#) que figuran en el Capítulo 1.12. del *Código Terrestre* y cumplir con todos los requisitos especificados en el *Código Terrestre* en materia de PPR. En nombre de la Asamblea, la Comisión Científica para las Enfermedades Animales ([Comisión Científica](#)) de la OIE es responsable de evaluar si las solicitudes de los Miembros cumplen con las normas establecidas por la Organización. La evaluación llevada a cabo por la Comisión Científica se basa en las recomendaciones formuladas por el Grupo *ad hoc* relevante. Los grupos *ad hoc* se reúnen bajo la égida de la directora general de la OIE, a quien deben presentar los informes.

Temas específicos que se han de tratar

El Grupo examinará y evaluará en detalle tres solicitudes de Miembros para determinar si cumplen con los requisitos especificados para la PPR en el *Código Terrestre*. A partir de esa evaluación, el Grupo enviará sus conclusiones y recomendaciones a la Comisión Científica.

Requisitos

Los miembros del Grupo *ad hoc* deben:

- Suscribir el Compromiso de Confidencialidad de información de la OIE, si aún no lo han hecho;
- Completar el formulario de Declaración de Intereses;
- Comprender que la composición del Grupo *ad hoc* puede mantenerse entre una reunión y otra con el fin de garantizar la continuidad del trabajo.

Acciones concretasAntes de la reunión

Cuando recibe una solicitud de un Miembro, el Departamento de Estatus lleva a cabo un examen preliminar para verificar la conformidad del expediente (estructura del expediente de acuerdo con el POS y con el cuestionario correspondiente del Capítulo 1.12. del *Código Terrestre*, las secciones principales del cuestionario, declaraciones frecuentes a la OIE, pago de la cuota, informe del Desempeño de los Servicios Veterinarios [PVS], etc.). Si se identifica alguna brecha en la información, el Departamento de Estatus solicita información complementaria al Miembro.

Dado que los informes de Desempeño de los Servicios Veterinarios (PVS) de la OIE deben acatar las reglas relativas a la confidencialidad de la información, el Departamento de Estatus y los expertos considerarán para la evaluación los informes PVS disponibles, si no son obsoletos (no más de 5 años) o confidenciales.

El Departamento de Estatus enviará los documentos de trabajo al Grupo *ad hoc*, incluidos los expedientes de los países candidatos, al menos 1 mes antes de la reunión del Grupo (es decir, el **27 de septiembre de 2020**).

Los expertos pueden solicitar ayuda al Departamento de Estatus en cualquier momento.

El Departamento de Estatus sugiere la nominación de un presidente y un redactor, que somete a la consideración del Grupo *ad hoc*.

Todos los expertos deben:

- Estar familiarizados con los Capítulos [1.12](#) y [14.7](#) del *Código Terrestre*;
- Evaluar y estudiar minuciosamente los expedientes que les proporcione la OIE;
- Tener en cuenta cualquier otra información disponible de dominio público que se considere pertinente para la evaluación de los expedientes;
- Resumir los expedientes de acuerdo con los requisitos del Código Terrestre completando los cuadros sinópticos proporcionados por el Departamento de Estatus (los cuadros sinópticos se entregan posteriormente, junto con los documentos de trabajo para la reunión). Se prevé que los expertos capten y resuman en cada una de las secciones de los cuadros sinópticos las principales brechas, así como los puntos fuertes identificados durante la evaluación de los expedientes, utilizando textos extraídos o referencia a páginas/anexos de la solicitud;
- Redactar las preguntas destinadas a los Miembros solicitantes si el análisis de los expedientes plantea cuestiones que requieren un complemento o una aclaración;
- Presentar al Departamento de Estatus los cuadros sinópticos completos para cada solicitud junto con posibles preguntas al menos 10 días antes de la teleconferencia (es decir, el **16 de octubre de 2020**).

El Departamento de Estatus recopilará los cuadros sinópticos y las preguntas que se enviarán a los Miembros solicitantes antes de la teleconferencia. Se remitirá al Grupo toda la información y el material proporcionados por un Miembro.

Durante la reunión

- Aceptar el nombramiento del presidente y el redactor de la reunión (el presidente dirigirá el debate y el redactor garantizará que el informe refleje el debate y capture la evaluación detallada de los expedientes);
- Mencionar cualquier posible conflicto de interés y, si es relevante, retirarse del debate;
- Contribuir al debate;
- Presentar un informe detallado con objeto de recomendar a la Comisión Científica para las Enfermedades de los Animales i) el(los) país(es) o zona(s) que serán reconocidos (o no) libres de peste de pequeños rumiantes, ii) el(los) país(es) que tienen (o no) la validación de su programa nacional oficial de control de la PPR, indicando eventuales lagunas de información o áreas específicas que el Miembro solicitante deberá abordar en el futuro.

Si durante la teleconferencia el Grupo decide que se debe solicitar información complementaria a los Miembros solicitantes antes de llegar a una conclusión fundamentada, el Departamento de Estatus subsiguientemente remite la información adicional al Grupo. El presidente tiene la responsabilidad de coordinar la finalización de la evaluación y garantizar que se tengan en cuenta las opiniones de todos los miembros del Grupo sobre la información complementaria recibida.

Si el Grupo no logra completar su mandato durante este encuentro, se solicitará a los expertos contribuciones ulteriores, incluyendo por teleconferencia, si resulta necesario.

Después de la reunión

El Departamento de Estatus hace circular el borrador del informe una vez finalizada la teleconferencia. Los expertos deben contribuir a la finalización del informe durante la semana siguiente.

El Departamento de Estatus hace circular la versión final del informe al Grupo *ad hoc* una vez aprobada por la Comisión Científica y el informe se publica en línea.

Resultados esperados

El Grupo debe proporcionar un informe detallado para recomendar a la Comisión Científica para las Enfermedades Animales si el Miembro debe ser (o no) reconocido con un estatus oficial libre de PPR o si debe recibir (o no) la validación de su programa nacional oficial de control de la PPR, e indicar cuál es la información faltante o las áreas específicas que deberán abordarse en el futuro.

Informes/Cronograma

La OIE hace circular el borrador del informe no más de siete días después de la teleconferencia (a más tardar el 6 de noviembre de 2020) y el Grupo finaliza el informe dentro de la semana siguiente (fecha límite indicativa: 13 de noviembre de 2020).

Anexo II

**REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO AD HOC DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR
EL ESTATUS DE LOS MIEMBROS RESPECTO DE LA PESTE DE PEQUEÑOS RUMIANTES
27- 29 de octubre de 2020**

Orden del día

1. Bienvenida.
 2. Adopción del orden del día y designación del presidente y del redactor del informe.
 3. Evaluación de las solicitudes de los Miembros para el reconocimiento oficial del estatus libre de peste de pequeños rumiantes
 - Macedonia del Norte (Rep. de)
 4. Evaluación de la solicitud de un Miembro para la validación de su programa nacional oficial de control de la PPR
 5. Finalización y aprobación del informe.
-

Anexo III

**GRUPO AD HOC DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR EL ESTATUS
DE LOS MIEMBROS RESPECTO DE LA PESTE DE PEQUEÑOS RUMIANTES
27- 29 de octubre de 2020**

Lista de participantes

MIEMBROS

Dr. Giancarlo Ferrari
Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Lazio
e della Toscana
Via Appia Nuova 1411
00178 Roma
ITALIA

Dr. Abdelmalik Ibrahim Khalafalla
Veterinary laboratories, Animal Wealth
Sector,
Abu Dhabi Agriculture and Food Safety
Authorization
P.O.Box 52510 Abu Dhabi,
EMIRATOS ÁRABES UNIDOS

Dr. Henry Wamwayi
Animal Health Expert
AU-IBAR
P.O. Box 30786 – 00100
Nairobi,
KENIA

Dr. Ahmed el Idrissi
Imb. Bouarfa 9
Residence Assabah
CYM 10050 Rabat
MARRUECOS

Dra. Geneviève Libeau
Biological Systems Department - CIRAD
AnimalS, health, Territories, Risks,
Ecosystems (ASTRE)
TA 117/E, Campus international de
Baillarguet
34398 Montpellier Cedex 5
FRANCIA

Dr. Zhiliang Wang
China Animal Health and
Epidemiology Center
No.369 Nanjing Rd, Qingdao 266032, CHINA
(REP. POP. DE)

REPRESENTANTE DE LA COMISIÓN CIENTÍFICA

Dr. Misheck Mulumba
Agricultural Research Council
Private Bag X05
Onderstepoort 0110
Pretoria
SUDÁFRICA

SEDE DE LA OIE

Dr. Matthew Stone
Director general adjunto
oie@oie.int

Dr. Anna-Maria Baka
Comisionada
Departamento de Estatus
disease.status@oie.int

Dra. Eliana Lima
Comisionada
Departamento de Estatus
disease.status@oie.int

**INFORME DE LA REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO *AD HOC* DE LA OIE
SOBRE LA EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS OFICIALES DE CONTROL DE LA RABIA
TRANSMITIDA POR PERROS DE LOS MIEMBROS
PARA VALIDACIÓN DE LA OIE
17 - 19 de noviembre y 16 de diciembre de 2020**

El Grupo *ad hoc* de la OIE sobre la evaluación de los programas oficiales de control de la rabia transmitida por perros de los Miembros para validación de la OIE (en lo sucesivo, el Grupo) se reunió de forma virtual del 17 al 19 de noviembre de 2020 y el 16 de diciembre de 2020.

1. Apertura

En nombre de la Dra. Monique Eloit, Directora general de la OIE, el Dr. Matthew Stone, Director general adjunto para Normas Internacionales y Ciencia de la OIE, dio la bienvenida al Grupo y al representante de la Comisión Científica para las Enfermedades Animales (en lo sucesivo, la Comisión Científica). Agradeció a los expertos por su disponibilidad y contribución al trabajo de la OIE, y extendió su agradecimiento a sus institutos y gobiernos nacionales por permitir su participación en esta reunión.

El Dr. Stone destacó que el reconocimiento oficial del estatus sanitario constituía una importante actividad para la OIE. Acogió con agrado la incorporación de la evaluación de los programas oficiales de control de la rabia transmitida por perros de los Miembros de la OIE como parte del procedimiento de validación de la OIE y se mostró interesado en su contribución al plan estratégico mundial adoptado por los Miembros para acabar progresivamente con las muertes humanas causadas por la rabia transmitida por perros para 2030. Hizo hincapié en los procedimientos de la OIE para proteger la confidencialidad de la información y declarar posibles conflictos de interés.

El Dr. Stone alentó al Grupo a proporcionar observaciones detalladas a los Miembros en caso de un resultado negativo para ayudarles a abordar las brechas identificadas en su solicitud, así como recomendaciones informativas a aquellos Miembros con resultados positivos.

2. Adopción del orden del día y designación del presidente y del redactor del informe

La reunión fue presidida por el Dr. Gideon Brückner y el Dr. Ryan Wallace se hizo cargo de la redacción del informe con el apoyo de la Secretaría de la OIE. El Grupo aprobó el orden del día propuesto.

El mandato, el orden del día y la lista de participantes figuran respectivamente en los [Anexos I](#), [II](#) y [III](#).

Dado que se trataba de la primera reunión sobre la evaluación de los programas oficiales de control de la rabia transmitida por perros de los Miembros, la Dra. Min-Kyung Park, Jefe adjunta del Departamento de Estatus, hizo una presentación general de los procedimientos operativos estándar sobre la evaluación de las solicitudes de los Miembros y el calendario, y aclaró el papel de la Secretaría de la OIE como apoyo al Grupo.

Tras revisar las declaraciones de intereses, la OIE y el Grupo estuvieron de acuerdo en que ninguna representaba un conflicto potencial en la evaluación de las solicitudes de los dos Miembros.

3. Evaluación de las solicitudes de Miembros para la validación de su programa oficial de control de la rabia transmitida por perros

3.1. Namibia

En octubre de 2020, Namibia presentó una solicitud para la validación de su programa oficial de control de la rabia transmitida por perros. El Grupo solicitó información complementaria y recibió aclaraciones de Namibia.

i) *Declaración de enfermedades animales*

El Grupo reconoció que la rabia era una enfermedad de declaración obligatoria en el país en virtud de la legislación en vigor. El Grupo consideró que Namibia había demostrado celeridad y regularidad en la declaración de la rabia a la OIE.

ii) *Capacidad de los Servicios Veterinarios para controlar la rabia transmitida por perros*

El Grupo observó en el expediente que Namibia había recibido una misión de evaluación de los Servicios Veterinarios (PVS) en 2008 y una misión de Análisis de brechas en 2010. Namibia describió las mejoras significativas realizadas desde entonces y sobre la base de las recomendaciones de estas misiones.

El Grupo reconoció que Namibia contaba con legislación que cubría los principales aspectos del control de la rabia transmitida por perros. Namibia proporcionó información completa sobre el programa de control operativo en vigor, presentando el expediente central y los anexos.

Namibia describió la organización de las autoridades competentes para el control de la rabia en el país, a saber: la Dirección de Servicios Veterinarios del Ministerio de Agricultura, Agua y Reforma Agraria, el Ministerio de Salud y Servicios Sociales, para los casos humanos de rabia transmitida por perros, y el Ministerio de Medio Ambiente, Turismo y Silvicultura, para la rabia en la fauna silvestre. El Grupo también tomó nota de que las actividades relativas a la sanidad animal en el terreno eran realizadas principalmente por los Servicios Veterinarios locales y complementadas por veterinarios privados acreditados. Según el expediente, se elaboraban informes mensuales y documentación para garantizar el seguimiento de estas actividades.

El Grupo acordó por unanimidad que la evidencia presentada era suficiente para demostrar la capacidad de los Servicios Veterinarios de Namibia para controlar la rabia transmitida por perros.

iii) *Aplicabilidad del programa oficial de control en todo el país*

El Grupo observó que el programa oficial de control de la rabia transmitida por perros de Namibia se lanzó en 2017, como parte de la estrategia nacional de control de la rabia en todo el país, que se estaba implementando en cuatro fases y se esperaba que finalizara en 2024, comenzando por las zonas prioritarias en las áreas comunales del norte (*Northern Communal Areas*, NCA). A petición del Grupo, Namibia proporcionó información complementaria con el fin de justificar el énfasis del programa de control en las áreas comunales del norte, respaldada por evidencia científica sobre la epidemiología de la rabia en el país.

iv) *Plan detallado del programa destinado a controlar y, en última instancia, erradicar la rabia transmitida por perros en el país o la zona*

El Grupo reconoció que en 2017 se implementó un proyecto nacional de control de la rabia con el objetivo de eliminar la rabia de las áreas comunales del norte. La implementación del proyecto comenzó tras la implementación satisfactoria de un proyecto piloto de control de la rabia en las regiones del norte más afectadas en 2016. El Grupo tomó nota de que este proyecto tenía los siguientes objetivos principales: llevar a cabo la vacunación masiva de perros, establecer la población de perros en el área y llevar a cabo programas de sensibilización sobre la rabia en las comunidades, especialmente en las escuelas.

El Grupo agradeció la información sobre demografía y distribución de las poblaciones de humanos y perros presentada en tablas y mapas por región. El Grupo observó que los Servicios Veterinarios realizaron un censo en 2018 con el objetivo de estimar la población canina en el país. Namibia también informó que se estaba realizando un censo anual de la población canina en paralelo con las campañas de vacunación.

El Grupo cuestionó la exactitud de la información recopilada en el censo, puesto que no solo se utilizó únicamente la información sobre la propiedad de los perros proporcionada por las personas que optaron por asistir a los sitios de vacunación, sino que también se basó principalmente en las declaraciones de los propietarios durante las campañas de vacunación, en lugar de la búsqueda activa y el conteo de perros. Al Grupo le preocupó que el enfoque de Namibia, aunque de fácil implementación, pudiera conllevar a una subestimación de la población canina y a excluir de las estimaciones del censo a los perros sin propietario o los perros de propiedad comunitaria, que son dos grupos que forman parte de la población canina susceptible que debería recibir vacunación. El Grupo también observó que la población estimada de perros no incluía perros vagabundos, presentes en gran cantidad en las áreas comunales del norte. Sin embargo, Namibia aclaró que las autoridades locales asumían la gestión de la población de perros y que cada autoridad local aplicaba sus propios reglamentos para controlar la población de perros vagabundos en sus localidades. Namibia creía que la población de perros sin propietario era relativamente pequeña, puesto que la mayoría de los perros que se ven en libertad son de hecho perros de propiedad comunitaria y están bajo su cuidado. No obstante, el Grupo recomendó que Namibia emprenda esfuerzos en el futuro para confirmar el papel de los perros vagabundos en la transmisión de la rabia en las áreas comunales del norte y utilice los métodos para la estimación de la población y el seguimiento de la vacunación descritos en los Artículos 7.7.5. y 4.18.9. del *Código Sanitario para los Animales Terrestres (Código Terrestre)*.

El Grupo observó que el control de la población de perros vagabundos sin propietario incluía la eutanasia siguiendo normas humanitarias, según la cual el método de eutanasia descrito era conforme con el Artículo 7.7.6. del *Código Terrestre*.

Namibia informó que se había planificado la implementación de encuestas en las ocho regiones del norte para establecer los conocimientos, actitudes y prácticas de las comunidades con respecto a la rabia y para obtener datos sobre las poblaciones de perros en estas regiones. Al realizar el estudio sobre conocimientos, actitudes y prácticas, Namibia también espera establecer las densidades de población de perros con propietario y los conglomerados en diferentes partes de estas regiones.

En respuesta a la solicitud del Grupo, Namibia informó que, como parte del estudio sobre conocimientos, actitudes y prácticas, se planificaron actividades para determinar la dinámica y las características de la población de perros, así como la propiedad, o no, de los perros vagabundos y su vacunación en el marco de un estudio piloto sobre vacunación oral de perros contra la rabia y para reforzar la legislación a nivel local con el fin de abordar mejor la gestión de las poblaciones de perros vagabundos. El Grupo recomendó a Namibia que incluya estas acciones en su plan de trabajo quinquenal con indicadores cuantificables para medir el progreso.

El Grupo convino en que la descripción de los programas de sensibilización era completa, cubría todos los sectores pertinentes y estaba dirigida a los principales interesados. La organización de las actividades contaba con el apoyo del proyecto nacional de control de la rabia.

El expediente proporcionó información sobre las actividades planificadas hasta 2024, sin embargo, no se describieron ni un plan de acción ni indicadores concretos sobre la manera en que el país aspira a lograr la eliminación de la rabia transmitida por perros. El Grupo subrayó que un cronograma claro para lograr resultados clave utilizando indicadores de rendimiento específicos, mensurables, alcanzables, relevantes y de duración determinada (de tipo SMART) es importante para un programa de control oficial. A solicitud del Grupo, Namibia presentó un plan de acción actualizado para los próximos cinco años que identifica áreas específicas para mejorar con metas claras que deben alcanzarse, incluyendo indicadores de rendimiento para medir el avance anualmente.

El Grupo no estaba seguro de que el presupuesto estimado para el período de cinco años ya estuviera disponible o asegurado. A petición del Grupo, Namibia confirmó los compromisos establecidos para garantizar el presupuesto destinado a implementar las actividades del programa de control oficial.

v) *Epidemiología de la rabia en el país*

El Grupo agradeció la información sobre la distribución espacial y temporal de los casos de rabia presentada en mapas y tablas para el período 2015-2019. Namibia observó un aumento de los casos de rabia en 2019, atribuido a restricciones presupuestarias que llevaron a una disminución de la cobertura de vacunación. Namibia explicó que enfrentó restricciones presupuestarias en 2019, puesto que se destinaron fondos para apoyar a los productores de las áreas afectadas por las sequías extremas, lo cual tuvo un impacto en las campañas de vacunación contra la rabia. El Grupo expresó su preocupación por la falta de información sobre otras posibles causas de la cobertura de vacunación insuficiente y las acciones detalladas que se tomaron y se van a tomar para abordar las deficiencias, como así también, para lograr y mantener una

cobertura de vacunación del 70-75 %. En respuesta a la solicitud del Grupo, Namibia describió las acciones previstas, como amplias campañas de sensibilización previas a la vacunación, el establecimiento de múltiples centros de vacunación y la vacunación casa por casa, teniendo en cuenta los conglomerados y las densidades de la población canina establecidos.

El Grupo reconoció que las actividades de control de la rabia realizadas anteriormente, así como las descritas en el programa presentado, se centraron en campañas de vacunación y actividades de educación. El Grupo recomendó que se realicen mejoras en la estrategia de gestión de la población canina, de conformidad con las disposiciones del Capítulo 7.7. del *Código Terrestre* para evaluar mejor el programa de control y las actividades en curso contra la rabia.

Sobre la base de las publicaciones científicas disponibles en el dominio público y proporcionadas por Namibia, el Grupo observó que animales de la fauna silvestre, como los chacales y los zorros orejados, desempeñan un papel epidemiológico importante como reservorios de infección en Namibia y que la eliminación del virus de la rabia sería poco probable debido a la existencia de ciclos de rabia transmitida por animales silvestres. Por lo tanto, el Grupo consideró que sería necesario crear y mantener un tapón inmunitario en la población canina para prevenir y reducir el riesgo de casos humanos.

El Grupo encontró pruebas suficientes en el expediente en lo que respecta a la colaboración entre las autoridades de salud humana y las de fauna silvestre.

El Grupo tomó nota de la información proporcionada por Namibia sobre la epidemiología regional de la rabia. El Grupo también reconoció que Namibia había establecido una asociación exitosa de cooperación con el gobierno de Angola para abordar la incidencia de la rabia en sus fronteras.

vi) *Vigilancia de la rabia (Artículo 8.14.12.)*

El Grupo reconoció que la rabia en animales era de declaración obligatoria según la legislación en vigor y que el programa de vigilancia de la rabia animal en el país se basaba principalmente en la vigilancia pasiva, puesto que toda persona debe notificar los casos sospechosos de rabia a un veterinario oficial, de conformidad con la legislación existente. El Grupo convino en que Namibia tenía un sistema de vigilancia sólido, compatible con las disposiciones del Artículo 8.14.12. del *Código Terrestre*.

vii) *Capacidades y procedimientos de diagnóstico*

Según el expediente, el diagnóstico de laboratorio de la rabia se realizó en dos laboratorios, a saber, el Laboratorio Veterinario Central (CVL) en Windhoek y el laboratorio regional en Ondangwa. El Grupo observó que ambos laboratorios tenían capacidad para realizar la prueba de anticuerpos fluorescentes para el diagnóstico directo de la rabia. El Grupo reconoció que el Laboratorio Veterinario Central está acreditado con la norma ISO/IEC17025 por el Servicio de acreditación de la Comunidad de Desarrollo de África Austral (SADC por sus siglas en inglés).

A partir de la información proporcionada en el expediente, el Grupo también observó que uno de los dos laboratorios de pruebas de la rabia, el Laboratorio Veterinario Central, participó en un programa de pruebas de aptitud interlaboratorios en octubre de 2019. El Grupo alentó encarecidamente a Namibia a participar regularmente en programas de pruebas de aptitud interlaboratorios para el diagnóstico de la rabia.

El Grupo concluyó que Namibia tiene una capacidad de diagnóstico adecuada para la rabia y capacidad de laboratorio para realizar análisis de un gran número de muestras. No obstante, el Grupo recomendó a Namibia que considere la posibilidad de implementar ensayos moleculares en el diagnóstico de la rabia para realizar pruebas y secuenciaciones más rápidas y fiables. El Grupo también alentó a Namibia a realizar estudios sobre la identificación de cepas de rabia que circulan en Namibia para una selección precisa de vacunas y enfoques de vacunación, así como para comprender los ciclos de transmisión de la rabia de las diferentes especies susceptibles.

viii) Vacunación contra la rabia

El Grupo reconoció que los Servicios Veterinarios llevan a cabo campañas de vacunación de rutina masiva anuales sin costo para los propietarios de perros. Namibia también explicó que se realizaron campañas de vacunación de emergencia en respuesta a la aparición de casos, mediante un enfoque estratégico. Namibia proporcionó un protocolo de campaña de vacunación desarrollado para orientar al personal sobre la planificación, la implementación y el seguimiento de las campañas de vacunación. El Grupo tomó nota de que las campañas de vacunación contra la rabia en las áreas comunales se realizaron principalmente en áreas de concentración, siguiendo un marco similar al de la campaña de vacunación del ganado contra la fiebre aftosa o la pleuroneumonía contagiosa bovina (PCB) pero también se llevaron a cabo en puntos estratégicos en zonas urbanas y en hogares en áreas comunales.

El Grupo expresó algunas preocupaciones por el nivel de cobertura de vacunación insuficiente, en particular en las áreas comunales del norte, y reiteró la necesidad de determinar las posibles causas - además de las limitaciones presupuestarias - y las acciones para mejorar la cobertura de vacunación. El Grupo sugirió que los métodos de vacunación mixtos y la evaluación adicional de las coberturas de vacunación de perros vagabundos, con y sin propietario, podrían ayudar a superar el nivel de cobertura de vacunación insuficiente a medida que se amplía el programa de vacunación, tal como se describe en el Artículo 4.18.9. del *Código Terrestre*. En respuesta a la solicitud del Grupo, Namibia aclaró que los métodos complementarios para evaluar la cobertura de vacunación incluirían el marcado de los perros vacunados con pintura de color, cuando proceda, y encuestas serológicas. Sin embargo, el Grupo enfatizó que las encuestas serológicas no serían un método recomendado para el seguimiento posterior a la vacunación en perros debido a la variación individual en la respuesta inmunológica a la vacunación (es decir, la rapidez y fiabilidad de la producción de anticuerpos). El Grupo también observó que rara vez se realizan encuestas serológicas en perros, ya que son costosas y, por lo general, solo se realizan cuando existen preocupaciones relativas a la eficacia de la vacuna utilizada. El Grupo destacó además que las encuestas serológicas se llevaban a cabo de forma rutinaria en la fauna silvestre como seguimiento directo de la vacunación, puesto que los otros métodos no eran ni viables ni rentables.

El Grupo tomó nota de que se estaban realizando ensayos prácticos para determinar la eficacia de una vacuna oral antirrábica, tanto en perros domésticos como en antílopes kudú.

ix) Plan de preparación y respuesta en caso de emergencia

El Grupo reconoció que Namibia había actualizado su legislación sobre sanidad animal, desarrolló procedimientos operativos estándar y tenía un plan de emergencia que se activaría en respuesta a la aparición de un caso de rabia.

x) Cumplimiento del cuestionario

El Grupo convino en que el expediente de Namibia era conforme al formato del cuestionario.

Conclusión

Basándose en la información presentada en el expediente y en las respuestas de Namibia a las preguntas planteadas, el Grupo consideró que la solicitud cumplía con las disposiciones del Artículo 8.14.11. del *Código Terrestre*. Por lo tanto, el Grupo recomendó que se propusiera la validación del programa oficial de control de la rabia transmitida por perros de Namibia.

El Grupo recomendó que Namibia siga de cerca la revisión en curso del Capítulo 7.7. del *Código Terrestre* y proporcione información detallada sobre la implementación de una estrategia integral de gestión de la población canina, de conformidad con las disposiciones del Capítulo y los comentarios del Grupo antes mencionados, cuando solicite la reconfirmación de la validación de su programa oficial de control en noviembre de 2021.

3.2. Filipinas

En septiembre de 2020, Filipinas presentó una solicitud para la validación de su programa oficial de control de la rabia transmitida por perros.

i) Declaración de enfermedades animales

El Grupo reconoció que la rabia era una enfermedad de declaración obligatoria en el país en virtud de la legislación en vigor. Filipinas también hizo referencia a una ley nacional publicada en 2007 que obliga al propietario del perro a notificar cualquier incidente de mordedura a un funcionario en un plazo de 24 horas.

El Grupo consideró que Filipinas había demostrado celeridad y regularidad en la declaración de las enfermedades animales a la OIE. El Grupo observó que el esquema de presentación de informes y las comunicaciones intersectoriales estaban correctamente definidos en la legislación.

ii) Capacidad de los Servicios Veterinarios para controlar la rabia transmitida por perros

El Grupo observó en el expediente que Filipinas había recibido misiones de evaluación de los Servicios Veterinarios (2008), Análisis de brechas (2010), Planificación estratégica (2010), Evaluación piloto PVS “Una sola salud” (2012) y Seguimiento PVS (2016). El Grupo agradeció que Filipinas proporcionara el informe de la misión de seguimiento PVS realizada en 2016 y observó una mejora general en las competencias críticas esenciales para el control de la rabia.

El Grupo reconoció que la legislación en vigor proporcionaba una base sólida para la implementación satisfactoria de un programa de control de la rabia transmitida por perros.

iii) Aplicabilidad del programa oficial de control en todo el país

Filipinas hizo referencia y describió el Programa nacional de prevención y control de la rabia (NRPCP por sus siglas en inglés), lanzado en 2007, que se aplica a todo el territorio de nacional.

iv) Plan detallado del programa destinado a controlar y, en última instancia, erradicar la rabia transmitida por perros en el país o la zona

El Grupo observó que el NRPCP se implementó por ley y está dirigido por un comité multisectorial. Se informó al Grupo que este programa constaba de siete componentes, a saber: i) vacunación masiva de perros, ii) establecimiento de un sistema de base de datos central, iii) confiscación, control sobre el terreno y eliminación de perros no registrados, vagabundos y no vacunados, iv) campaña de educación sobre prevención y control de la rabia, v) suministro de profilaxis previa a la exposición (PrEP) para el personal de alto riesgo y profilaxis posterior a la exposición (PEP) para las víctimas de mordeduras de animales, vi) suministro de inmunización sistemática gratuita o PrEP de niños de cinco a catorce años en áreas con incidencia de rabia elevada y vii) promoción de la propiedad responsable de los perros.

El Grupo reconoció la información proporcionada sobre las poblaciones humana y canina. El Grupo señaló que la demografía de los perros en Filipinas era excepcional debido al papel que desempeñan los perros en la protección de hogares y propiedades. Alrededor del 92 % de los casos de rabia en 2019 apareció en perros vagabundos o que vagaban ocasionalmente. El Grupo también señaló que la estimación de la población de perros se realizó mediante una encuesta casa por casa o un censo real de perros antes de la vacunación masiva. Las campañas de vacunación canina sirvieron para verificar, actualizar y validar los datos del censo. Se informó al Grupo que las Unidades de Gobierno Local (LGU por sus siglas en inglés) mantenían registros de la base de datos de perros y que los utilizaban para evaluar la cobertura de vacunación. Sin embargo, el Grupo no pudo encontrar información suficiente sobre la caracterización de la población canina en el país de conformidad con el Artículo 7.7.5., en particular sobre perros vagabundos que tengan o no propietario. Si bien el Grupo observó que el establecimiento de una base de datos sobre la población de perros era un objetivo del plan de trabajo de Filipinas para los próximos cinco años con el fin de lograr que el 100 % de las provincias tuviera un censo actualizado de sus poblaciones de perros cada año, sugirió que Filipinas use indicadores clave de rendimiento para disponer de información más clara sobre la caracterización de la población de perros y la evaluación de la eficacia de la vacunación en poblaciones de perros susceptibles.

El Grupo se mostró prudente con respecto a los métodos utilizados para estimar las poblaciones de perros y alentó a Filipinas a seguir metodologías sólidas de estimación de poblaciones caninas, así como a mejorar la entrada de datos relativos a esta información en todas las localidades.

v) *Epidemiología de la rabia en el país*

El Grupo reconoció la información sobre la distribución espacial de los casos de rabia animal durante los últimos cinco años presentada en mapas. El Grupo tomó nota de un aumento de la incidencia de casos de rabia animal en 2018 que el país atribuyó al limitado apoyo financiero para la vacunación de perros. Filipinas indicó que las notificaciones de mordeduras de animales habían aumentado en los últimos años, como resultado de campañas de sensibilización eficaces. Además, el establecimiento de 704 centros de tratamiento de mordeduras de animales (bajo el control de las autoridades de salud humana y locales) en todo el país había contribuido a aumentar la accesibilidad a la PEP contra la rabia. El Grupo expresó su preocupación por el hecho de que el aumento significativo en la detección de mordeduras a lo largo de los años no se complementara con un aumento evidente en los esfuerzos de vigilancia y pruebas de la rabia. El Grupo solicitó información complementaria sobre las investigaciones de seguimiento realizadas en los casos de rabia diagnosticados clínicamente y las acciones previstas para abordar este problema. A raíz de la solicitud del Grupo, Filipinas informó que no había información oficial disponible a nivel central sobre el número de investigaciones realizadas ni sobre los perros que mostraban signos clínicos característicos de la rabia, puesto que esa gestión era responsabilidad de las Unidades de Gobierno Local donde se guardaban los registros. Filipinas reconoció que las investigaciones de seguimiento de los casos sospechosos de rabia deberían abordarse mejor en el futuro e incluyó las acciones pertinentes en su plan de trabajo quinquenal.

vi) *Vigilancia de la rabia (Artículo 8.14.12.)*

El Grupo señaló que las actividades de vigilancia en Filipinas incluían vigilancia clínica, basada en eventos e indicadores. Las oficinas veterinarias de las Unidades de Gobierno Local (es decir, veterinarios privados, instituciones de salud y particulares) enviaron muestras de rabia a los laboratorios de diagnóstico regionales y provinciales con fines de vigilancia e investigación. El Grupo señaló que un total de 29 794 muestras de casos sospechosos se enviaron para diagnóstico de 2010 a 2019, de las cuales 554 muestras no pudieron analizarse debido a la mala calidad de las mismas. Filipinas reconoció que la vigilancia de la rabia animal no era tan consistente cuando no estaba vinculada a la exposición humana a la rabia.

Si bien el Grupo observó el extraordinario aumento de las investigaciones de casos realizadas conjuntamente por los sectores de la salud humana y la sanidad animal, el Grupo concluyó que el sistema de vigilancia descrito en el expediente y en la información adicional proporcionada por Filipinas no cumplía plenamente con los requisitos del Artículo 8.14.12. del *Código Terrestre*. Filipinas también reconoció que deberían mejorarse los índices de pruebas para la detección de rabia transmitida por perros. El Grupo solicitó a Filipinas que desarrolle y describa indicadores clave de rendimiento sobre la manera en que mejoraría la vigilancia de la rabia de conformidad con el Artículo 8.14.12. A petición del Grupo, Filipinas explicó, por una parte, que utilizaría la formación del personal de sanidad animal sobre el reconocimiento de enfermedades, la recolección adecuada y el envío de muestras para el diagnóstico como herramienta principal para optimizar la vigilancia de la rabia y, por otra parte, que el objetivo del plan de trabajo sería garantizar un nivel suficiente de conocimientos de todas las partes interesadas relevantes que participan en las actividades de vigilancia de la rabia y, en particular, del personal de sanidad animal. El Grupo destacó la importancia de realizar investigaciones epidemiológicas adecuadas para el seguimiento de todos los casos con signos clínicos compatibles con la rabia.

vii) *Capacidades y procedimientos de diagnóstico*

El Grupo tomó nota de que el diagnóstico de laboratorio de la rabia se realizaba en el laboratorio nacional de diagnóstico de enfermedades animales, 16 laboratorios regionales y cuatro provinciales, y en el Instituto de Investigaciones Sanitarias de Medicina Tropical del Departamento de Salud. El Grupo reconoció que el laboratorio nacional estaba acreditado (ISO/IEC 17025:2015). El Grupo también agradeció la información relativa a la caracterización genética de la rabia proporcionada por el país.

El Grupo tomó nota del aplazamiento de la participación del laboratorio nacional de diagnóstico de enfermedades animales en programas de pruebas de aptitud internacionales para las pruebas de rabia debido a la pandemia de COVID-19. El Grupo también observó que la última prueba de aptitud interlaboratorios a nivel nacional se llevó a cabo en 2013. El Grupo destacó el hecho de que, de acuerdo con las recomendaciones de los Capítulos 3.1.17. y 1.1.5. del *Manual de las Pruebas de Diagnóstico y las Vacunas para los Animales Terrestres*, se alentaba encarecidamente al laboratorio nacional de referencia a participar

anualmente en las pruebas en anillo organizadas por un Laboratorio de Referencia de la OIE como parte de los procedimientos de garantía de calidad, y a los laboratorios regionales a participar en un programa nacional de pruebas de aptitud. Filipinas incluyó la organización de programas nacionales de pruebas de aptitud con la participación de al menos diez laboratorios en el país en su plan de trabajo quinquenal para el período de 2022 a 2025.

viii) *Vacunación contra la rabia*

El Grupo tomó nota de que la cobertura de vacunación estimada en Filipinas era del 50 % y reconoció la descripción de los diferentes enfoques aplicados durante la vacunación masiva de perros, a saber, enfoques de vacunación integral y basados en el riesgo, en función de los recursos humanos y financieros disponibles. También observó que la vacunación en respuesta a la detección de casos se llevaba a cabo cuando se confirmaba la aparición de un caso humano o canino. El Grupo señaló que este enfoque tomaba en consideración el riesgo de rabia existente para clasificar las áreas en las que sería necesario intervenir de urgencia para detener la circulación del virus de la rabia. El Grupo expresó su preocupación en el enfoque de riesgo basado en el sistema de vigilancia de la rabia animal implementado actualmente, el cual fuera reconocido como poco fiable tanto por el Grupo como por Filipinas. El Grupo expresó su preocupación por el hecho de que este enfoque basado en el riesgo conlleve a un nivel de vacunación insuficiente en áreas con poblaciones particularmente endémicas en las que la vigilancia es deficiente. El Grupo recomendó que el enfoque basado en riesgo se utilice únicamente cuando los recursos sean limitados, pero que se incluyan indicadores clave de rendimiento en el plan de trabajo quinquenal para abordar las deficiencias, alcanzando y manteniendo una cobertura de vacunación del 70-75 % en toda la población canina susceptible, de conformidad con el punto 2. del Artículo 4.18.5. del *Código Terrestre*.

En respuesta al plan de Filipinas de establecer la inmunidad colectiva predominante mediante vigilancia serológica, el Grupo indicó que la realización de encuestas serológicas no es el método recomendado para el seguimiento posterior a la vacunación en perros debido a la variación individual en la respuesta inmunológica (es decir, la rapidez y fiabilidad en la producción de anticuerpos). El Grupo destacó que rara vez se realizan encuestas serológicas en perros, ya que son costosas y, por lo general, solo se realizan cuando existen dudas relativas a la eficacia de la vacuna utilizada. El Grupo señaló además que las encuestas serológicas se llevaban a cabo de forma rutinaria en la fauna silvestre, puesto que los métodos de control de la vacunación directa no eran factibles ni rentables. En la información adicional proporcionada, Filipinas reconoció que la disminución de los casos de rabia sería el indicador más apropiado y modificó su plan de trabajo quinquenal en consecuencia.

ix) *Plan de preparación y respuesta en caso de emergencia*

El Grupo reconoció que se había implementado un plan nacional de emergencia con respecto a la detección, el control y la eliminación de la rabia.

x) *Cumplimiento del cuestionario*

El Grupo convino en que el expediente de Filipinas era conforme al formato del cuestionario.

Conclusión

Basándose en la información presentada en el expediente y en las respuestas de Filipinas a las preguntas planteadas, el Grupo consideró que la solicitud cumplía con las disposiciones del Artículo 8.14.11. del *Código Terrestre*. Por lo tanto, el Grupo recomendó que se propusiera la validación del programa oficial de control de la rabia transmitida por perros de Filipinas.

El Grupo recomendó que Filipinas proporcione la siguiente información cuando solicite la reconfirmación de la validación de su programa oficial de control en noviembre de 2021:

- Aclaraciones y acciones tomadas con respecto a la caracterización de la población canina de acuerdo con el Artículo 7.7.5. del *Código Terrestre* y de conformidad con los comentarios del Grupo antes mencionados (es decir, porcentaje de perros con propietario que pueden vagar libremente; perros abandonados por su propietario, incluidos los cachorros resultantes de la reproducción no controlada de perros con propietario; y perros sin propietario que se reproducen con normalidad);
- Información detallada sobre el número de perros detectados que corresponden a los criterios de caso clínico y las investigaciones de seguimiento realizadas en animales presuntamente rabiosos.

4. Aprobación del informe

El Grupo *ad hoc* revisó y modificó el borrador del informe. El Grupo decidió hacer circular el informe entre sus miembros por un breve periodo para que lo comentaran antes de su aprobación. Tras su difusión, el Grupo convino en que el informe reflejaba los debates.

.../Anexos

Anexo I

**REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO AD HOC DE LA OIE
SOBRE LA EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS OFICIALES DE CONTROL
DE LA RABIA TRANSMITIDA POR PERROS DE LOS
MIEMBROS PARA VALIDACIÓN DE LA OIE
17 - 19 de noviembre y 16 de diciembre de 2020**

MANDATO

Objetivo

Se prevé que el Grupo *ad hoc* encargado de evaluar los programas oficiales de control de la rabia transmitida por perros de los Miembros (en lo sucesivo, el Grupo) evalúe los expedientes de los Miembros que solicitaron la validación de la OIE de los programas oficiales de control de la rabia transmitida por perros.

Contexto

De acuerdo con el [Procedimiento operativo estándar para el reconocimiento de los estatus sanitarios y para la validación de los programas oficiales de control de los Miembros](#), la OIE puede validar oficialmente un programa oficial de control de la rabia transmitida por perros a través de una resolución adoptada por la Asamblea Mundial de Delegados de la OIE, en la Sesión General en mayo cada año. El Miembro que desee que su programa oficial de control de la rabia transmitida por perros sea validado por la OIE deberá presentar la información solicitada para demostrar que cumple con los requisitos de los cuestionarios del sitio web de la OIE y con todos los requisitos especificados en el *Código Terrestre* en materia de [infección por el virus de la rabia](#). En nombre de la Asamblea, la Comisión Científica para las Enfermedades Animales ([Comisión Científica](#)) de la OIE es responsable de evaluar si las solicitudes de los Miembros cumplen con las normas establecidas por la Organización. La evaluación llevada a cabo por la Comisión Científica se basa en las recomendaciones formuladas por el Grupo *ad hoc* relevante. Los grupos *ad hoc* se reúnen bajo la autoridad de la directora general de la OIE, a quien deben presentar los informes.

Temas específicos que se han de tratar

El Grupo examinará y evaluará en detalle dos solicitudes de Miembros para determinar si cumplen con los requisitos especificados para la rabia en el *Código Terrestre*. A partir de esa evaluación, el Grupo enviará sus conclusiones y recomendaciones a la Comisión Científica.

Requisitos

Los miembros del Grupo *ad hoc* deben:

- Suscribir el Compromiso de Confidencialidad de información de la OIE, si aún no lo han hecho;
- Completar el formulario de Declaración de Intereses;
- Comprender que la composición del Grupo *ad hoc* puede mantenerse entre una reunión y otra con el fin de garantizar la continuidad del trabajo.

Acciones concretasAntes de la reunión

Cuando recibe una solicitud de un Miembro, el Departamento de Estatus lleva a cabo un examen preliminar para verificar la conformidad del expediente (estructura del expediente de acuerdo con el [Procedimiento operativo estándar](#) y con el [cuestionario](#) correspondiente, las secciones principales del cuestionario, declaraciones frecuentes a la OIE, pago de la tasa, informe del Desempeño de los Servicios Veterinarios [PVS], etc.). Si se identifica alguna brecha en la información, el Departamento de Estatus solicita información complementaria al Miembro.

Dado que los informes de Desempeño de los Servicios Veterinarios (PVS) de la OIE deben acatar las reglas relativas a la confidencialidad de la información, el Departamento de Estatus y los expertos considerarán para la evaluación los informes PVS disponibles, si no son obsoletos (no más de 5 años) o confidenciales.

El Departamento de Estatus enviará los documentos de trabajo al Grupo *ad hoc*, incluidos los expedientes de los países candidatos, al menos 1 mes antes de la reunión del Grupo (es decir, el **17 de octubre de 2020**).

Los expertos pueden solicitar ayuda al Departamento de Estatus en cualquier momento.

El Departamento de Estatus sugiere la nominación de un presidente y un redactor, que somete a la consideración del Grupo *ad hoc*.

Todos los expertos deben:

Antes de la reunión:

- Estar familiarizados con los Capítulos [8.14](#), y [7.7](#), del *Código Terrestre*;
- Evaluar y estudiar minuciosamente los expedientes que les proporcione la OIE;
- Considerar cualquier otra información disponible de dominio público que se considere pertinente para la evaluación de los expedientes;
- Resumir los expedientes de acuerdo con los requisitos del *Código Terrestre* completando los cuadros sinópticos proporcionados por el Departamento de Estatus (los cuadros sinópticos se entregan posteriormente, junto con los documentos de trabajo para la reunión). Se prevé que los expertos capten y resuman en cada una de las secciones de los cuadros sinópticos las principales brechas, así como los puntos fuertes identificados durante la evaluación de los expedientes, utilizando textos extraídos o referencia a páginas/anexos de la solicitud;
- Redactar las preguntas destinadas a los Miembros solicitantes si el análisis de los expedientes plantea cuestiones que requieren un complemento o una aclaración;
- Presentar al Departamento de Estatus los cuadros sinópticos completos para cada solicitud junto con posibles preguntas al menos 10 días antes de la teleconferencia (es decir, el **6 de noviembre de 2020**).

El Departamento de Estatus recopilará los cuadros sinópticos y las preguntas que se enviarán a los Miembros solicitantes antes de la teleconferencia. Se remitirá al Grupo toda la información y el material proporcionados por un Miembro.

Durante la reunión

- Acordar el nombramiento del presidente y el redactor de la reunión (el presidente dirigirá el debate y el redactor garantizará que el informe refleje el debate y capture la evaluación detallada de los expedientes);
- Mencionar cualquier posible conflicto de interés y, si es relevante, retirarse del debate;
- Contribuir al debate;
- Presentar un informe detallado con objeto de recomendar a la Comisión Científica para las Enfermedades de los Animales i) el(los) país(es) o zona(s) que tienen (o no) la validación de su programa oficial de control de la rabia transmitida por perros, indicando eventuales lagunas de información o áreas específicas que el Miembro solicitante deberá abordar en el futuro.

Si durante la teleconferencia el Grupo decide que se debe solicitar información complementaria a los Miembros solicitantes antes de llegar a una conclusión fundamentada, el Departamento de Estatus subsiguientemente remite la información adicional al Grupo. El presidente tiene la responsabilidad de coordinar la finalización de la evaluación y garantizar que se tengan en cuenta las opiniones de todos los miembros del Grupo sobre la información complementaria recibida.

Si el Grupo no logra completar su mandato durante este encuentro, se solicitará a los expertos contribuciones ulteriores, incluyendo por teleconferencia, si resulta necesario.

Después de la reunión

El Departamento de Estatus hace circular el borrador del informe una vez finalizada la teleconferencia. Los expertos deben contribuir a la finalización del informe durante la semana siguiente.

El Departamento de Estatus hace circular la versión final del informe al Grupo *ad hoc* una vez aprobada por la Comisión Científica y el informe se publica en línea.

Resultados esperados

El Grupo debe proporcionar un informe detallado para recomendar a la Comisión Científica para las Enfermedades Animales si el Miembro debe recibir (o no) la validación de su programa oficial de control de la rabia transmitida por perros, e indicar cuál es la información faltante o las áreas específicas que deberán abordarse en el futuro.

Informes/Cronograma

La OIE hace circular el borrador del informe no más de siete días después de la teleconferencia (a más tardar el **27 de noviembre** y el **21 de diciembre de 2020**) y el Grupo finaliza el informe dentro de la semana siguiente (fecha límite indicativa: **7 de enero de 2021**).

Anexo II

**REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO AD HOC DE LA OIE
SOBRE LA EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS OFICIALES DE CONTROL
DE LA RABIA TRANSMITIDA POR PERROS DE LOS MIEMBROS
PARA VALIDACIÓN DE LA OIE
17 - 19 de noviembre y 16 de diciembre de 2020**

Orden del día

1. Apertura
 2. Adopción del orden del día y designación del presidente y del redactor del informe
 3. Evaluación de las solicitudes de Miembros para la validación de su programa oficial de control de la rabia transmitida por perros
 - 3.1. Namibia
 - 3.2. Filipinas
 4. Finalización y aprobación del informe
-

Anexo III

**GRUPO AD HOC SOBRE LA EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS OFICIALES DE CONTROL
DE LA RABIA TRANSMITIDA POR PERROS DE LOS MIEMBROS
PARA VALIDACIÓN DE LA OIE**

17 - 19 de noviembre y 16 de diciembre de 2020

Lista de participantes

MIEMBROS
Dr. Gideon Brückner

30 Schoongezicht
1 Scholtz Street
Somerset West 7130
SUDÁFRICA

Dr. Pebi Purwo Suseno

Senior Veterinary Officer
Directorate of Animal Health
Directorate General of Livestock and Animal
Health Services
Ministry of Agriculture
Ministry of Agriculture
Building C 9th Floor
Jl. Harsono RM N°3 Ragunan. 12550
INDONESIA

Prof. Ehab Abdel Rahman Abu-Basha

Department of Basic Medical Veterinary
Sciences
Jordan University of Science and
Technology
P.O. Box 3030, Irbid 22110,
JORDANIA

Dr. Thomas Müller

Institute of Molecular Virology and Cell Biology,
Friedrich-Loeffler Institut,
Federal Research Institute for Animal Health
Südufer 10
D-17493 Greifswald - Insel Riems
ALEMANIA

Dr. Ryan Wallace

Poxvirus and Rabies Branch
Division of High-Consequence Pathogens
and Pathology
National Center for Emerging and Zoonotic
Infectious Diseases
Centers for Disease Control and Prevention
1600 Clifton Road, NE, Mail Stop G33
Atlanta, GA 30 333
ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

REPRESENTANTE DE LA COMISIÓN CIENTÍFICA
Dr. Kris de Clercq

Sciensano
Department of Virology
Section Epizootic Diseases
Groeselenberg 99
B-1180 Ukkel
BÉLGICA

SEDE DE LA OIE
Dr. Matthew Stone

Director general adjunto
12 rue de Prony
75017 Paris
FRANCIA
oie@oie.int

Dr. Neo Mapitse

Jefe del Departamento de Estatus
disease.status@oie.int

Dra. Min Kyung Park

Jefe adjunta Departamento de Estatus
disease.status@oie.int

Dra. Marija Popovic

Comisionada
Departamento de Estatus
disease.status@oie.int

Dra. Patricia Pozzetti

Comisionada
Departamento Científico
Science@oie.int

**INFORME DE LA REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO AD HOC DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR
EL ESTATUS DE LOS MIEMBROS RESPECTO DE LA PESTE PORCINA CLÁSICA
7 - 10 de diciembre de 2020**

El Grupo *ad hoc* de la OIE sobre la evaluación del estatus sanitario de los Miembros respecto de la peste porcina clásica (PPC) (en lo sucesivo, el Grupo) se reunió de forma virtual del 7 al 10 de diciembre de 2020.

1. Apertura

El Dr. Matthew Stone, Director general adjunto para Normas Internacionales y Ciencia de la OIE, dio la bienvenida al Grupo. Agradeció a los expertos por su disponibilidad y contribución al trabajo de la OIE, y extendió su agradecimiento a sus institutos y gobiernos nacionales por permitir su participación en esta reunión. El Dr. Stone reconoció el trabajo realizado antes, durante y después de la reunión del Grupo *ad hoc* revisando los expedientes, y agradeció al Grupo por su compromiso y su apoyo a la OIE en el cumplimiento del mandato que le han conferido los Miembros.

El Dr. Stone destacó la importancia de la calidad del informe que examinarán los Miembros antes de adoptar la lista propuesta de países libres de la PPC. Además, alentó al Grupo a seguir proporcionando observaciones detalladas a los Miembros con resultados negativos para ayudarles a identificar las principales brechas y los puntos por mejorar, así como recomendaciones informativas a aquellos Miembros con resultados positivos para que mejoren el mantenimiento del estatus sanitario libre de la PPC.

El Dr. Stone subrayó el carácter sensible y confidencial de los expedientes recibidos para el reconocimiento oficial y agradeció a los expertos por haber firmado los formularios de compromiso de confidencialidad. Recordó que en caso de que algún miembro del Grupo tuviera un conflicto de interés en la evaluación de un expediente, el(los) experto(s) en cuestión debía(n) retirarse de los debates y de la toma de decisiones referentes a la solicitud en particular.

Los expertos y la OIE dieron la bienvenida a la Dra. María Celia Antognoli, nueva integrante del Grupo.

2. Adopción del orden del día y designación del presidente y del redactor del informe

La reunión fue presidida por la Dra. María Celia Antognoli y la Dra. Mary-Louise Penrith se hizo cargo de la redacción del informe con el apoyo de la Secretaría de la OIE. El Grupo aprobó el orden del día propuesto.

El mandato, el orden del día y la lista de participantes figuran respectivamente en los Anexos I, II y III.

3. Evaluación de las solicitudes de Miembros para el reconocimiento oficial del estatus de país libre de peste porcina clásica

El Grupo evaluó las solicitudes de dos Miembros para el reconocimiento oficial de estatus libre de PPC y concluyó que las solicitudes no cumplían con los requisitos del *Código Terrestre*. Los expedientes se devolvieron a los Miembros correspondientes.

El Grupo examinó una solicitud actualizada de un Miembro que había sido evaluada en su reunión de octubre de 2019, solicitud para la que la Comisión Científica para las Enfermedades Animales (Comisión Científica) recomendase el envío de una misión al país con el fin de verificar el cumplimiento de las disposiciones del *Código Terrestre*, antes de emitir una recomendación final sobre el expediente. Debido a la pandemia de la COVID-19, la misión de campo, programada inicialmente en marzo de 2020, se pospuso hasta nueva orden. Tras las discusiones de la Comisión Científica de septiembre de 2020 sobre las alternativas para reemplazar la misión,

se decidió utilizar e implementar un enfoque de dos etapas para este Miembro: i) la presentación de un expediente actualizado que fue evaluado por el Grupo, seguido por ii) una serie de entrevistas virtuales entre el equipo de expertos de la OIE y personas claves de los servicios veterinarios y de partes interesadas pertinentes, de conformidad con temas/áreas específicas determinadas en el mandato de estas entrevistas virtuales. El Grupo evaluó el expediente actualizado y redactó una lista de preguntas a ser aclaradas por el Miembro antes y durante las entrevistas virtuales.

4. Evaluación de la solicitud de un Miembro para el reconocimiento oficial del estatus de una zona libre de peste porcina clásica

a) Colombia

En octubre de 2020, Colombia presentó un expediente para solicitar el reconocimiento oficial del estatus libre PPC de la zona denominada “zona central-oriental” que abarca las municipalidades de Nariño, Puerto Berrío, Puerto Nare, Puerto Triunfo, Caucaasia, Valdivia y Yondo, en el departamento de Antioquia; las municipalidades de La Dorada, Manzanares, Marquetalia, Norcasia, Pensilvania, Samaná y La Victoria en el departamento de Caldas; las municipalidades de Chameza, La Salina, Monterrey, Recetor, Sácama, Sabanalarga, Tauramena y Villanueva en el departamento de Casanare; los departamentos de Boyacá (excepto la municipalidad de Cubará), Caquetá, Cauca (excepto las municipalidades situadas en la zona libre declarada y Argelia, Balboa, Florencia y Mercaderes), Cundinamarca, Huila, Meta, Santander y Tolima (excepto la municipalidad de Cajamarca).

El Grupo tomó nota de que se reconoció una zona libre de PPC de Colombia en mayo de 2017.

De acuerdo con los procedimientos establecidos, el experto participante de Colombia se retiró de la reunión durante la evaluación del expediente del país.

El Grupo pidió información complementaria y recibió las aclaraciones de Colombia.

i. Declaración de enfermedades animales

El Grupo reconoció que Colombia había demostrado celeridad y regularidad en la declaración de las enfermedades animales a la OIE y que la PPC era una enfermedad de declaración obligatoria en el país en virtud de la legislación en vigor.

El Grupo reconoció que se había implementado un programa continuo de concienciación en colaboración con los productores porcinos colombianos para fomentar la declaración de todos los casos compatibles con la PPC. Si bien el Grupo señaló que el número de sospechas de PPC ha disminuido en los últimos años, este programa parecía ser integral y estaba dirigido a productores de cerdos en todos los tipos de sistemas de producción, así como a técnicos, centinelas y policías.

ii. Servicios Veterinarios

Se informó al Grupo que Colombia había recibido una misión de seguimiento PVS de la OIE en marzo de 2015 y una misión de Análisis de Brechas PVS en febrero de 2016. Los informes PVS proporcionaron una garantía adicional de que los Servicios Veterinarios cumplían los requisitos para un país que tiene una zona oficialmente reconocida como libre de PPC.

El Grupo reconoció que la zona libre propuesta constituye un área de producción porcina intensiva.

El Grupo observó que el sector porcino comprendía los siguientes sistemas productivos: reproductores, explotaciones técnicas (>100 cerdas reproductoras y/o ≥ 600 cerdos de engorde), explotaciones industriales (≥ 10 y <100 cerdas reproductoras y/o ≥ 100 y <600 cerdos de engorde), explotaciones familiares (comerciales) (≥ 3 y <100 cerdas reproductoras y/o ≥ 15 y <100 cerdos de engorde) y explotaciones de traspatio (<3 cerdas reproductoras y/o <15 cerdos de engorde). El Grupo tomó nota de que existía un sistema de identificación para distinguir entre los cerdos en la zona propuesta y los del resto del país. A partir de la información complementaria proporcionada, el Grupo observó además que todos los animales mayores de 60 días en la zona libre propuesta se identificaban mediante una etiqueta azul con las letras ZE (zona de erradicación). La información sobre la identificación de los cerdos se registraba en una base de datos digital que permitía un censo actualizado.

Los desplazamientos de cerdos solo se autorizaron después de la emisión de una autorización sanitaria para desplazamientos internos y solo para los animales identificados con una marca auricular. En caso de que los cerdos fueran trasladados a una zona con un estatus sanitario diferente, se utilizaría otro tipo de marca auricular al llegar al lugar de destino. El Grupo reconoció que los desplazamientos desde zonas sin estatus libre de PPC hacia la zona libre propuesta estaban prohibidos según la legislación.

El Grupo tomó nota de que los productores porcinos tenían que presentar una solicitud al Instituto Colombiano de Agricultura (ICA) para registrar sus explotaciones en el “Registro sanitario de predios pecuarios” (RSPP) y se requería un procedimiento similar para el registro de explotaciones pequeñas (es decir, explotaciones con menos de cinco cerdas reproductoras o menos de 30 animales) en la “Inscripción sanitaria de predio pecuario” (ISPP).

A partir de la información complementaria, el Grupo tomó nota de que, desde julio de 2020, Colombia ha implementado una nueva estrategia para aumentar la cobertura de las explotaciones registradas en el RSPP, respaldada por una nueva reglamentación que ya había sido redactada y que se aplicaría plenamente en los próximos meses. De acuerdo con esta nueva estrategia, se realizarían visitas en todas las explotaciones para verificar la información almacenada en los respectivos sistemas de registro. Además, todas las explotaciones pequeñas ahora estaban registradas en el Sistema de control de movilización de animales, incluida la información sobre el inventario de carne de cerdo y los requisitos sanitarios asociados a las explotaciones registradas. A petición del Grupo, se le informó que el porcentaje estimado de cumplimiento con respecto al registro de las explotaciones de cerdos en la zona propuesta era de aproximadamente el 80 % hasta ahora. El Grupo felicitó a Colombia por este avance y alentó al país a continuar mejorando la cobertura de explotaciones registradas en los sistemas, sin embargo, hizo hincapié en la necesidad de garantizar la coherencia de la información contenida en los dos sistemas durante el período de transición.

Si bien el Grupo reconoció que existía un sistema de trazabilidad, observó que los límites de las zonas de PPC (existente y propuesta) no se alineaban con la delimitación de las zonas libres de fiebre aftosa ya reconocidas. El Grupo consideró que ese desfase entre las zonas de fiebre aftosa y PPC podría agregar complejidad a la implementación práctica y la supervisión efectiva del sistema de trazabilidad y el control de desplazamientos. Por lo tanto, el Grupo solicitó que Colombia describa las medidas implementadas en la zona de control de la PPC que mitigarían el riesgo de introducción en la zona propuesta de la PPC y las acciones implementadas para garantizar la sostenibilidad del sistema, particularmente en lo que respecta a las inspecciones fronterizas. En respuesta a la solicitud del Grupo, Colombia explicó que existen los siguientes factores y medidas para prevenir la introducción de PPC desde la zona de control hacia la zona propuesta: barreras geográficas, barreras físicas representadas por 23 puestos de control, vacunación obligatoria en la zona de control de la PPC, prohibición de desplazamientos desde la zona de control hacia la zona propuesta y control reforzado de ingreso ilegal de animales coordinado con otras instituciones.

El Grupo reconoció los esfuerzos realizados por Colombia para caracterizar las poblaciones de cerdos silvestres y asilvestrados en el último año mediante estudios en la zona libre propuesta. Colombia informó al Grupo que las poblaciones de cerdos silvestres y asilvestrados en esta zona eran pequeñas y que se encontraban principalmente en áreas en donde la presencia y las actividades humanas eran limitadas, lo que sugería que el contacto con cerdos domésticos era poco probable. El Grupo recomendó que Colombia continúe implementando estos estudios en cerdos asilvestrados para mejorar su conocimiento sobre su presencia y asegurar una estrecha vigilancia de esas poblaciones.

En general, el Grupo concluyó que Colombia demuestra supervisión y vigilancia sobre la población de cerdos silvestres en la zona propuesta según el Artículo 15.2.31. del *Código Terrestre*.

iii. *Situación de la peste porcina clásica en los últimos 12 meses*

El Grupo tomó nota de que el último brote de PPC en la zona propuesta se había notificado en 2015.

iv. *Ausencia de vacunación en los últimos 12 meses*

El Grupo tomó nota de que la última vacunación contra la PPC en la zona propuesta se llevó a cabo en septiembre de 2016. La vacunación estaba prohibida en la zona propuesta según la legislación.

v. *Vigilancia de la peste porcina clásica con arreglo a los Artículos 15.2.26. a 15.2.32.*

El Grupo reconoció que en el país se llevaba a cabo vigilancia pasiva y activa en cerdos domésticos, con un seguimiento integral en caso de sospecha clínica y animales seropositivos. El Grupo tomó nota de la investigación de seguimiento muy detallada de los animales seropositivos detectados bajo vigilancia activa y recomendó que Colombia incluya también a otros animales que estén en contacto con reactores positivos al tomar muestras nuevamente.

El Grupo reconoció que existía una vigilancia específica para las explotaciones de los departamentos de la zona propuesta donde se había detectado la presencia de cerdos asilvestrados y cerdos domésticos criados en libertad. Estos departamentos limitaban con una zona de control donde se había identificado la mayor proporción de poblaciones de cerdos asilvestrados, y también se implementó una vigilancia específica en las explotaciones ubicadas en áreas cercanas a la zona propuesta. El Grupo recomendó que Colombia continúe llevando a cabo un estrecho seguimiento de estas explotaciones que están en riesgo de contacto potencial con poblaciones de cerdos asilvestrados.

Colombia proporcionó información sobre su participación en las pruebas de validación inter-laboratorios, organizadas por un Laboratorio de Referencia de la OIE en 2019, con resultados satisfactorios. El Grupo consideró que Colombia tenía la capacidad suficiente para realizar pruebas de diagnóstico de PPC con niveles apropiados de acreditación.

En general, el Grupo llegó a la conclusión de que en la zona libre propuesta se había establecido un sólido sistema de vigilancia pasiva y activa de la PPC.

vi. *Medidas reglamentarias para la prevención, la detección precoz y el control de la peste porcina clásica*

El Grupo observó que Colombia importaba cerdos y productos porcinos desde países que no son reconocidos oficialmente como libres de PPC por la OIE. Sin embargo, Colombia describió el procedimiento y los requisitos para autorizar las importaciones desde esos países, los cuales cumplían con las disposiciones de los Artículos 15.2.8. a 15.2.21. del *Código Terrestre*.

El Grupo agradeció la información proporcionada sobre las medidas de bioseguridad para las explotaciones y la legislación sobre la alimentación con desperdicios que estipula que los desperdicios de alimentos deben cocinarse (de conformidad con la recomendación del *Código Terrestre* de la OIE) antes de usarlos como alimento para cerdos. Sin embargo, el Grupo reconoció que, debido a factores sociales y económicos evocados por Colombia, la plena aplicación de este requisito era un desafío y alentó al país a que continúe llevando a cabo un estrecho seguimiento de las explotaciones y la formación de los productores sobre el riesgo que representan los desperdicios no tratados. Colombia informó que se llevaron a cabo actividades de concienciación entre los productores, incluyendo la distribución de material informativo sobre el tratamiento adecuado de los desperdicios de alimentos para alimentar a los cerdos. Además, el Grupo tomó nota de que las explotaciones porcinas podían solicitar voluntariamente al ICA la certificación de buenas prácticas porcinas y que, en estos casos, la alimentación con desperdicios estaba prohibida. A partir de la información complementaria proporcionada, el Grupo observó que existía un sistema para controlar que las explotaciones cumplan con las disposiciones para la alimentación con desperdicios a través de inspecciones periódicas *in situ*.

El Grupo tomó nota de dos ejercicios de simulacro organizados en 2015 y 2017. Colombia compartió con el Grupo su plan de emergencia que describe las diferentes funciones y responsabilidades, y las acciones que se deben implementar con respecto a la detección, el control y la erradicación de la PPC.

vii. *Consideración en el programa de vigilancia de la eventual presencia de cerdos silvestres y asilvestrados y medidas de seguridad biológica respecto de los cerdos domésticos y silvestres en cautiverio*

El Grupo observó que existían medidas de bioseguridad, como vallas, para evitar el contacto entre las poblaciones de cerdos domésticos y silvestres en explotaciones técnicas e industriales. El Grupo también tomó nota de que en las explotaciones familiares (comerciales) y de traspatio, los Servicios Veterinarios Oficiales y la Asociación Colombiana de Porcicultores llevaron a cabo actividades de concienciación y formación con el fin de sensibilizar a los productores sobre las medidas básicas de bioseguridad para evitar el contacto entre las poblaciones de cerdos domésticos y silvestres. El Grupo recomendó que Colombia mantenga estas actividades de concienciación entre los productores y continúe llevando a cabo un estrecho seguimiento de los cerdos criados en libertad.

viii. Cumplimiento del cuestionario del Artículo 1.9.1.

El Grupo convino en que el expediente presentado era conforme con el formato del cuestionario del Artículo 1.9.1. Sin embargo, el Grupo señaló que la gran cantidad de anexos, en los que se proporcionaba información esencial sobre secciones importantes del cuestionario CSF, planteaba desafíos para la evaluación de la solicitud.

Conclusión

Basándose en la información presentada en el expediente y en las respuestas de Colombia a las preguntas formuladas, el Grupo consideró que la solicitud cumplía con los requisitos del Capítulo 15.2. y con el cuestionario del Artículo 1.9.1. del *Código Terrestre*. Por consiguiente, el Grupo recomendó que reconociera la zona propuesta por Colombia como zona libre de PPC.

El Grupo recomendó que cuando Colombia solicite la reconfirmación de su estatus respecto de la PPC, presente a la OIE la siguiente información (véanse los detalles en las respectivas secciones arriba):

- seguimiento de las poblaciones de cerdos asilvestrados y cerdos criados en libertad;
- vigilancia específica en explotaciones con riesgo de contacto potencial con poblaciones de cerdos asilvestrados;
- inspecciones en las explotaciones para sensibilizar y verificar el cumplimiento de las disposiciones sobre la alimentación con desperdicios y las medidas de bioseguridad para evitar el contacto entre las poblaciones de cerdos domésticos y silvestres;
- prueba de los controles de los desplazamientos de animales en la zona.

5. Evaluación de la solicitud de un Miembro para la re zonificación de una zona oficialmente reconocida libre de peste porcina clásica**a) Brasil**

Brasil tiene actualmente dos zonas libres de PPC oficialmente reconocidas:

- una zona conformada por los estados de Río Grande do Sul y Santa Catarina, como indicó el Delegado de Brasil en un documento dirigido a la Directora general en septiembre de 2014;
- una zona que abarca los estados de Acre, Bahía, Espírito Santo, Goiás, Mato Grosso, Mato Grosso do Sul, Minas Gerais, Paraná, Río de Janeiro, Rondônia, São Paulo, Sergipe y Tocantins, Distrito Federal y los municipios de Guajará, Boca do Acre, al sur del municipio de Canutama y al suroeste del municipio de Lábrea, en el estado de Amazonas, como indicó el Delegado de Brasil en un documento dirigido a la Directora general en septiembre de 2015.

En octubre de 2020, Brasil presentó un expediente solicitando la separación del estado de Paraná de la zona libre de PPC y su reconocimiento como una nueva zona libre de PPC.

El Grupo pidió información complementaria y recibió las aclaraciones de Brasil.

El Grupo manifestó algunas preocupaciones sobre el tipo de información que debería proporcionarse en un expediente y evaluarse para dividir una zona libre de PPC existente oficialmente reconocida. La principal preocupación era si se esperaba que Brasil presentara nuevamente un expediente completo para la solicitud, respondiendo a todas las preguntas del cuestionario, o si el país solo tendría que proporcionar información sobre las medidas implementadas en relación con la división de las zonas, como el control de los desplazamientos de cerdos y sus productos entre zonas. El Grupo solicitó instrucciones más específicas a la OIE para atender este tipo de solicitud y su evaluación en el futuro. El Grupo sugirió que, para tales solicitudes, se debería utilizar un modelo de informe enmendado que aborde los puntos específicos de interés durante la evaluación, como los desplazamientos de animales y la vigilancia.

i. Declaración de enfermedades animales

El Grupo reconoció que Brasil había demostrado celeridad y regularidad en la declaración de las enfermedades animales a la OIE y que la PPC era una enfermedad de declaración obligatoria en el país en virtud de la legislación en vigor

El Grupo reconoció que se habían implementado actividades de concienciación sobre la PPC dirigidas a todas las partes interesadas relevantes para garantizar la sensibilidad de la vigilancia pasiva.

ii. *Servicios Veterinarios*

El Grupo tomó nota de que Brasil había recibido una misión de evaluación PVS de la OIE en 2007 y una misión de seguimiento PVS en 2014. Se informó al Grupo que, tras de la misión de evaluación PVS, Brasil desarrolló un programa de evaluación y mejora de la calidad de los Servicios Veterinarios Oficiales para evaluar internamente la situación en términos de recursos humanos físicos y financieros, autoridad y capacidad técnica y operativa, interacción con las partes interesadas y acceso a los mercados. En el marco de este programa, se llevan a cabo regularmente auditorías internas en los estados. La última auditoría del estado de Paraná se llevó a cabo en 2018.

El Grupo observó que existía un sistema para la identificación y el registro de los cerdos. Los cerdos se identificaban por lote y las explotaciones porcinas se enumeraban mediante un código nacional exclusivo vinculado al municipio y al estado en el que estaban ubicadas. Por cada explotación registrada, se detallaba el rebaño existente, por especie, género y grupo de edad. Los desplazamientos de cerdos se registraban en un sistema de registro informático de la explotación y se llevaban a cabo una vez obtenido un certificado para desplazamientos de animales (GTA) emitido por los Servicios Veterinarios Oficiales. Cada GTA tenía un número de identificación único e incluía datos sobre el origen y el destino de los animales, las especies transportadas (número, sexo y grupo de edad), el motivo del desplazamiento (sacrificio, engorde, cría), la fecha y el lugar de expedición del documento y la identidad del responsable. Además, Brasil describió los puestos de control y retenes policiales en las fronteras y dentro de las zonas propuestas, que parecían integrales y estratégicamente ubicados para controlar los desplazamientos. Además, se informó al Grupo sobre la creación de puestos de control móviles, que contaban con el apoyo de policías de carreteras a niveles federal y estatal, así como por otras agencias de inspección para reforzar el control de los desplazamientos de animales entre zonas. El Grupo acordó que estas actividades mejoradas indicaban un sistema sólido para el control de los desplazamientos de animales, que ofrecía garantías de que la nueva zona propuesta podría considerarse como una zona independiente.

Brasil notificó la presencia de una población de cerdos asilvestrados que incluye al jabalí europeo (*Sus scrofa*), que se considera una especie exótica invasora en el país. El Grupo observó que la cría de jabalíes en cautiverio estaba prohibida. Brasil proporcionó un mapa de la distribución geográfica de jabalíes y explicó que esta información se recopiló a gracias a los informes de los cazadores.

En líneas generales, el Grupo consideró que los Servicios Veterinarios estaban bien estructurados y organizados, que tenían conocimiento y autoridad sobre los cerdos domésticos y datos actualizados sobre la población y el hábitat de cerdos asilvestrados en la zona propuesta.

iii. *Situación de la peste porcina clásica en los últimos 12 meses*

El Grupo tomó nota de que el último brote de PPC en las zonas libres de enfermedad se registró en 1998, en el estado de São Paulo. El último brote de PPC en la zona propuesta se notificó en 1997.

iv. *Ausencia de vacunación en los últimos 12 meses*

El Grupo reconoció que la vacunación contra la PPC en Brasil estaba prohibida desde 1992 en virtud de la legislación en vigor. La última vacunación contra la PPC se aplicó en 1992 en el estado de Paraná.

v. *Vigilancia de la peste porcina clásica con arreglo a los Artículos 15.2.26. a 15.2.32.*

El Grupo reconoció que se había implementado un esquema de vigilancia pasiva sólido y completo a través de un sistema de informes que implicaba la participación de los productores y otros actores de la cadena de valor, así como de los veterinarios.

Brasil describió su sistema de vigilancia que se basaba en una combinación de vigilancia serológica y vigilancia clínica sistemática. La vigilancia activa incluía los siguientes componentes: vigilancia serológica sistemática en explotaciones de cría de cerdos certificadas, vigilancia sistemática activada por umbrales de mortalidad, vigilancia serológica en mataderos y vigilancia seroepidemiológica de explotaciones de traspatio.

Brasil proporcionó en su expediente y en el anexo pertinente, información sobre un estudio seroepidemiológico basado en riesgos, realizado en el estado de Paraná en 2020 para demostrar la ausencia de transmisión del virus de la PPC en las explotaciones de traspatio. Este estudio se llevó a cabo con el fin de mejorar el sistema de vigilancia de la PPC en el estado de Paraná.

El Grupo observó que se había establecido vigilancia para la población de cerdos asilvestrados, que comprendía vigilancia pasiva mediante la notificación de la mortalidad o comportamiento alterado en los animales y vigilancia activa a través de encuestas serológicas en cooperación con los cazadores con licencia.

En cuanto a la capacidad de diagnóstico, el Grupo observó que el diagnóstico de la PPC se realizaba en dos laboratorios, los cuales estaban acreditados según la norma ABNT NBR ISO/IEC 17025 por el Instituto Nacional de Metrología, Calidad y Tecnología, un organismo gubernamental federal.

vi. *Medidas reglamentarias para la prevención, la detección precoz y el control de la peste porcina clásica*

Brasil explicó que el control y la inspección del ingreso de animales, productos y subproductos de origen animal en el país está a cargo del Ministerio de Agricultura a través del Sistema de Vigilancia Agropecuaria Internacional, que contaba con 83 unidades ubicadas en los principales puntos estratégicos, como puertos, aeropuertos y puestos fronterizos internacionales. Se informó al Grupo que había cinco de estas unidades en el estado de Paraná y que el ingreso de animales y productos de origen animal solo se permitía a través de los puntos específicos donde había instalados puestos de inspección.

El Grupo reconoció que Brasil tenía un conjunto completo de normas y reglamentaciones para la importación de cerdos y productos porcinos a Brasil. El Grupo observó que los cerdos se importaban a la zona propuesta únicamente desde países que tenían un estatus oficial libre de PPC. El Grupo señaló que Brasil también importaba productos porcinos hacia la zona propuesta únicamente desde países oficialmente reconocidos como libres de PPC, excepto las cerdas y tripas importadas de un país infectado. A solicitud del Grupo, Brasil informó que las condiciones de importación cumplían con los requisitos de los Artículos 15.2.19. y 15.2.24. del *Código Terrestre*.

El Grupo reconoció que Brasil participaba activamente en las iniciativas regionales para el intercambio de información y el control de enfermedades prioritarias en la región.

El Grupo tomó nota de la existencia de un plan de emergencia. Además, el Grupo observó que Brasil cuenta con un sistema nacional de emergencias animales y vegetales, que incluye un conjunto de agencias, actividades, normas y procedimientos que actúa de forma permanente y coordinada para mejorar la capacidad de preparación y respuesta ante situaciones de emergencia animal y vegetal.

vii. *Consideración en el programa de vigilancia de la eventual presencia de cerdos silvestres y asilvestrados y medidas de seguridad biológica respecto de los cerdos domésticos y silvestres en cautiverio*

El Grupo tomó nota de que la legislación exigía la aplicación de medidas de bioseguridad mínimas que estipulaban que los cerdos que se mantenían en explotaciones debían ser confinados correctamente usando vallados/cercas para evitar el contacto entre las poblaciones de cerdos domésticos y asilvestrados. Con respecto a las explotaciones de traspatio, Brasil explicó que se llevaban a cabo investigaciones seroepidemiológicas complementarias para demostrar la ausencia del virus de la PPC, teniendo en cuenta un mayor riesgo de contacto con jabalíes y un nivel inferior de medidas de bioseguridad implementadas. A partir de la información complementaria proporcionada, el Grupo tomó nota de que también se llevó a cabo la caza de cerdos silvestres, con el fin de reducir su número, como medida complementaria para evitar el contacto con las poblaciones de cerdos domésticos.

El Grupo reconoció que la alimentación con desperdicios estaba prohibida en Brasil en virtud de la legislación en vigor y que se llevaban a cabo visitas de inspección a las explotaciones para controlar el cumplimiento de la ley y de las medidas de bioseguridad establecidas por los Servicios Veterinarios Oficiales.

viii. *Cumplimiento del cuestionario del Artículo 1.9.1.*

El Grupo convino en que el expediente presentado era conforme con el formato del cuestionario del Artículo 1.9.1.

Conclusión

Basándose en la información presentada en el expediente y en las respuestas de Brasil a las preguntas formuladas, el Grupo consideró que la solicitud cumplía los requisitos del Capítulo 15.2. y del cuestionario del Artículo 1.9.1. del *Código Terrestre*. Por consiguiente, el Grupo recomendó que se reconociera la zona propuesta de Brasil como una nueva zona independiente libre de PPC.

El Grupo recomendó que cuando Brasil solicite la reconfirmación de su estatus respecto de la PPC, presente a la OIE la siguiente información (véanse los detalles en las respectivas secciones arriba):

- Información sobre la identificación de animales y el control de desplazamientos entre las zonas;
- Diseño del estudio sero-epidemiológico y muestreo establecidos individualmente para cada zona o por medio de un protocolo general estratificado por zona.

6. Finalización y aprobación del informe

El Grupo *ad hoc* revisó y modificó el borrador del informe. El Grupo decidió hacer circular el informe entre sus miembros por un breve periodo para que lo comentaran antes de su aprobación. Tras su difusión, el Grupo convino en que el informe reflejaba los debates.

.../Anexos

**REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO AD HOC DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR
EL ESTATUS DE LOS MIEMBROS RESPECTO DE LA PESTE PORCINA CLÁSICA
7 - 10 de diciembre de 2020**

MANDATO

Objetivo

Se prevé que el Grupo *ad hoc* encargado de evaluar el estatus de los Miembros respecto de la peste porcina clásica (PPC) (en lo sucesivo, el Grupo) evalúe los expedientes de los Miembros que solicitaron el reconocimiento oficial del estatus respecto de la enfermedad.

Contexto

De acuerdo con el [Procedimiento de la OIE para el reconocimiento oficial del estatus sanitario](#), los Miembros de la OIE pueden ser reconocidos oficialmente como país libre de PPC a través de una resolución adoptada por la Asamblea Mundial de Delegados de la OIE, en la Sesión General que cada año se realiza en mayo. El Miembro que desee solicitar a la OIE el reconocimiento oficial de su estatus respecto de la PPC deberá presentar el [cuestionario](#) del Capítulo 1.9. del *Código Sanitario para los Animales Terrestres (Código Terrestre)* y demostrar que cumple con todos los requisitos especificados en el *Código Terrestre* en materia de PPC. En nombre de la Asamblea, la Comisión Científica para las Enfermedades Animales ([Comisión Científica](#)) de la OIE es responsable de evaluar si las solicitudes de los Miembros cumplen con las normas establecidas por la Organización. La evaluación llevada a cabo por la Comisión Científica se basa en las recomendaciones formuladas por el Grupo *ad hoc* relevante. Los grupos *ad hoc* se reúnen bajo la égida de la directora general de la OIE, a quien deben presentar los informes.

Temas específicos que se han de tratar

El Grupo examinará y evaluará en detalle dos solicitudes de Miembros para determinar si cumplen con los requisitos especificados para la PPC en el *Código Terrestre*. A partir de esa evaluación, el Grupo enviará sus conclusiones y recomendaciones a la Comisión Científica.

Requisitos

Los miembros del Grupo *ad hoc* deben:

- Suscribir el Compromiso de Confidencialidad de información de la OIE, si aún no lo han hecho;
- Completar el formulario de Declaración de Intereses;
- Comprender que la composición del Grupo *ad hoc* puede mantenerse entre una reunión y otra con el fin de garantizar la continuidad del trabajo.

Acciones concretasAntes de la reunión

Cuando recibe una solicitud de un Miembro, el Departamento de Estatus lleva a cabo un examen preliminar para verificar la conformidad del expediente (estructura del expediente de acuerdo con el POS y con el cuestionario del Capítulo 1.9. del *Código Terrestre*, las secciones principales del cuestionario, declaraciones frecuentes a la OIE, pago de la cuota, informe PVS, etc.). Si se identifica alguna brecha en la información, el Departamento de Estatus solicita información complementaria al Miembro.

Dado que los informes de Desempeño de los Servicios Veterinarios (PVS) de la OIE deben acatar las reglas relativas a la confidencialidad de la información, el Departamento de Estatus y los expertos considerarán para la evaluación los informes PVS disponibles, si no son obsoletos (no más de 5 años) o confidenciales.

El Departamento de Estatus enviará los documentos de trabajo al Grupo *ad hoc*, incluidos los expedientes de los países candidatos, al menos 1 mes antes de la reunión del Grupo (es decir, el **7 de noviembre de 2020**).

Los expertos pueden solicitar ayuda al Departamento de Estatus en cualquier momento.

El Departamento de Estatus sugiere la nominación de un presidente y un redactor, que se somete a la consideración del Grupo *ad hoc*.

Todos los expertos deben:

- Estar familiarizados con los Capítulos [1.9](#) y [15.2](#) del *Código Terrestre*;
- Evaluar y estudiar minuciosamente los expedientes que les proporcione la OIE;
- Tener en cuenta cualquier otra información disponible de dominio público que se considere pertinente para la evaluación de los expedientes;
- Resumir los expedientes de acuerdo con los requisitos del *Código Terrestre* completando los cuadros sinópticos proporcionados por el Departamento de Estatus (los cuadros sinópticos se entregan posteriormente, junto con los documentos de trabajo para la reunión). Se prevé que los expertos capten y resuman en cada una de las secciones de los cuadros sinópticos las principales brechas, así como los puntos fuertes identificados durante la evaluación de los expedientes, utilizando textos extraídos o referencia a páginas/anexos de la solicitud;
- Redactar las preguntas destinadas a los Miembros solicitantes si el análisis de los expedientes plantea cuestiones que requieren un complemento o una aclaración;
- Presentar al Departamento de Estatus los cuadros sinópticos completos para cada solicitud junto con posibles preguntas al menos 10 días antes de la teleconferencia, de preferencia para el **25 de noviembre de 2020**;

El Departamento de Estatus recopilará los cuadros sinópticos y las preguntas que se enviarán a los Miembros solicitantes antes de la teleconferencia. Se remitirá al Grupo toda la información y el material proporcionados por un Miembro.

Durante la reunión

- Aceptar el nombramiento del presidente y el redactor de la reunión (el presidente dirigirá el debate y el redactor garantizará que el informe refleje el debate y capture la evaluación detallada de los expedientes);
- Mencionar cualquier posible conflicto de interés y, si es relevante, retirarse del debate;
- Contribuir al debate;
- Presentar un informe detallado con objeto de recomendar a la Comisión Científica para las Enfermedades de los Animales, el(los) país(es) o zona(s) a ser (o no) reconocido como libre de PPC indicando eventuales brechas de información o áreas específicas que el Miembro solicitante deberá abordar en el futuro.

Si durante la teleconferencia el Grupo decide que se debe solicitar información complementaria a los Miembros solicitantes antes de llegar a una conclusión fundamentada, el Departamento de Estatus subsiguientemente remite la información adicional al Grupo. El presidente tiene la responsabilidad de coordinar la finalización de la evaluación y garantizar que se tengan en cuenta las opiniones de todos los miembros del Grupo sobre la información complementaria recibida.

Si el Grupo no logra completar su mandato durante este encuentro, se solicitará a los expertos contribuciones ulteriores, incluyendo por teleconferencia, si resulta necesario.

Después de la reunión

El Departamento de Estatus hace circular el borrador del informe una vez finalizada la teleconferencia. Los expertos deben contribuir a la finalización del informe durante la semana siguiente.

El Departamento de Estatus hace circular la versión final del informe al Grupo *ad hoc* una vez aprobada por la Comisión Científica y el informe se publica en línea.

Resultados esperados

El Grupo debe proporcionar un informe detallado para recomendar a la Comisión Científica para las Enfermedades Animales si el Miembro debe ser (o no) reconocido con un estatus oficial de ausencia de PPC. El informe debe indicar cuál es la información faltante o las áreas específicas que el Miembro deberá abordar en el futuro.

Informes/Cronograma

La OIE hace circular el borrador del informe no más de siete días después de la teleconferencia (a más tardar el 17 de diciembre de 2020) y el Grupo finaliza el informe dentro de la semana siguiente (fecha límite indicativa: 27 de diciembre de 2020).

**REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO AD HOC DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR
EL ESTATUS DE LOS MIEMBROS RESPECTO DE LA PESTE PORCINA CLÁSICA
7 - 10 de diciembre de 2020**

Orden del día

1. Apertura
 2. Adopción del orden del día y designación del presidente y del redactor del informe
 3. Evaluación de las solicitudes de Miembros para el reconocimiento oficial del estatus de país libre de peste porcina clásica
 4. Evaluación de la solicitud de un Miembro para el reconocimiento oficial del estatus de una zona libre de peste porcina clásica
 - 4.a. Colombia
 5. Evaluación de la solicitud de un Miembro para la re zonificación de una zona oficialmente reconocida libre de peste porcina clásica
 - 5.a. Brasil
 6. Finalización y aprobación del informe
-

Anexo III

**GRUPO AD HOC DE LA OIE ENCARGADO DE EVALUAR
EL ESTATUS DE LOS MIEMBROS RESPECTO DE LA PESTE PORCINA CLÁSICA
7 - 10 de diciembre de 2020**

Lista de participantes

MIEMBROS

Dra. Celia Antognoli
USDA APHIS Veterinary Services
2150 Centre Avenue, Building B
Mail Stop 3E13
Fort Collins Colorado 80525
ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

Prof. Trevor W. Drew
Director
Australian Animal Health Laboratory
5 Portarlington Road
Geelong 3220
Victoria
AUSTRALIA

Mario Eduardo Peña Gonzalez
Director Área de Sanidad y
Erradicación de PPC.
Asociación PorkColombia
Calle 37 # 16 - 52
Bogotá D.C.
COLOMBIA

Dr. Francisco Javier Reviriego Gordejo
Adviser for crisis management in food,
animals and plants
European Commission
Belliard 232
1040 Bruselas
BÉLGICA

Prof. Mary-Louise Penrith
Department of Veterinary Tropical Diseases
Faculty of Veterinary Science
University of Pretoria
P/Bag X04
Onderstepoort 0110
SUDÁFRICA

REPRESENTANTE DE LA COMISIÓN CIENTÍFICA

Dra. Silvia Bellini
Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Lombardia
e dell'Emilia Romagna "Bruno Ubertini"
Via Bianchi 9
25124 Brescia
ITALIA

SEDE DE LA OIE

Dr. Matthew Stone
Director general adjunto

Dr. Neo Mapitse
Jefe del
Departamento de Estatus
disease.status@oie.int

Dra. Min-Kyung Park
Jefe adjunta del
Departamento de Estatus
disease.status@oie.int

Dra. Marija Popovic
Comisionada
Departamento de Estatus
disease.status@oie.int

Dra. Anna-Maria Baka
Comisionada
Departamento de Estatus
disease.status@oie.int

**REUNIÓN DEL GRUPO AD HOC SOBRE ESTRATEGIAS ALTERNATIVAS
PARA EL CONTROL Y ELIMINACIÓN DE LA INFECCIÓN POR EL COMPLEJO
MYCOBACTERIUM TUBERCULOSIS EN EL GANADO
Videoconferencia, 29 de septiembre de 2020**

La reunión del Grupo *ad hoc* de la OIE sobre estrategias alternativas para el control y eliminación de la infección por el complejo *Mycobacterium tuberculosis* en el ganado (en lo sucesivo, el Grupo) se celebró por videoconferencia el 29 de septiembre de 2020.

1. Apertura

El Dr. Matthew Stone, director general adjunto de la OIE, dio la bienvenida a los participantes en nombre de la Dra. Monique Éloit, directora general de la OIE.

El Dr. Stone explicó los motivos y la finalidad de la reunión. Mencionó los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas, en particular el tercer objetivo referido a los retos planteados a la salud mundial, entre ellos poner fin a la tuberculosis (TB) en los humanos, incluida la tuberculosis zoonótica (zTB), en 2030.

El Dr. Stone subrayó que la decisión de establecer el Grupo era parte del marco de aplicación de la Hoja de ruta contra la tuberculosis zoonótica, puesta en marcha conjuntamente por la OMS, la OIE, la FAO y la Unión en 2017 ¹, que describe diez esferas de intervención prioritarias para luchar contra la tuberculosis zoonótica en el hombre y la tuberculosis en animales. Señaló que algunas de las prioridades están asociadas a la sanidad animal e incluyen la necesidad de i) reducir la prevalencia de la TB en el ganado, ii) desarrollar directrices para el control de la TB en el ganado y iii) ejecutar intervenciones de ámbito comunitario para reducir la TB zoonótica en los humanos y el ganado teniendo en cuenta la realidad cultural y socioeconómica de los diferentes entornos.

Por último, el Dr. Stone observó que la finalidad del Grupo era recomendar estrategias prácticas para controlar la TB en el ganado en regiones donde la carga de TB zoonótica en los humanos es elevada y el sacrificio del ganado no es económicamente viable ni socialmente aceptable.

2. Presidente, orden del día y lista de participantes

La reunión estuvo presidida por el Prof. Vivek Kapur. La secretaría de la OIE se encargó de la redacción del informe. El orden del día y la lista de participantes se adjuntan como apéndices I y II, respectivamente.

¹ https://www.oie.int/fileadmin/Home/esp/Our_scientific_expertise/docs/pdf/Tuberculosis/Hoja_de_ruta_TB.pdf

3. Debate sobre el mandato

El Grupo observó que eran varias las posibles fuentes de origen de la TB en el ganado, incluidas otras especies ganaderas, la fauna silvestre y, en determinados entornos, los humanos. De ahí la importancia de considerar la zoonosis inversa (es decir, cuando los humanos infectan a los animales) entre los componentes de una estrategia para el control de la TB en el ganado. En consecuencia, el Grupo decidió incluir esta información en los términos de referencia de su mandato.

El Grupo observó también que el proyecto del mandato no incluía a la fauna silvestre, a diferencia del ganado, como población animal diana de las estrategias para el control de la TB encaminadas a reducir la TB zoonótica en los humanos. Pese a reconocer la importancia de la fauna silvestre como reservorio natural de la TB y el riesgo existente de propagación de la enfermedad al ganado, el Grupo admitió que, en entornos de escasos recursos, resultaba difícil controlar la enfermedad en la fauna silvestre (lo que implica, en general, la matanza o la vacunación de las especies silvestres) desde un punto de vista logístico y que no se disponía de información científica suficientemente sólida que avalase estas opciones de control. A fin de acotar el ámbito de alcance de su trabajo y evitar una complejidad innecesaria, el Grupo decidió no incluir a la fauna silvestre en su mandato.

El Grupo convino en la necesidad de desarrollar estrategias innovadoras para controlar la TB en el ganado en las zonas económicamente desfavorecidas donde el sacrificio no es una opción y la carga de la TB zoonótica en los humanos es inaceptablemente alta. No obstante, el Grupo observó que otro reto importante en estas zonas era la falta de expertos y de capacidades técnicas. Por lo tanto, en lugar de centrarse exclusivamente en la innovación, el Grupo propuso que también se estudiasen las formas de mejorar el uso eficiente de las herramientas existentes por los Servicios veterinarios. El Grupo reconoció que no existía una única solución válida para todo el mundo y que las estrategias seleccionadas para el control de la TB tendrían que ser flexibles y adaptables a las condiciones cambiantes de las situaciones reales.

El Grupo observó que los términos de referencia de su mandato no precisaban si las estrategias de control de la TB en el ganado se referían a intervenciones locales o nacionales. El Grupo convino en que se referían a intervenciones aplicables localmente (es decir, a los rebaños) y que podrían extenderse a zonas más amplias teniendo en cuenta al mismo tiempo el entorno socioeconómico y cultural pertinente.

Durante el debate, se puso de manifiesto que los términos en inglés *culling* ('eliminación selectiva') y *slaughter* ('sacrificio') se utilizaban como sinónimos. No obstante, el Grupo reconoció que podían tener significados diferentes en los diferentes marcos legislativos y que en el *Código Sanitario para los Animales Terrestres* de la OIE solo se definía *slaughter* ('sacrificio')². Por lo tanto, decidió emplear *slaughter* en la descripción de su mandato a fin de garantizar la coherencia terminológica.

Por último, el Grupo decidió revisar la sección «Acciones concretas» para garantizar una interpretación armonizada de los resultados esperados y la coherencia con los cambios antes mencionados en los términos de referencia de su mandato ([apéndice III](#)).

4. Borrador de preguntas para los expertos externos

El Grupo reconoció que una de las tareas críticas de esta iniciativa era obtener un dictamen experto sobre las estrategias para el control de la TB mediante entrevistas y grupos focales con otros expertos externos aparte de sus propios miembros. Esta etapa es imprescindible para reunir y recopilar información, formular recomendaciones bien fundadas científicamente y tomar en consideración diferentes perspectivas, necesidades y valores.

El Grupo acordó finalizar la primera lista de expertos externos para octubre de 2020. Más adelante se podría tomar en consideración a otros expertos. El Grupo observó que la pericia requerida iba más allá de la medicina veterinaria e incluía otras disciplinas, tales como las ciencias sociales, la economía y la medicina humana; además debía garantizarse el equilibrio geográfico y de género de los expertos en la materia. En el [apéndice IV](#), se presenta un mapa que indica la distribución actual de los expertos externos propuestos.

² «Sacrificio» designa todo procedimiento que provoca la muerte de un animal por sangrado.

El Grupo revisó el borrador de la lista de preguntas para los expertos, compartido antes de la reunión, y propuso modificaciones menores. La lista de preguntas figura en el [apéndice V](#).

5. Dictamen respecto al mantenimiento de *Mycobacterium tuberculosis sensu stricto* en el Capítulo 8.11. Infección por el complejo *Mycobacterium tuberculosis* del Código Terrestre.

El Grupo tomó nota del dictamen de la Comisión Científica respecto a si debía seguir considerándose a *M. tuberculosis* como componente del complejo *Mycobacterium* a efectos del Código Terrestre. El Grupo convino en evaluar la calidad y fuerza de las pruebas científicas sobre la infección por *Mycobacterium tuberculosis sensu stricto* en el ganado y el potencial de zoonosis, zooantroponosis, o ambos. Después de la reunión, presentará su dictamen por escrito a la secretaría de la OIE.

6. Próxima reunión y calendario

El Grupo acordó reunirse nuevamente para desarrollar un instrumento formal de encuesta sobre la base de las preguntas planteadas. Las entrevistas o grupos focales con expertos externos empezarán antes de fines de 2020.

Calendario e hitos (en verde)



7. Finalización y aprobación del proyecto de informe

El Grupo decidió distribuir el borrador del informe por vía electrónica para recabar comentarios antes de su adopción.

.../Apéndices

Apéndice I

**REUNIÓN DEL GRUPO *AD HOC* SOBRE ESTRATEGIAS ALTERNATIVAS
PARA EL CONTROL Y ELIMINACIÓN DE LA INFECCIÓN POR EL COMPLEJO
MYCOBACTERIUM TUBERCULOSIS EN EL GANADO**

Convocada en línea según las necesidades, a partir del martes 29 de septiembre de 2020

Orden del día

Inicio (hora de París)	Fin (hora de París)	Hora	Punto	Ponente
3:00 PM	3:05 PM	0:05	1. Verificación de conexión, micrófonos, bienvenida y breve presentación de los participantes	Antonino CAMINITI
3:05 PM	3:15 PM	0:10	2. Términos de referencia (TdR) del Grupo <i>ad hoc</i> y contexto de la OIE	Matthew STONE
3:15 PM	3:40 PM	0:25	3. TdR: examen y consideración de la eliminación de la lista de <i>M. tuberculosis sensu stricto</i> ; estrategias alternativas al sacrificio sanitario selectivo, enfoque (grupos focales frente a entrevistas individuales a expertos externos) y expectativas	Vivek KAPUR
3:40 PM	4:05 PM	0:25	4. Preguntas y respuestas y debate	Todos
4:05 PM	4:10 PM	0:05	5. Borrador de preguntas ¹ para los grupos focales y entrevistas individuales y proyecto de lista de expertos externos	Vivek KAPUR
4:10 PM	4:25 PM	0:15	6. Preguntas y respuestas y debate	Todos
4:25 PM	4:30 PM	0:05	7. Pasos siguientes y camino a seguir	Vivek KAPUR

¹ El borrador de preguntas (o ámbitos de preguntas más amplios) para los grupos focales o las entrevistas individuales se compartirá con los participantes antes de la reunión.

Apéndice II

**REUNIÓN DEL GRUPO AD HOC SOBRE ESTRATEGIAS ALTERNATIVAS
PARA EL CONTROL Y ELIMINACIÓN DE LA INFECCIÓN POR EL COMPLEJO
MYCOBACTERIUM TUBERCULOSIS EN EL GANADO**

Convocada en línea según las necesidades, a partir del martes 29 de septiembre de 2020

Lista de participantes

Expertos

Prof. Anita Michel
University of Pretoria
Department of Veterinary Tropical Diseases
Faculty of Veterinary Science
P/Bag X04
Onderstepoort 0110
SUDÁFRICA
anita.michel@up.ac.za

Dr. Omesh Kumar Bharti
State Institute of Health and Family Welfare
Department of Health and Family Welfare
Set-9, Block-1, U.S. Club, Shimla
171009 Himachal Pradesh
INDIA
bhartiomes@yaho.com

Prof. Francisco Olea Popelka
University of Western Ontario
Schulich School of Medicine & Dentistry
Department of Pathology and Laboratory
Medicine
Dental Sciences Building, Rm. 4044
London, Ontario, N6A 5C1
CANADÁ
francisco.olea-popelka@schulich.uwo.ca

Prof. Vivek Kapur
Department of Animal Science
Penn State University
0205 Wartik Laboratory
Pollock Road
University Park, PA 16802
ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA
vkapur@psu.edu

Sra. Timpiyan Leseni
(invitada, pero no pudo asistir)
Talaku Community Based Organisation
ACK Clinic street
Kajiado, Kajiado County 01100
KENYA
talakutb@gmail.com

Miembro de la Comisión Científica de la OIE para las Enfermedades de los Animales

Dr. Mischeck Mulumba
ARC-Onderstepoort Veterinary Institute
Private Bag X5
Onderstepoort
Pretoria, 0110
SUDÁFRICA
mulumbam@arc.agric.za

Observadores

Dra. Anna Dean
World Health Organization (WHO)
Avenue Appia 20
1202 Geneva, SUIZA
deanan@who.int

Dra. Marie Christine Bartens
World Health Organization (WHO)
Avenue Appia 20
1202 Geneva, SUIZA
bartensm@who.int

Dr. Junxia Song
Food and Agriculture Organization of United
Nations (FAO)
Viale delle Terme di Caracalla
00153 Rome
ITALIA
junxia.song@fao.org

Dra. Paula Fujiwara
Scientific Director
International Union Against Tuberculosis and
Lung Disease
(The Union)
68 Boulevard Saint Michel
75006 Paris
FRANCIA
pfujiwara@theunion.org

Sede de la OIE

Dr. Matthew Stone
Director general adjunto de "Normas
internacionales y ciencia"
m.stone@oie.int

Dr. Gregorio Torres
Jefe del Departamento Científico
g.torres@oie.int

Dra. Jenny Hutchison
Jefa adjunta del Departamento Científico
j.hutchison@oie.int

Dra. Rachel Tidman
Coordinadora global de rabia
Departamento Científico
r.tidman@oie.int

Dr. Antonino Caminiti
Comisionado del Departamento Científico
a.caminiti@oie.int

Dra. Patricia Pozzetti
Comisionada del Departamento Científico
p.pozzetti@oie.int

**REUNIÓN DEL GRUPO *AD HOC* SOBRE ESTRATEGIAS ALTERNATIVAS
PARA EL CONTROL Y ELIMINACIÓN DE LA INFECCIÓN POR EL COMPLEJO
MYCOBACTERIUM TUBERCULOSIS EN EL GANADO**

Convocada en línea según las necesidades, a partir del martes 29 de septiembre de 2020

Términos de referencia

Propósito

El propósito del Grupo *ad hoc* es debatir y proponer estrategias distintas del sacrificio sanitario selectivo que puedan aplicarse para prevenir, controlar o erradicar la tuberculosis (TB) en el ganado. El objetivo es reducir (y, por último, eliminar) la carga de la tuberculosis zoonótica (zTB) en los humanos. A efectos de este Grupo *ad hoc*, la tuberculosis zoonótica designa una infección en los humanos causada por las especies pertenecientes al complejo *Mycobacterium tuberculosis* (MTBC) transmitidas desde un hospedador animal.

El Grupo *ad hoc* fue convocado bajo la autoridad de la directora general de la OIE y debe presentar sus informes por conducto de la Comisión Científica para las Enfermedades de los Animales.

Generalidades

Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas abordan los principales problemas que enfrenta el mundo actualmente. El objetivo 3 se refiere a los retos para la salud mundial, y una de sus metas es poner fin a la epidemia actual de tuberculosis en los humanos en 2030.

La vía para alcanzar esta meta comprende la reducción de la carga de la TB zoonótica en los humanos, debida a la infección por un miembro del complejo MTBC, transmitido principalmente del ganado a los humanos por exposición directa a animales infectados o por consumo de leche u otros productos pecuarios contaminados.

En muchos países, se ha conseguido reducir el riesgo de TB en el ganado y, por ende, de la TB zoonótica en los humanos, mediante una combinación de medidas que abarcan la pasteurización sistemática de la leche y el control de la enfermedad en el ganado por medio de una estrategia de sacrificio sanitario selectivo. Este enfoque consiste en el cribado periódico de los animales usando la intradermotuberculinización y el sacrificio de los reactores. Para apoyar la identificación de los rebaños infectados, se procede a la inspección *post mortem* de las canales, y la condena u otra disposición apropiada en caso de que se detecte una lesión, e investigaciones de seguimiento de los rebaños con bovinos tuberculosos.

Aunque la pasteurización y tratamiento térmico de la leche y la inspección *post mortem* bajo supervisión veterinaria han demostrado ser medidas de control eficaces en varios países, no son soluciones viables en muchos de los países menos desarrollados —donde está concentrada la mayor carga de TB zoonótica en humanos— a causa de limitaciones tecnológicas y logísticas.

De ahí que, en las comunidades rurales pobres, el control de la TB en el ganado represente una oportunidad para reducir la transmisión de la enfermedad en la interfaz entre humanos y animales, transmisión del ganado a los humanos y también de los humanos al ganado (es decir, zoonosis inversa), en determinadas condiciones epidemiológicas, por ejemplo, cuando la gente comparte el mismo espacio de vida con el ganado. No obstante, el enfoque de sacrificio sanitario selectivo aplicado actualmente, si bien ha permitido eliminar la TB del ganado en algunos países de renta alta, no es viable por motivos económicos o sociales en muchas regiones que tienen la mayor carga de TB tanto en los humanos como en el ganado.

Por consiguiente, se reconoce la urgencia de reducir el riesgo de transmisión de la TB zoonótica a los humanos mediante la reducción de la prevalencia de TB en el ganado aplicando estrategias innovadoras distintas del sacrificio sanitario selectivo.

En 2017, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE), la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Unión Internacional contra la Tuberculosis y Enfermedades Respiratorias (la Unión) desarrollaron juntas una *Hoja de ruta contra la tuberculosis zoonótica* e hicieron un llamamiento a la acción para combatir la TB zoonótica en humanos y animales. La hoja de ruta establece 10 prioridades, entre las cuales: i) la necesidad de reducir la prevalencia de TB en el ganado; ii) el desarrollo de políticas y directrices para la prevención, vigilancia y control de TB en animales, y iii) la ejecución de intervenciones de ámbito comunitario para reducir la carga de TB en los humanos y el ganado, reconociendo al mismo tiempo la realidad cultural y socioeconómica de cada entorno.

Este Grupo *ad hoc* ha sido convocado para examinar las tres prioridades específicas de la lista arriba mencionadas y explorar y recomendar estrategias concretas para el control de la TB en el ganado distintas del sacrificio sanitario selectivo.

Por último, se han recibido comentarios de varios Miembros de la OIE a favor, o en contra, de que se mantenga *M. tuberculosis sensu stricto* en la lista de especies incluidas en el complejo *Mycobacterium tuberculosis* de declaración obligatoria en el *Código Sanitario para los Animales Terrestres* de la OIE. Reconociendo que los datos científicos disponibles han motivado opiniones contradictorias de los expertos respecto a la posibilidad de transmisión de *M. tuberculosis sensu stricto* de los animales a los humanos o a otros animales, la tarea de este Grupo *ad hoc* incluye también la formulación de recomendaciones a las Comisiones especializadas de la OIE basadas en los conocimientos científicos más recientes sobre esta cuestión.

El establecimiento de este Grupo *ad hoc* forma parte de las actividades de lucha contra la TB zoonótica en el marco del Plan de trabajo de la Alianza Tripartita FAO-OIE-OMS para combatir los riesgos sanitarios en la interfaz entre animales, humanos y ecosistemas aplicando el enfoque de Una sola salud.

Acciones concretas

El Grupo *ad hoc* se encargará de:

- **Debatir** los nuevos conocimientos y comprensión de la biología de las especies pertenecientes al complejo *Mycobacterium tuberculosis* asociadas a la tuberculosis zoonótica, incluyendo las consideraciones del impacto socioeconómico para los humanos y la posibilidad de zoonosis inversa para el ganado, a fin de ayudar a definir nuevas estrategias para el control de la enfermedad en el ganado.
- **Identificar** y describir las estrategias actuales para el control de la TB en el ganado, incluidas las restricciones y limitaciones de los enfoques actuales, además de las oportunidades de mejorar la eficacia de las medidas de control sanitario existentes.
- **Identificar** y describir nuevas estrategias para el control de la TB en el ganado, incluidas opciones distintas del enfoque de sacrificio sanitario selectivo, que podrían reducir las repercusiones económicas y ser al mismo tiempo social y culturalmente aceptables en entornos de escasos recursos. Estas estrategias deben consistir en medidas aplicables a los rebaños, con la posibilidad de extenderse a nivel nacional y regional.
- **Recomendar** estrategias para el control de la TB en el ganado que podrían aplicarse en diferentes situaciones epidemiológicas, culturales y socioeconómicas, por ejemplo, en las zonas rurales económicamente desfavorecidas, o donde el sacrificio no es aceptable socialmente.
- **Describir** los pros y los contras de cada estrategia recomendada, las implicaciones para el comercio local e internacional y las etapas de aplicación. La consecución de este objetivo supone la consulta de otros expertos en la materia para poder fundamentar las recomendaciones.
- **Identificar** expertos, distintos de los miembros del Grupo, con experiencia pertinente sobre el terreno en el control de la TB en el ganado con vistas a obtener un dictamen experto respecto a las estrategias de control de la enfermedad por medio de entrevistas y grupos focales. Dicha pericia no debe limitarse a la medicina veterinaria, sino incluir las ciencias sociales, la economía y la medicina humana. También debe garantizarse una distribución geográfica y de género equilibrada de los expertos.
- **Recomendar** si *Mycobacterium tuberculosis sensu stricto* debe incluirse entre las especies del complejo *Mycobacterium tuberculosis* de declaración obligatoria en el *Código Sanitario para los Animales Terrestres* de la OIE sobre la base de las pruebas científicas disponibles.

Consideraciones

Se espera que los miembros del Grupo *ad hoc* estén familiarizados con:

- La [Hoja de ruta contra la tuberculosis zoonótica](#).
- El Capítulo 8.11 [Infección por el complejo *Mycobacterium tuberculosis*](#) del *Código Sanitario para los Animales Terrestres* de la OIE (versión actualizada más reciente adoptada en 2017).
- El Capítulo 3.4.6 [Tuberculosis bovina](#) del *Manual de las Pruebas de Diagnóstico y de las Vacunas para los Animales Terrestres* de la OIE (versión actualizada más reciente adoptada en 2009, actualmente en curso de revisión).
- Cualquier otro material pertinente compartido por la OIE y los miembros del Grupo *ad hoc*.

Expectativas

Antes de la primera videollamada, los miembros del Grupo *ad hoc* deben:

- Firmar el *Compromiso de confidencialidad de información* de la OIE (si aún no lo han hecho).
- Completar el formulario de *Declaración de interés*.
- Leer y estudiar detenidamente todos los documentos suministrados por la OIE antes de la reunión (véase la sección «Consideraciones»).
- Designar al presidente del Grupo.
- Contribuir a los debates en línea y fuera de línea.
- Contribuir a la elaboración de recomendaciones.
- Comprender que la composición de este Grupo *ad hoc* puede revisarse entre cada reunión a fin de reflejar las necesidades y prioridades cambiantes (por ejemplo, si se requieren más expertos).

Resultados esperados

Las realizaciones o resultados que se esperan de este Grupo *ad hoc* incluyen lo siguiente:

- A breve plazo (octubre de 2020): Informe de la primera reunión, lista de otros expertos externos y preguntas de la encuesta para las entrevistas de los otros expertos externos.
- A breve plazo (enero de 2021): Recomendación para las Comisiones especializadas de la OIE respecto a si *Mycobacterium tuberculosis sensu stricto* debe incluirse entre las especies del complejo *Mycobacterium tuberculosis* de declaración obligatoria en el *Código Sanitario para los Animales Terrestres* de la OIE.
- A medio plazo (mediados de 2021): Informes de las reuniones que reflejen los principales puntos de debate y conclusiones del Grupo *ad hoc*, incluida la descripción de nuevas estrategias posibles para el control de la TB en el ganado, y los siguientes pasos.
- A largo plazo (fines de 2021-principios de 2022): Un documento de política que aborde las prioridades de la *Hoja de ruta contra la tuberculosis zoonótica* asociadas al control de la TB en el ganado.

Calendario propuesto

Se organizarán varias videollamadas y posiblemente una reunión presencial. La primera videollamada del Grupo *ad hoc* se realizará el martes 29 de septiembre de 2020.

Anexo 1. Composición

Miembros del Grupo *ad hoc*

- 1) Dr Paula Fujiwara (La Unión, observadora) pfujiwara@theunion.org
- 2) Dra. Anna Dean (OMS, observadora) deanan@who.int
- 3) Dr. Junxia Song (FAO, observador) junxia.song@fao.org
- 4) Dr. Vivek Kapur vkapur@psu.edu
- 5) Dr. Francisco Olea-Popelka francisco.olea-popelka@schulich.uwo.ca
- 6) Dra. Anita Michel anita.michel@up.ac.za
- 7) Dr. Omesh Bharti bhartiomesh@yahoo.com
- 8) Dra. Timpiyan Leseni talakutb@gmail.com
- 9) Dr. Misheck Mulumba mulumbam@arc.agric.za (Member of the OIE Scientific Commission)

Anexo 2. Disposiciones relativas a las reuniones

Habida cuenta de la actual situación sanitaria internacional, se organizará una serie de reuniones con el Grupo *ad hoc* en forma de **videollamadas** y **consultas electrónicas**.

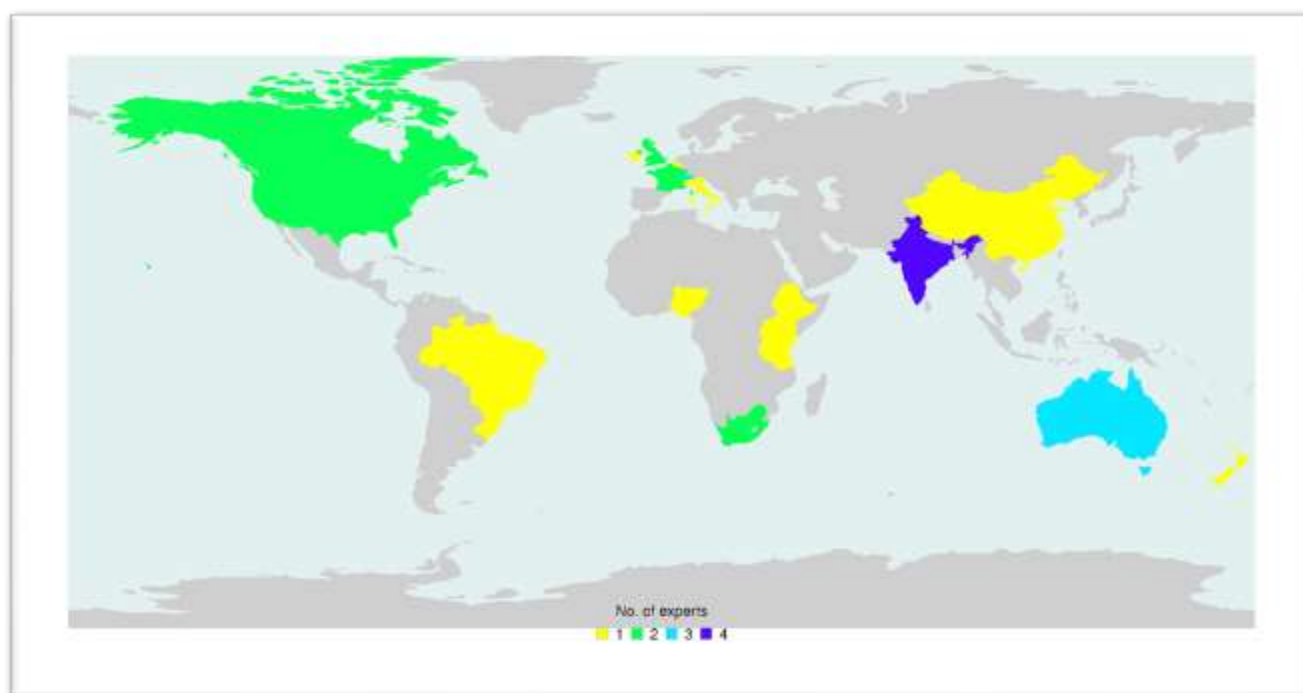
La **primera videollamada** se realizará el martes 29 de septiembre de 2020 a fin de:

- (i) Debatar y modificar, si es necesario, los presentes términos de referencia del mandato;
- (ii) Identificar y seleccionar **otros expertos externos** con experiencia sobre el terreno en el control de la TB en el ganado y otras esferas de especialidad pertinentes para obtener un dictamen experto sobre las estrategias de control de la TB zoonótica vía **entrevistas individuales o en grupo**;
- (iii) Debatar y validar la **lista de preguntas** para las entrevistas. El anexo 1 “Composición” incluye una lista de expertos externos propuestos.

El ámbito de alcance de estas entrevistas consistirá en recopilar información sobre las estrategias actuales o posibles para el control de la TB en el ganado en diferentes entornos socioeconómicos y culturales en el mundo. La pericia requerida también podría estar relacionada con enfermedades animales distintas de la TB zoonótica para las cuales suele aplicarse el sacrificio sanitario selectivo. La información recopilada debe abarcar tanto la dimensión veterinaria de la intervención para controlar la enfermedad, como la consideración de las repercusiones culturales y socioeconómicas de dicha intervención.

Posteriormente, la información se recopilará y debatirá con el Grupo *ad hoc* mediante videollamadas para identificar las estrategias más adecuadas para el control de la tuberculosis zoonótica. Se celebrará una reunión final, electrónica o presencial, del Grupo *ad hoc* a fin de debatir con mayor profundidad las estrategias seleccionadas y proponer los pasos siguientes.

Distribución geográfica de los (posibles) expertos externos



Lista de preguntas para los expertos externos

Tarea	Pregunta
<p>1. Debatir los conocimientos y comprensión actuales de la biología de las especies pertenecientes al complejo <i>Mycobacterium tuberculosis</i> (MTBC) asociadas a la TB zoonótica a fin de ayudar a definir nuevas estrategias para el control de la enfermedad en los humanos y el ganado.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué conocimientos o comprensión actuales de la biología de las especies pertenecientes al complejo MTBC asociadas a la tuberculosis zoonótica son importantes para desarrollar nuevas estrategias para el control de la enfermedad en los humanos y el ganado? Haga una breve exposición e indique las referencias si procede. • Describa la calidad, fuerza y pertinencia de las pruebas científicas, así como la <u>magnitud del efecto</u> (si se conoce).
<p>2. Identificar y describir las estrategias¹ actuales para el control de la tuberculosis en el ganado, incluidas las restricciones y limitaciones de los enfoques actuales.</p> <p>-----</p> <p>¹ Las estrategias de control actuales son las que actualmente aplican los veterinarios oficiales, los veterinarios privados, los paraprofesionales o una combinación de ellos</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué prácticas se aplican actualmente para el control de la TB en el ganado en diferentes situaciones y contextos de recursos? • ¿Qué se sabe de las prácticas, aparte del sacrificio sanitario selectivo? • ¿Cuáles son las restricciones y limitaciones de los enfoques actuales?
<p>3. Identificar y describir <u>nuevas</u> estrategias para el control de la TB en el ganado², incluidas opciones distintas del enfoque de sacrificio sanitario selectivo, que podrían reducir las repercusiones económicas y ser al mismo tiempo viables en entornos de escasos recursos.</p> <p>-----</p> <p>² Las nuevas estrategias de control son estrategias que pueden incluir enfoques novedosos para controlar la TB en el ganado, pero también pueden incluir la reutilización de estrategias existentes en un entorno diferente.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué intervenciones alternativas al sacrificio sanitario selectivo existen para el control de la TB en el ganado? • Describa la calidad y fuerza de los argumentos científicos. • ¿Estas intervenciones alternativas son viables, cuáles son sus repercusiones para la economía, la sanidad animal y la salud pública (magnitud del efecto) en contextos de escasos recursos o donde se excluye un control de la TB en el ganado basado en el sacrificio sanitario selectivo? • ¿Cuáles son las posibles repercusiones de estas intervenciones alternativas en el comercio internacional?
<p>4. Recomendar estrategias para el control de la TB en el ganado que podrían aplicarse en diferentes situaciones epidemiológicas y socioeconómicas, por ejemplo, en las zonas rurales económicamente desfavorecidas, o donde el sacrificio no es aceptable socialmente.</p>	
<p>5. Describir los pros y los contras de cada estrategia recomendada, las implicaciones para el comercio local e internacional y las etapas de aplicación.</p>	
<p>6. Identificar expertos, distintos de los miembros del Grupo, con experiencia pertinente sobre el terreno en el control de la TB en el ganado con vistas a obtener un dictamen experto respecto a las estrategias de control de la enfermedad.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué expertos recomendaría, expertos en cuestiones esenciales o partes interesadas pertinentes del sector público y privado de sectores más amplios relacionados con la TB bovina, la TB zoonótica o el control sanitario, ¿cuya opinión deberíamos solicitar en el marco del proceso de consulta formal?

Preguntas suplementarias:

1. ¿Cómo podríamos entender las repercusiones y las vías de riesgo de la TB bovina en el ganado, los humanos y la fauna silvestre?
 2. ¿Cómo podríamos determinar el nivel de eficacia, eficiencia y rentabilidad de las vacunas u otras intervenciones para controlar la propagación de la TB bovina?
 3. ¿Cómo podríamos establecer normas relativas a herramientas de diagnóstico y vacunación idóneas y facilitar su acceso?
 4. ¿Cómo podríamos producir herramientas de promoción, que incluyan pruebas económicas y sociales?
 5. ¿Cómo podríamos despertar el interés de las autoridades de salud pública y sanidad animal en el desarrollo, intercambio y uso de estimaciones precisas de prevalencia de la TB bovina?
 6. ¿Cómo podríamos utilizar incentivos de mercado para el control de la TB bovina?
-

GRUPO *AD HOC* SOBRE LA COVID-19 Y EL COMERCIO SEGURO DE ANIMALES Y SUS PRODUCTOS

CONSULTAS ELECTRÓNICAS

16 de diciembre de 2020 a 16 febrero de 2021

El Grupo *ad hoc* de la OIE sobre la COVID-19 y el comercio seguro de animales y sus productos (en lo sucesivo, el Grupo) se reunió varias veces por videoconferencia entre el 16 de diciembre de 2020 y el 16 de febrero de 2021, con un debate provisional por correo electrónico.

1. Antecedentes

Se convocó al Grupo bajo la autoridad de la Directora general de la OIE para seguir los últimos avances científicos y las evaluaciones del riesgo pertinentes realizadas por las partes interesadas en los riesgos para la salud humana y la sanidad animal (llegado el caso) asociados a la COVID-19 y el comercio internacional de animales y sus productos. El Grupo también se asegura de que los mensajes y el asesoramiento que brinda la OIE estén basados en los conocimientos científicos más recientes y que, en lo posible, concuerden con los del CODEX, CIPF y OMC. La primera reunión del Grupo tuvo lugar el 9 de abril de 2020 por videoconferencia.

2. Tareas para la consulta en curso

En respuesta a los últimos sucesos de sanidad animal y salud pública observados en las granjas de visones, se encargó al Grupo el examen (y modificación si fuese necesario) del documento *Consideraciones de la OIE sobre la aplicación de medidas sanitarias para el comercio internacional relacionadas con la COVID-19*¹, así como el apartado sobre el comercio en la hoja de *Preguntas y respuestas sobre COVID-19*² de la OIE. También se le pidió que evaluase el riesgo que entraña para la salud humana el comercio internacional de pieles de visón y, si fuese conveniente, que recomendase medidas para reducir el riesgo.

3. Actualización del documento *Consideraciones*

El Grupo revisó el cuarto punto de la sección «Consideraciones» del documento del mismo nombre a fin de reflejar la comprensión actual (al 16 de diciembre de 2020) de que «*el SARS-CoV-2 puede transmitirse de los humanos a las especies susceptibles*»³. *En algunas circunstancias, tales como la cría intensiva de visones, el SARS-CoV-2 puede circular entre los animales y transmitirse de nuevo a los humanos. Sin embargo, los animales no desempeñan un rol epidemiológico significativo en la actual pandemia de COVID-19, que se mantiene por transmisión de persona a persona*». El documento se actualizó en línea el 22 de enero de 2021.

¹ https://www.oie.int/fileadmin/Home/esp/Our_scientific_expertise/docs/pdf/COV-19/E_COVID-19_Considerations_OIE_Sanitary_Measures.pdf

² <https://www.oie.int/es/nuestra-experiencia-cientifica/informaciones-especificas-y-recomendaciones/preguntas-y-respuestas-del-nuevo-coronavirus-2019/>

³ OIE (2020). - Infección por SARS-CoV-2 en animales. Ficha técnica de la OIE. OIE, París, Francia, 6 pp. Disponible en: www.oie.int/fileadmin/Home/MM/EN_2_Factsheet_SARS-CoV-2_v8_final.pdf (versión en inglés consultada el 16 de diciembre de 2020) y en: https://www.oie.int/fileadmin/Home/MM/ES_Factsheet_SARS-CoV-2.pdf (en español).

4. Actualización de las Preguntas y respuestas

En el documento de la OIE, *Preguntas y respuestas sobre COVID-19*, el Grupo introdujo un cambio menor en la respuesta a la pregunta «¿Hay alguna recomendación relacionada con el desplazamiento internacional de animales vivos o productos de animales?». El texto ahora dice: «*No se indican las precauciones para los materiales del embalaje, prevalece la aplicación de los principios básicos de saneamiento ambiental, higiene personal y de las prácticas establecidas de higiene de los alimentos*». El documento también se actualizó en línea el 22 de enero de 2021.

5. Evaluación del riesgo que entraña para la salud humana el comercio internacional de pieles de visón

a) Consulta

El Grupo señaló que los riesgos que entrañan para la salud humana las operaciones en las granjas de visones o el proceso de desuello en sí estaban fuera del ámbito objeto de estudio y que su labor debía centrarse en las mercancías comercializadas, lo que debía precisarse claramente. A efectos de esta consulta, se consideró que, en el peor supuesto posible, los visones de cría podrían resultar infectados por el SARS-CoV-2 ⁴; por lo tanto, se asumió que las pieles de visones podían contaminarse con el virus durante el proceso de desuello.

El Grupo solicitó el asesoramiento de tres expertos (Apéndice III0) respecto a las operaciones de cría del visón y los procedimientos de desuello, y la supervivencia del SARS-CoV-2 en las pieles de visones.

b) Comercio internacional

El Grupo examinó una síntesis de datos comerciales de los productos del visón, según la cual, en 2018 el valor del comercio mundial de la mercancía 430110 ⁵ (pieles en bruto de visón, enteras; 2090 M\$ ⁶) fue casi el triple del valor de la mercancía 430211 (pieles curtidas o adobadas de visón, enteras, sin ensamblar; 772 M\$ ⁷).

c) Pieles curtidas o adobadas de visón

El Grupo consideró que los procesos estándar de curtido o adobo aplicados a la mercancía 430211 (pieles curtidas o adobadas de visón, enteras, sin ensamblar) eran suficientes para inactivar el SARS-CoV-2, y que esta mercancía era segura a efectos del comercio internacional, así que no se imponía tomar medidas para reducir el riesgo.

d) Pieles en bruto de visón

El Grupo examinó la explicación de los procesos de desuello proporcionada por los expertos. Observó que, si bien los procesos aplicados en las instalaciones de tratamiento de pieles en todo el mundo guardaban una coherencia razonable, existía una variabilidad en la duración del proceso en general y en los detalles concretos (incluida la duración) de algunas etapas importantes para la inactivación del virus.

Para esta evaluación, el Grupo consideró que el término «pieles en bruto de visón» designaba la piel del visón con pelo, obtenida tras el sacrificio del animal y sometida a un proceso en varias etapas, incluido el desuello y secado, que puede completarse en las instalaciones de la explotación o del exterior. Por lo general, el producto se almacena bajo condiciones controladas en las casas de subastas y se comercializa internacionalmente tal cual, o puede someterse a otros procesos (curtido o adobo).

⁴ Las probabilidades de infección por SARS-CoV-2 en las explotaciones y entre explotaciones no formaron parte del ámbito objeto de estudio.

⁵ Para más información sobre el sistema armonizado de designación y codificación de mercancías, véase: <https://unstats.un.org/unsd/tradekb/Knowledgebase/50018/Harmonized-Commodity-Description-and-Coding-Systems-HS>; consultado el 26 de febrero de 2021.

⁶ <https://oec.world/en/profile/hs92/raw-mink-furskins-whole>; consultado el 26 de febrero de 2021.

⁷ <https://oec.world/en/profile/hs92/tanned-or-dressed-mink-furskins-whole-unassembled>; consultado el 26 de febrero de 2021.

No se identificaron protocolos estándar ni prácticas de fabricación reconocidos internacionalmente para incorporarlos a la definición de esta mercancía. En el cuadro 1 se exponen a grandes rasgos las etapas o procesos que el Grupo consideró pertinentes para la inactivación del SARS-CoV-2.

Cuadro 1 Etapas del proceso de desuello importantes para la inactivación del SARS-CoV-2.

Etapa	Notas
Preparación previa al desuello	Las canales de los animales enteros se someten a remojo y lavado (con bombo, tina, molinete) por lotes para eliminar la suciedad superficial.
Refrigeración	La piel recién extraída se cuelga en un bastidor, con la cara en contacto con la carne (carnaza) hacia fuera, y se coloca en una cámara de refrigeración, la duración de refrigeración varía.
Descarnado	Se elimina el exceso de grasas y tejidos del lado de la carnaza. Esta operación puede ser automatizada.
Limpieza	Este proceso automatizado (primer lavado) elimina las grasas del lado de la carnaza.
	Se invierte la piel (flor hacia fuera) y se somete a un segundo lavado para eliminar las grasas del pelo. Puede usarse queroseno o detergentes, pero no siempre es el caso.
	Se puede lavar una proporción variable (aunque pequeña) de las pieles para eliminar la tierra o la suciedad visible.
Secado	Se secan las pieles extendiéndolas sobre tablas; la duración del secado varía.
Almacenamiento	Una vez retiradas de las tablas, las pieles pueden almacenarse colgadas (la duración de almacenamiento varía) antes de empaquetarlas en cajas y expedirlas a las empresas de subastas, donde pueden permanecer almacenadas hasta por un año antes de su venta.

El Grupo tomó nota de que, de acuerdo con la información disponible sobre la inactivación del SARS-CoV-2 (incluyendo los datos de investigación experimental sin publicar presentados por un experto), la supervivencia del virus disminuye con el tiempo y algunos detergentes también podrían ser eficaces para reducir su supervivencia. Sin embargo, hasta la fecha, no se ha demostrado fehacientemente que las «pieles en bruto de visón» sean una mercancía segura, tampoco ha sido posible definir medidas idóneas de reducción del riesgo, tales como un tiempo de procesamiento mínimo o el uso estándar de detergentes.

e) Conclusiones

El Grupo concluyó que:

- La mercancía 430211 (pieles curtidas o adobadas de visón, enteras, sin ensamblar) **puede** considerarse mercancía segura a efectos del comercio internacional
- la mercancía 430110 (pieles en bruto de visón, enteras) **no puede** considerarse mercancía segura a efectos del comercio internacional
- se requieren más estudios para poder determinar medidas idóneas de reducción del riesgo para la mercancía 430110 (pieles en bruto de visón, enteras).

.../Apéndices

Apéndice I**GRUPO AD HOC SOBRE LA COVID-19 Y EL COMERCIO SEGURO DE ANIMALES Y SUS PRODUCTOS**

Mandato**Objetivo**

La finalidad de este grupo *ad hoc* es supervisar los conocimientos científicos actuales y de las evaluaciones del riesgo pertinentes llevadas a cabo por las partes interesadas en materia de riesgos para la salud humana y la sanidad animal (si procede) asociados a la COVID-19 y al comercio internacional de animales y sus productos. El grupo también garantizará la coherencia y la exactitud de los mensajes y el asesoramiento proporcionados por la OIE y, si procede, por el Codex Alimentarius y la Convención Internacional de Protección Fitosanitaria (CIPF).

Los grupos *ad hoc* se reúnen bajo la égida de la directora general de la OIE, a quien deben presentar los informes.

Antecedentes

En diciembre de 2019, se notificaron casos humanos de neumonía de origen desconocido en la ciudad de Wuhan, provincia de Hubei, China (Rep. Popular). Las autoridades chinas identificaron el agente causante: un nuevo coronavirus (SARS-CoV-2). Desde entonces, la mayor parte de los países han notificado casos humanos, y la Organización Mundial de la Salud (OMS) ha declarado la enfermedad por coronavirus 2019 (COVID-19) una pandemia.

No queda claro papel de los animales en la epidemiología de la COVID-19. El virus puede haber provenido de los murciélagos, pero este punto es todavía incierto. El 28 de febrero de 2020, se notificó a la OIE como enfermedad emergente el caso de un perro de compañía asintomático aparentemente infectado por su propietario (un paciente de COVID-19) en Hong Kong. Posteriormente, se han notificado casos de infección en otros perros y, más recientemente, en gatos. Además, en muchos lugares alrededor del mundo han empezado las investigaciones de desafío en animales, que incluyen diversas especies, entre las cuales algunas especies ganaderas, así como los perros y gatos.

En el contexto de la COVID-19, los países deben examinar si el comercio internacional de animales o sus productos pueden plantear un riesgo para la salud humana o la sanidad animal, en su intento de encontrar un equilibrio entre la protección de la salud humana y el mantenimiento de la cadena alimentaria. Es importante que las decisiones relacionadas con el comercio estén debidamente fundamentadas en la ciencia, que no sean más restrictivas de lo necesario para ofrecer una protección adecuada y que tengan en cuenta otros imperativos estratégicos, como la seguridad alimentaria.

Acciones concretas

Este Grupo *ad hoc* se encargará de:

- **supervisar** los nuevos conocimientos relativos al SARS-CoV-2 que puedan entrañar riesgos para la salud humana o la sanidad animal asociados al comercio internacional de animales o sus productos
- **supervisar** las evaluaciones del riesgo para los animales y sus productos con respecto a la infección por el SARS-CoV-2
- **recomendar** si las medidas de reducción del riesgo para el comercio pueden justificarse a la vez que se mantiene un equilibrio entre el riesgo basado en la ciencia y otras consideraciones.

Consideraciones

- Tener en cuenta el trabajo y los avances realizados por el Grupo *ad hoc* sobre la COVID-19 y la interfaz humano-animal.
- Tener en cuenta la información actualizada y toda documentación pertinente proporcionada por los Miembros o compartida por la OIE en los preparativos de estas reuniones.
- Garantizar un enfoque coordinado con el Codex, y la CIPF si procede, para identificar y colmar las posibles lagunas en el asesoramiento proporcionado por estas organizaciones.

Expectativas

Los miembros del Grupo *ad hoc* deben:

- Firmar el Compromiso de confidencialidad de la información de la OIE (si todavía no lo han hecho).
- Completar el formulario de Declaración de interés.
- Leer y estudiar detenidamente todos los documentos proporcionados por la OIE antes de la reunión.
- Designar al presidente de la reunión.
- Contribuir a los debates en línea como a través de otros medios.
- Contribuir a la elaboración de recomendaciones.
- Comprender que la composición de este grupo puede revisarse entre cada reunión a fin de reflejar las necesidades y prioridades cambiantes (por ejemplo, si se requieren más expertos en gestión del riesgo).

Resultados esperados

Los resultados que se esperan de este grupo *ad hoc* incluyen:

- Un texto, cuando corresponda, que se añadirá a las Preguntas y respuestas sobre COVID-19 de la OIE
- El examen o valoración, según se solicite, de las evaluaciones del riesgo llevadas a cabo por las partes interesadas
- Un informe que recoja los principales puntos de debate y conclusiones de las reuniones.

Cronograma

El grupo *ad hoc* se reunirá en línea el jueves 9 de abril de 2020 y según sea necesario después en respuesta a la nueva información.

Apéndice II

GRUPO AD HOC SOBRE LA COVID-19 Y EL COMERCIO SEGURO DE ANIMALES Y SUS PRODUCTOS
CONSULTAS ELECTRÓNICAS

16 de diciembre de 2020 a 16 febrero de 2021

Orden del día - 16 de diciembre de 2020

Cuestión	Descripción	Responsable
1.0	Bienvenida y expectativas	Jenny HUTCHISON (OIE)
2.0	Objetivo de la reunión	Helen ROBERTS (presidenta de la reunión)
3.1	Primera ponencia	Tarja SIRONEN (Universidad de Helsinki, Finlandia)
3.2	Segunda ponencia	Arjan STEGEMAN (Países Bajos)
3.3	Preguntas	Todos
4.0	Consideraciones de la OIE sobre la aplicación de medidas sanitarias para el comercio internacional relacionadas con la COVID-19	Helen ROBERTS
4.1	Debate	Todos
5.0	Preguntas y respuestas sobre COVID-19 de la OIE	Helen ROBERTS
5.1	Debate	Todos
6.0	Riesgo para la salud humana que entraña el comercio internacional de pieles de visón y medidas de reducción del riesgo	Helen ROBERTS
6.1	Debate	Todos
7.0	Conclusiones y siguientes pasos	Helen ROBERTS

Orden del día - 16 de febrero de 2021

Cuestión	Descripción	Responsable
1	Bienvenida, presentaciones, objetivo de la reunión	Jenny HUTCHISON (OIE, presidenta de la reunión)
2	Antecedentes (resumen de las actividades hasta la fecha)	Jenny HUTCHISON (OIE)
3	Primera ponencia (tema: cadena de valor de la piel de visón - experto industrial)	John EASLEY (Fur Commission USA)
4	Segunda ponencia (tema: persistencia e infecciosidad del virus en las pieles de visón)	Tarja SIRONEN (Universidad de Helsinki)
5	Otras preguntas a los expertos si procede.	Todos
6	¿Qué es el producto? (Acuerdo sobre la descripción)	Todos
7	¿El producto descrito es una mercancía segura?	Todos
8	Conclusiones, identificación de los siguientes pasos	Todos
9	Otros asuntos	Todos
10	Levantamiento de sesión	Todos

Apéndice III

GRUPO AD HOC SOBRE LA COVID-19 Y EL COMERCIO SEGURO DE ANIMALES Y SUS PRODUCTOS
CONSULTAS ELECTRÓNICAS

16 de diciembre de 2020 a 16 de febrero de 2021

Participantes

EXPERTOS**Dra. Dana Cole**

United States Department of Agriculture
 Animal and Plant Health Inspection Service
 Center for Epidemiology and Animal Health
 2150 Centre Ave. Bldg B
 CO 80526 Fort Collins
 ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA
dana.j.cole@usda.gov

Dra. Louise Kelly

Royal Veterinary College
 Royal College Street
 NW1 0TU London
 REINO UNIDO
louise.kelly@apha.gov.uk

Dr. Nikolaus Kriz

European Food Safety Authority
 Via Carlo Magno 1A
 43126 Parma
 ITALIA
nikolaus.kriz@efsa.europa.eu

Prof. Sophie Le Poder

École Nationale Vétérinaire d'Alfort
 Unité de virologie
 7 avenue du Général de Gaulle
 94704 Maisons Alfort
 FRANCIA
sophie.lepoder@vet-alfort.fr

Prof. Thomas Mettenleiter

Friedrich-Loeffler-Institut
 Südufer 10
 17493 Greifswald
 Insel Riems
 ALEMANIA
thomasc.mettenleiter@fli.de

Dr. Francisco Reviriego Gordejo

Directorate-General for Health & Food Safety
 European Commission
 Rue Breydel 4
 1040 Brussels
 BÉLGICA
francisco.reviriego-gordejo@ec.europa.eu

Dra. Helen Roberts

Department for Environment, Food and Rural Affairs
 Animal and Plant Health Agency
 Nobel House, 17 Smith Square
 SW1P 3JR London
 REINO UNIDO
helen.roberts@defra.gov.uk

Dr. Manuel Jose Sanchez Vazquez

Centro Panamericano de Fiebre Aftosa
 Av. Governador Leonel de Moura Brizola, 7778
 São Bento
 25045-002 Duque de Caxias
 BRASIL
sanchezm@paho.org

Dr. Suminder Sawhney

Canadian Food Inspection Agency
 59 Camelot Drive
 K1A 0Y9 Ottawa
 Ontario
 CANADÁ
suminder.sawhney@canada.ca

Dra. Sophie von Dobschuetz

Food and Agriculture Organization of the United Nations
 Animal Production and Health Division
 Viale delle Terme di Caracalla
 Rome, 00153
 ITALIA
sophie.vondobschuetz@fao.org

Pdte. Comisión Científica (Pdte. reunión)**Dr. Cristóbal Zepeda**

APHIS Attaché, Perú
 7500 Brasilia Place
 Dulles, VA 20189-7500
 ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA
cristobal.zepeda@aphis.usda.gov

Pdte. Comisión del Código Terrestre**Dr. Etienne BONBON**

Senior Veterinary Advisor
 EMC-AH / Animal Health Service - FAO
 Viale delle Terme di Caracalla
 00153 Rome, ITALIA
etienne.bonbon@fao.org / e.bonbon@oie.int

Expertos en producción del visón, procesos de desuello, inactivación del virus**Prof. J. A. (Arjan) Stegeman**

Professor, Veterinary Medicine
 Veterinaire Epidemiologie
 Universiteit Utrecht
 Países Bajos

Prof. Tarja Sironen

Ass. Prof. Emerging Infectious Diseases
 Dept Virology / Vet. Biosciences
 University of Helsinki
 Finlandia

Dr. John Easley

Director of Research
 Farm Services Veterinarian
 Fur Commission USA
 Estados Unidos de América

Sede de la OIE

Dr. Matthew Stone

Director general adjunto de "Normas internacionales y ciencia"

m.stone@oie.int

Dra. Jenny Hutchison

Jefa adjunta del Departamento Científico

j.hutchison@oie.int

Dr. Antonino Caminiti

Comisionado

Departamento Científico

a.caminiti@oie.int

Dr. Gregorio Torres

Jefe del Departamento Científico

g.torres@oie.int

Dr. Francisco D'Alessio

Jefe adjunto del Departamento de Normas

f.dalessio@oie.int

Dr. Stefano Messori

Comisionado

Departamento Científico

s.messori@oie

INFORME DE LAS EVALUACIONES DE LA RECONFIRMACIÓN ANUAL PARA EL MANTENIMIENTO DEL ESTATUS SANITARIO OFICIAL Y LA VALIDACIÓN DE LOS PROGRAMAS OFICIALES DE CONTROL

La Comisión Científica para las Enfermedades Animales (la Comisión) dedicó tiempo durante su reunión de febrero de 2021 para revisar en detalle todas las reconfirmaciones anuales enviadas por los Miembros que cuentan con un programa de control oficial validado por la OIE y evaluar los progresos realizados. Asimismo, la Comisión examinó una selección (aproximadamente el 10%) de las reconfirmaciones anuales de los Miembros con un estatus sanitario oficialmente reconocido. La Comisión efectuó una selección previa de las reconfirmaciones anuales en su reunión de septiembre de 2020 a partir de una relación de consideraciones administrativas y técnicas de conformidad con los procedimientos operativos estándar (POE) para la reconfirmación:

http://www.oie.int/fileadmin/Home/esp/Animal_Health_in_the_World/docs/pdf/SOP/E_SOP_Reconfirmation.pdf.

En octubre de 2020, la Directora General de la OIE envió una carta recordando los procedimientos a los Delegados de los Miembros que cuentan con al menos un estatus sanitario oficialmente reconocido o un programa de control oficial validado. También se informó a los Miembros seleccionados que sus estatus sanitarios oficiales se someterían a una revisión en detalle.

De acuerdo con los POE que rigen el reconocimiento oficial del estatus sanitario, todas las reconfirmaciones anuales fueron analizadas por el Departamento de Estatus de la OIE, y cuando fue necesario, se solicitó información adicional de acuerdo con las disposiciones pertinentes del *Código Sanitario para los Animales Terrestres*. Las reconfirmaciones anuales no seleccionadas para una revisión en detalle por la Comisión Científica fueron evaluadas por el Departamento de Estatus de la OIE, que preparó un informe para consideración y validación de la Comisión como se indica a continuación.

1. Mantenimiento del estatus libre de peste equina

1.1. Reconfirmaciones anuales revisadas en detalle por la Comisión

Las reconfirmaciones anuales para el estatus libre de peste equina de **China (Rep. Popular), Francia, Alemania, India, Singapur, Qatar y Reino Unido** se seleccionaron para una revisión exhaustiva a cargo de la Comisión, que hizo los siguientes comentarios específicos:

China (Rep. Pop. de)¹: La Comisión agradeció la información proporcionada por China (Rep. Pop. de) sobre las medidas implementadas en respuesta a la introducción de la peste equina en la región. La Comisión observó que se importaban caballos de países que no habían sido oficialmente reconocidos libres de peste equina y que las condiciones de importación se basaban en los informes de OIE-WAHIS según los cuales no había habido notificación de aparición de peste equina en dichos países. La Comisión hizo hincapié en que la importación de estos productos debe cumplir las disposiciones del Artículo 12.1.7. del *Código Terrestre* y solicitó que se incluyan pruebas documentadas del cumplimiento al presentar la reconfirmación anual de 2021. La Comisión también destacó la importancia de la vigilancia de vectores tras los recientes brotes en la región.

India: La Comisión agradeció la información proporcionada por India con respecto a los requisitos para los équidos importados de países con estatus sanitario indeterminado respecto de la peste equina, que eran conformes con las disposiciones del Artículo 12.1.7. del *Código Terrestre*. Si bien la Comisión señaló que no se notificaron sospechas de peste equina, subrayó la importancia de los programas de formación continua y las actividades de concienciación sobre la peste equina para el mantenimiento de un sistema sensible de detección precoz. Además, la Comisión solicitó que se proporcione información sobre la capacidad diagnóstica del laboratorio nacional para la peste equina y el tipo de pruebas realizadas cuando India presente su reconfirmación en noviembre de 2021.

¹ Incluyendo Hong Kong y Macao.

Singapur: La Comisión agradeció la información detallada proporcionada por Singapur sobre su sistema de detección precoz y sus medidas de prevención y control de la peste equina. La Comisión reconoció las rápidas medidas tomadas por Singapur para prevenir la introducción de la peste equina desde países infectados, incluyendo el control de los desplazamientos de los équidos, productos equinos y materiales de riesgo. La Comisión alentó a Singapur a continuar sus esfuerzos en las campañas de concienciación y prevención de la peste equina.

Qatar: La Comisión reconoció la información proporcionada por Qatar sobre las normas vigentes para el mantenimiento de su estatus libre de peste equina. La Comisión alentó encarecidamente a Qatar a seguir implementando actividades periódicas de concienciación sobre la peste equina para el mantenimiento de un sistema sensible de detección precoz.

La Comisión también reconoció la información proporcionada por **Francia², Alemania** y el **Reino Unido³** sobre las normas vigentes para el mantenimiento de su estatus libre de peste equina.

Conclusión: la Comisión concluyó que las reconfirmaciones anuales de los Miembros antes listados cumplen las correspondientes disposiciones del Capítulo 12.1. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de peste equina reconocido oficialmente.

1.2. Reconfirmaciones anuales a cargo del Departamento de Estatus de la OIE

El Departamento de Estatus de la OIE revisó las demás reconfirmaciones anuales para el estatus libre de peste equina y notificó los siguientes resultados:

Se revisaron las reconfirmaciones anuales de los siguientes Miembros:

Andorra	Croacia	Islandia	Noruega
Argelia	Chipre	Italia	Omán
Argentina	Dinamarca	Japón	Países Bajos
Australia	Ecuador	Kazajstán*	Paraguay
Austria	Emiratos Árabes Unidos	Kuwait	Perú
Azerbaiyán	Eslovaquia:	Letonia	Polonia
Bélgica	Eslovenia	Liechtenstein	Portugal ⁷
Bolivia	Estonia*	Lituania	República Checa
Bosnia Herzegovina	España ⁴	Luxemburgo	Rumania
Brasil	Estados Unidos de América ⁵	Macedonia del Norte	Suecia
Bulgaria	Filipinas*	Malta	Suiza
Canadá	Finlandia ⁶	Marruecos	Taipei Chino
Chile	Grecia	México	Túnez
Colombia	Hungría	Nueva Caledonia	Turquía
Corea (Rep. de)	Irlanda	Nueva Zelanda	Uruguay

La Comisión concluyó que las reconfirmaciones anuales de los Miembros antes listados cumplen las correspondientes disposiciones del Capítulo 12.1. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de peste equina oficialmente reconocido.

² Incluyendo Guadalupe, Guyana Francesa, Martinica, Mayotte, Reunión, San Bartolomé, San Martín, San Pedro y Miquelón.

³ Incluyendo Guernsey (incl. Alderney y Sark), Islas Caimán, Isla de Man, Jersey, Santa Elena y las Islas Malvinas (Falkland Islands). (Existe una disputa de soberanía entre los Gobiernos de la Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte respecto de las Islas Malvinas (Falkland Islands) (Ver Resolución 2065 (XX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas)).

⁴ Incluyendo las Islas Baleares y las Islas Canarias.

⁵ Incluyendo Guam, las Islas Marianas del Norte, las Islas Vírgenes de los Estados Unidos, Puerto Rico y Samoa Americana.

⁶ Incluyendo las Islas Åland.

⁷ Incluyendo Azores y Madeira.

El Departamento de Estatus de la OIE informó a la Comisión que las reconfirmaciones anuales recibidas y evaluadas cumplían con las disposiciones pertinentes del Capítulo 12.1. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de peste equina oficialmente reconocido. Sin embargo, el Departamento de Estatus de la OIE llamó la atención de la Comisión sobre los Miembros marcados con un asterisco (*). Las reconfirmaciones anuales se debatieron durante la reunión de la Comisión de la siguiente manera:

Estonia: En su reunión de febrero de 2020, la Comisión alentó enfáticamente a Estonia a implementar actividades de concienciación para la peste equina con el fin de promover la eficacia de un sistema de detección precoz. La Comisión reconoció los esfuerzos de Estonia para redactar una hoja informativa con información general sobre el bienestar de los caballos, la bioseguridad e información básica sobre algunas enfermedades, incluida la peste equina, que se distribuiría a los cuidadores de caballos a principios de 2021. La Comisión invitó a Estonia a proporcionar información actualizada sobre cuándo y cómo se llevaron a cabo las actividades de concienciación para mejorar específicamente la sensibilidad del sistema de detección precoz para la peste equina en la próxima reconfirmación anual, con el fin de cumplir con las recomendaciones de la Comisión de febrero de 2020.

Kazajstán: La Comisión tomó nota de que se importaban caballos de países con un estatus sanitario indeterminado respecto de la peste equina. La Comisión hizo hincapié en que la importación de estos productos debía cumplir con el Artículo 12.1.7. del *Código Terrestre* y solicitó que se incluyan pruebas documentadas del cumplimiento en la próxima reconfirmación anual.

Filipinas: La Comisión agradeció la información proporcionada por Filipinas sobre las medidas implementadas en respuesta a la introducción de la peste equina en la región. La Comisión observó que Filipinas está en proceso de establecer la capacidad diagnóstica para la peste equina del laboratorio nacional y que actualmente comunica sobre el apoyo técnico por parte de un laboratorio competente para las pruebas de diagnóstico de la peste equina. La Comisión recomendó la implementación y la puesta en funcionamiento de las pruebas de laboratorio para la peste equina a nivel nacional lo antes posible y la presentación a la OIE de pruebas documentadas sobre la evolución hasta la fecha antes de la Sesión General de la OIE en mayo de 2021.

Conclusión: Con excepción de Filipinas, país al que se le solicitó información complementaria, la Comisión concluyó que, en general, las reconfirmaciones anuales de los Miembros mencionados cumplían con los requisitos relevantes del Capítulo 12.1. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de peste equina oficialmente reconocido.

La reconfirmación anual de Filipinas finalizará una vez que la Comisión reciba la información complementaria y la consulta electrónica antes de la próxima Sesión General de la OIE en mayo de 2021.

2. Mantenimiento del estatus de riesgo de encefalopatía espongiforme bovina

El Departamento de Estatus identificó doce reconfirmaciones anuales sobre sesenta y uno que no cumplían plenamente con el apartado 4 del Artículo 11.4.22. del *Código Terrestre*: los Miembros deben tomar muestras de al menos tres de las cuatro subpoblaciones, (sacrificio de rutina, animales fallecidos, sacrificio de emergencia, sospecha clínica). Seis reconfirmaciones anuales no alcanzaron los puntos de vigilancia fijados para la EEB. Considerando que las normas de la OIE sobre esta enfermedad están bajo revisión, la Comisión concluyó que se mantendría el estatus de riesgo de EEB de estos Miembros.

2.1. Mantenimiento del estatus de riesgo controlado de EEB

2.1.1. Reconfirmaciones anuales revisadas en detalle por la Comisión

La Comisión no revisó exhaustivamente ninguna reconfirmación anual para el mantenimiento del estatus de riesgo de EEB controlado oficialmente reconocido.

2.1.2. Reconfirmaciones anuales a cargo del Departamento de Estatus de la OIE

El Departamento de Estatus de la OIE revisó todas las reconfirmaciones anuales para el estatus de riesgo controlado de EEB y notificó los siguientes resultados de su análisis a la Comisión:

Se revisaron las reconfirmaciones anuales de los siguientes Miembros:

Canadá	Irlanda
Ecuador	Reino Unido ⁸
Francia	Taipei Chino
Grecia	

La Comisión concluyó que las reconfirmaciones anuales de los Miembros antes listados cumplen las correspondientes disposiciones del Capítulo 11.4. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus de riesgo controlado de EEB oficialmente reconocido.

2.2. Mantenimiento del estatus de riesgo insignificante de EEB

2.2.1. Reconfirmaciones anuales revisadas en detalle por la Comisión:

La Comisión revisó exhaustivamente las reconfirmaciones anuales de **Chipre, Estonia, Alemania, Italia, Lituania y Eslovaquia.**

Conclusión: La Comisión observó que, a pesar del número considerablemente reducido de sospechas clínicas de EEB notificadas en los últimos 12 años, los seis Miembros mencionados habían mantenido un sistema de vigilancia con un programa de concienciación continuo y un esquema para investigar animales que mostraran signos clínicos compatibles con la EEB en todas las áreas de la cadena de producción ganadera. La Comisión concluyó que las reconfirmaciones anuales de los Miembros mencionados cumplían con los requisitos relevantes del Capítulo 11.4. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus de riesgo insignificante de EEB oficialmente reconocido.

2.2.2. Reconfirmaciones anuales a cargo del Departamento de Estatus de la OIE

El Departamento de Estatus de la OIE revisó las demás reconfirmaciones anuales para el estatus de riesgo insignificante de EEB y notificó los siguientes resultados de su análisis a la Comisión:

Se revisaron las reconfirmaciones anuales de los siguientes Miembros:

Argentina	Estados Unidos de América	Nueva Zelanda
Australia	Finlandia ¹¹	Países Bajos
Austria	Hungría	Panamá
Bélgica	India	Paraguay
Bolivia	Islandia	Perú
Brasil	Israel	Polonia*
Bulgaria	Japón	Portugal ¹²
Chile	Letonia	Reino Unido ¹³
China (Rep. Pop. de) ⁹	Liechtenstein	República Checa
Colombia	Luxemburgo	Rumania
Corea (Rep. de)	Malta	Serbia ¹⁴
Costa Rica	México	Singapur
Croacia	Namibia	Suecia
Dinamarca	Nicaragua	Suiza
Eslovenia	Noruega	Uruguay
España ¹⁰		

⁸ Una zona compuesta por Inglaterra y Gales designada por el Delegado del Reino Unido en documentos dirigidos a la Directora General en septiembre y octubre de 2016, y una zona compuesta por Escocia designada por la Delegada del Reino Unido en documentos dirigidos a la Directora General en septiembre y octubre de 2016 y diciembre de 2018.

⁹ China (Rep. pop. de): una zona designada por el Delegado de China en un documento remitido al Director General en noviembre de 2013, conformada por la República Popular de China excluyendo a Hong Kong y Macao.

¹⁰ Incluyendo las Islas Baleares y las Islas Canarias.

¹¹ Incluyendo las Islas Åland.

¹² Incluyendo Azores y Madeira.

¹³ Reino Unido: una zona de Irlanda del Norte designada por el Delegado del Reino Unido en un documento remitido a la Directora General en septiembre de 2016

¹⁴ Excluyendo Kosovo administrado por la Organización de las Naciones Unidas

El Departamento de Estatus de la OIE informó a la Comisión que las reconfirmaciones anuales recibidas y evaluadas cumplen con las disposiciones pertinentes del Capítulo 11.4. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus de riesgo insignificante de EEB reconocido oficialmente. Sin embargo, el Departamento de Estatus de la OIE llamó la atención de la Comisión sobre los Miembros marcados con un asterisco (*). La Comisión examinó las reconfirmaciones anuales de estos dos países durante su reunión.

Polonia: La Comisión tomó nota del programa de vigilancia revisado para la EEB implementado en Polonia para el período 2018-2020 y valoró que se hubiera realizado un seguimiento mejorado en el marco de dicho programa. La Comisión observó además que el programa había introducido una subpoblación de ganado adicional para la vigilancia, a saber, “animales con síntomas inusuales” y que los animales sometidos a pruebas en esta categoría se notificaron como sospechas clínicas de EEB en la reconfirmación anual. A partir de la descripción de la subpoblación proporcionada por Polonia, y de conformidad con el Artículo 11.4.21. del *Código Terrestre*, la Comisión opinó que esta categoría correspondía a la subpoblación “sacrificio de emergencia” en lugar de “sospecha clínica”. Por lo tanto, la Comisión recomendó que Polonia utilice la descripción de subpoblaciones de ganado presentada en el Artículo 11.4.21. y que incluya las muestras recolectadas de “animales con síntomas inusuales” en la subpoblación “sacrificio de emergencia”, en caso de que se mantenga la implementación del programa de vigilancia revisado para la EEB.

Conclusión: la Comisión concluyó que las reconfirmaciones anuales de los Miembros antes listados cumplen las correspondientes disposiciones del Capítulo 11.4. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus de riesgo insignificante de EEB reconocido oficialmente.

3. Mantenimiento del estatus libre de perineumonía contagiosa bovina (PCB)

3.1. Reconfirmaciones anuales revisadas en detalle por la Comisión:

Las reconfirmaciones anuales para el estatus libre de PCB de **Bolivia** y **Rusia** fueron revisadas en detalle por la Comisión, que hizo los siguientes comentarios específicos:

Bolivia: La Comisión agradeció la información sobre las acciones emprendidas por Bolivia con respecto a las recomendaciones del Grupo *ad hoc*. La Comisión alentó a Bolivia a continuar con sus avances y actividades para garantizar el mantenimiento del estatus oficial libre de perineumonía contagiosa bovina, y solicitó al país que incluya información actualizada sobre los progresos alcanzados cuando presente su reconfirmación en noviembre de 2021.

Rusia: La Comisión elogió a Rusia por la información completa y las pruebas documentadas proporcionadas sobre las medidas tomadas con respecto a las recomendaciones del Grupo *ad hoc*. La Comisión alentó a Rusia a continuar implementando actividades que garanticen el mantenimiento satisfactorio del estatus oficial libre de perineumonía contagiosa bovina y solicitó que proporcione información actualizada al respecto (por ejemplo, casos sospechosos notificados en mataderos, resultados de la futura vigilancia serológica y seguimiento de cualquier resultado seropositivo) cuando presente su reconfirmación en noviembre de 2021.

Conclusión: La Comisión concluyó que las reconfirmaciones anuales de los Miembros antes listados cumplían las correspondientes disposiciones del Capítulo 11.5. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de PCB reconocido oficialmente.

3.2. Reconfirmaciones anuales a cargo del Departamento de Estatus de la OIE

El Departamento de Estatus de la OIE revisó las demás reconfirmaciones anuales para el estatus sanitario libre de PCB y notificó los siguientes resultados de su análisis a la Comisión:

Se revisaron las reconfirmaciones anuales de los siguientes Miembros:

Argentina	Esuatini	Perú
Australia	Francia ¹⁵	Portugal ¹⁷
Botswana	India	Singapur
Brasil	México	Suiza
Canadá	Namibia ¹⁶	Sudáfrica
China (Rep. Pop. de)	Nueva Caledonia	Uruguay
Estados Unidos de América		

La Comisión concluyó que las reconfirmaciones anuales de los países antes listados cumplen las disposiciones pertinentes del Capítulo 11.5. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de PCB oficialmente reconocido.

4. Mantenimiento de la validación del programa oficial de control de la PCB

La Comisión revisó la información proporcionada por **Namibia** para justificar la reconfirmación de su programa oficial de control validado para la PCB.

La Comisión tomó nota del progreso realizado en los desarrollos de infraestructuras y alentó a Namibia a continuar mejorando el control de los desplazamientos de ganado en su frontera internacional de acuerdo con su estrategia de control de la PCB. La Comisión solicitó a Namibia que proporcione información sobre sus avances en los puntos antes mencionados cuando presente su reconfirmación anual en noviembre de 2021.

La Comisión también alentó a Namibia a participar regularmente en pruebas de aptitud interlaboratorios e invitó a Namibia a proporcionar información sobre su participación y resultados cuando presente su reconfirmación anual en noviembre de 2021.

La Comisión reiteró su recomendación e instó a Namibia a aportar una actualización clara y concisa sobre los principales logros y avances alcanzados centrándose en el programa oficial de control de la PCB (presentando la información por separado para cada estatus de enfermedad o programa de control oficial de Namibia) para el período de notificación a efectos de facilitar el análisis de la información brindada.

5. Mantenimiento del estatus libre de peste porcina clásica (PPC)

5.1. Reconfirmaciones anuales revisadas en detalle por la Comisión:

Las reconfirmaciones anuales para el estatus libre de PPC de **Colombia, Ecuador (zona), Kazajstán y Malta** fueron revisadas en detalle por la Comisión, que hizo los siguientes comentarios específicos:

Colombia (una zona) designada por el Delegado de Colombia en un documento dirigido a la Directora general en septiembre de 2015): La Comisión agradeció la información de apoyo proporcionada por Colombia. La Comisión recomendó que se incluya la reconfirmación anual de 2021 de Colombia para la peste porcina clásica para una evaluación exhaustiva con el fin de hacer un seguimiento de la entrada en vigor e implementación de la nueva reglamentación, así como las actividades de monitoreo realizadas para verificar el cumplimiento de las disposiciones relativas a la alimentación con desperdicios y las medidas de bioseguridad en las explotaciones porcinas, principalmente en las de traspato.

Ecuador (una zona) constituida por el territorio insular de las Galápagos, según lo designado por el Delegado de Ecuador en un documento dirigido a la Directora general en octubre de 2018): La Comisión examinó la información proporcionada por Ecuador y apreció el progreso realizado en el cumplimiento de las recomendaciones del Grupo *ad hoc*. La Comisión alentó a Ecuador a facilitar el proceso de implementación y cumplimiento de la resolución sobre el protocolo de tratamiento de desperdicios y solicitó que se incluya una actualización en la próxima reconfirmación anual. Asimismo, habiendo observado que no se pudieron realizar las actividades de vigilancia debido a la COVID-19, la Comisión solicitó que se brinde información en la próxima reconfirmación.

¹⁵ Incluyendo Guadalupe, Guyana Francesa, Martinica, Mayotte y Reunión.

¹⁶ Namibia: una zona situada al sur del cordón sanitario veterinario, designada por el Delegado de Namibia en un documento remitido al director general en octubre 2015.

¹⁷ Incluyendo Azores y Madeira.

Kazajstán: La Comisión agradeció la información proporcionada por Kazajstán sobre el progreso realizado en referencia a las recomendaciones del Grupo *ad hoc* con respecto al sistema de identificación y registro de animales y las actividades de concienciación y formación sobre la peste porcina clásica dirigidas a los productores porcinos, y alentó a Kazajstán a continuar estas actividades para reforzar su sistema de alerta precoz para la peste porcina clásica. La Comisión tomó nota de que Kazajstán no pudo participar en las pruebas de anillo con respecto a las pruebas de diagnóstico para la peste porcina clásica como estaba previsto debido a la pandemia de COVID-19 y solicitó a Kazajstán que participe y proporcione los resultados, así como la certificación ISO17025 de los laboratorios involucrados en la prueba y la investigación de casos sospechosos de peste porcina clásica, cuando presente su reconfirmación en noviembre de 2021.

Malta: La Comisión agradeció la información proporcionada por Malta sobre el progreso realizado en las recomendaciones del Grupo *ad hoc*. La Comisión tomó nota de que Malta había planeado obtener la acreditación relativa a las pruebas de diagnóstico de la peste porcina clásica, pero no fue posible debido a la pandemia de COVID-19, y solicitó a Malta que proporcione información actualizada sobre el asunto cuando presente su reconfirmación en noviembre de 2021.

Conclusión: la Comisión concluyó que las reconfirmaciones anuales de los Miembros antes listados cumplen las correspondientes disposiciones del Capítulo 15.2. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de PPC oficialmente reconocido.

5.2. Reconfirmaciones anuales a cargo del Departamento de Estatus de la OIE

El Departamento de Estatus de la OIE revisó las demás reconfirmaciones anuales para el estatus sanitario libre de PPC y notificó los siguientes resultados de su análisis a la Comisión:

Se revisaron las reconfirmaciones anuales de los siguientes Miembros:

Alemania	Eslovaquia	Nueva Caledonia
Argentina	España ¹⁹	Nueva Zelanda
Australia	Estados Unidos de América ²⁰	Noruega
Austria	Finlandia ²¹	Países Bajos
Bélgica	Francia ²²	Paraguay
Brasil ¹⁸	Hungría	Polonia
Bulgaria	Irlanda	Portugal ²³
Canadá	Italia	Suecia
Chile	Letonia	Suiza
Costa Rica	Liechtenstein	Reino Unido ²⁴
Croacia	Luxemburgo	República Checa
Dinamarca	México	Uruguay
Eslovenia		

La Comisión concluyó que las reconfirmaciones anuales de los Miembros antes listados cumplen las respectivas disposiciones del Capítulo 15.2. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de PPC reconocido oficialmente.

¹⁸ Brasil: una zona compuesta por los estados de Río Grande del Sur y Santa Catarina designada por el Delegado de Brasil en un documento enviado al Director General en septiembre de 2014; una zona compuesta por los Estados de Acre, Bahia, Espírito Santo, Goiás, Mato Grosso, Mato Grosso do Sul, Minas Gerais, Paraná, Rio de Janeiro, Rondônia, São Paulo, Sergipe y Tocantins, Distrito Federal, y los municipios Guajará, Boca do Acre, el sur del municipio de Canutama y el sudoeste del municipio de Lábrea, en el Estado de Amazonas como lo indicó el Delegado de Brasil en un documento enviado al Director General en septiembre de 2015.

¹⁹ Incluyendo las Islas Baleares y las Islas Canarias.

²⁰ Incluyendo Guam, las Islas Vírgenes de los Estados Unidos y Puerto Rico.

²¹ Incluyendo las Islas Åland.

²² Incluyendo Guadalupe, Guyana Francesa, Martinica, Mayotte y Reunión.

²³ Incluyendo Azores y Madeira.

²⁴ Incluyendo Guernsey (incl. Alderney y Sark), la Isla de Man y Jersey

6. Mantenimiento del estatus libre de fiebre aftosa

6.1. Reconfirmaciones anuales revisadas en detalle por la Comisión

Las reconfirmaciones anuales para el estatus libre de fiebre aftosa de **cuatro zonas de Colombia, Guyana, Indonesia, Kazajstán, una zona de Malasia, Filipinas, una zona de Rusia y una zona de Turquía** se seleccionaron para una revisión exhaustiva a cargo de la Comisión, que hizo los siguientes comentarios específicos.

Colombia (cuatro zonas en que se aplica la vacunación)²⁵: La Comisión valoró la amplia información brindada y elogió los esfuerzos realizados por Colombia para consolidar la implementación de las recomendaciones de la misión de la OIE que se llevó a cabo en noviembre de 2019. En particular, la Comisión alentó encarecidamente a Colombia a continuar sus esfuerzos en la identificación individual de bovinos y búfalos, y en la implementación de un ciclo de vacunación adicional en los departamentos limítrofes con un país vecino con estatus sanitario respecto de la fiebre aftosa indeterminado.

Guyana: La Comisión agradeció la información proporcionada por Guyana sobre las actividades de vigilancia y sobre su plan de emergencia para la fiebre aftosa. La Comisión observó que varias actividades de vigilancia, como encuestas serológicas y campañas de concienciación, no se llevaron a cabo durante 2020. Si bien reconoció que se realizaron algunas actividades de vigilancia, tomó nota de una marcada disminución del número de visitas de rutina a las explotaciones debido a la pandemia de COVID-19. La Comisión recomendó encarecidamente a Guyana que refuerce las actividades de vigilancia en el país y especialmente en las regiones limítrofes con países con estatus sanitario indeterminado respecto de la fiebre aftosa, y que realice ejercicios de simulacro y campañas de concienciación lo antes posible para aumentar la sensibilidad del sistema de alerta precoz de Guyana. La Comisión solicitó un informe sobre el progreso sobre estos puntos cuando Guyana presente su reconfirmación en noviembre de 2021.

La Comisión expresó su gran preocupación por el retraso en la presentación de la reconfirmación anual y en el envío de información adicional para sustentar una evaluación documentada de la Comisión. De conformidad con el Procedimiento operativo estándar para la reconfirmación de los estatus sanitarios reconocidos oficialmente, la Comisión resaltó que esto podría conllevar a la suspensión de un estatus oficial.

Indonesia: La Comisión apreció las rápidas acciones de Indonesia para implementar sus recomendaciones. La Comisión recomendó a Indonesia que siga proporcionando pruebas documentadas sobre la aplicación efectiva de las recomendaciones de la Comisión, describiendo el protocolo de prueba y el seguimiento/las investigaciones de las sospechas de fiebre aftosa, en las próximas reconfirmaciones anuales. La Comisión tomó nota de la información proporcionada sobre las pruebas en residuos alimenticios y solicitó más información sobre el objetivo y el protocolo de estas pruebas, así como la interpretación de los resultados. La Comisión observó que Indonesia considera que un distrito es una unidad epidemiológica. Sin embargo, haciendo referencia a la terminología de unidad epidemiológica del Glosario de la OIE, la Comisión sugirió utilizar una unidad más pequeña (por ejemplo, aldea) para ser considerada en el diseño de la encuesta serológica. Teniendo en cuenta la reciente introducción y propagación de la peste porcina africana, la Comisión solicitó información actualizada sobre las posibles vías de introducción y la manera en que Indonesia las estaba controlando, puesto que los cerdos son una especie común para la fiebre aftosa. La Comisión mantiene su recomendación de realizar una misión de campo (cuando mejore la situación sanitaria relacionada con la pandemia de COVID-19) para evaluar el cumplimiento de los requisitos pertinentes del Capítulo 8.8. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de fiebre aftosa.

²⁵ Cuatro zonas separadas designadas por el Delegado de Colombia en documentos remitidos a la Directora general en septiembre de 2019 como se indica a continuación: **Zona I (Frontera norte)** compuesta por los departamentos de la Guajira, Cesar y parte del departamento Norte de Santander; **Zona II (Frontera oriental)** compuesta por partes de los departamentos de Arauca, Vichada y Boyacá; **Zona III (Comercio)** compuesta por los departamentos Atlántico, Córdoba, Magdalena, Sucre y partes de los departamentos de Antioquia, Bolívar y Chocó; **Zona IV (Resto del país)** compuesta por los departamentos de Amazonas, Caldas, Caquetá, Cauca, Casanare, Cundinamarca, Guainía, Guaviare, Huila, Meta, Nariño, Quindío, Putumayo, Risaralda, Santander, Tolima, Valle del Cauca, Vaupés y parte de los Departamentos de Antioquia, Bolívar, Boyacá y Chocó.

Kazajstán (cinco zonas en que se aplica la vacunación y cinco zonas en que no se aplica la vacunación)²⁶:

La Comisión agradeció la información proporcionada por Kazajstán en respuesta a la recomendación de la Comisión que se aplica horizontalmente a todas las zonas con respecto al diseño de muestreo de las encuestas serológicas realizadas anualmente en cada una de las zonas, utilizando un enfoque basado en riesgos y una prevalencia de diseño del 1%. La Comisión elogió los esfuerzos de Kazajstán para implementar la vigilancia a pesar de las limitaciones que debieron enfrentar debido a la pandemia de COVID-19. La Comisión recomendó que Kazajstán proporcione información más detallada sobre la manera en que se calcula el número de rebaños y de animales dentro de los rebaños que se deben muestrear cuando presente su reconfirmación en noviembre de 2021.

Con respecto a las zonas libres de fiebre aftosa en que se aplica la vacunación, la Comisión hizo hincapié en que las encuestas serológicas deberían dirigirse a animales que sean menos propensos a mostrar anticuerpos contra proteínas no estructurales derivados de vacunas, tales como animales jóvenes vacunados un número limitado de veces, o animales no vacunados para demostrar la ausencia de transmisión del virus de la fiebre aftosa. La Comisión sugeriría que Kazajstán evalúe la pertinencia de continuar aplicando vacunación contra el serotipo C de la fiebre aftosa (con referencia a la Resolución N° 30 - Serotipo C de la fiebre aftosa adoptada en la 85.ª Sesión General en mayo de 2017) y proporcione información actualizada de las medidas adoptadas en relación con los puntos antes mencionados cuando presente su reconfirmación en noviembre de 2021.

Malasia (una zona en que no se aplica la vacunación compuesta por las provincias de Sabah y Sarawak, según lo designado por el Delegado de Malasia en un documento remitido al Director general en diciembre de 2003): la Comisión observó que había algunos resultados pendientes de la vigilancia clínica y serológica activa en las dos provincias de Sabah y Sarawak, debido a las demoras causadas por la pandemia COVID-19, y solicitó que Malasia proporcione los resultados completos una vez que estén disponibles. Si bien observó que se mantuvo la misma estrategia de muestreo que el año pasado, la Comisión tomó nota del plan de Malasia para revisar y armonizar la estrategia de vigilancia de la fiebre aftosa en Sabah y Sarawak sobre la base de los resultados de la evaluación de riesgos. La Comisión solicitó que Malasia proporcione una actualización sobre el progreso, en particular los resultados de la evaluación de riesgos y el análisis de Malasia en la selección de las áreas escogidas para la vigilancia, cuando presente su reconfirmación en noviembre de 2021, y recomendó que la reconfirmación de Malasia se seleccione para una revisión completa el año entrante.

La Comisión mantiene su recomendación de llevar a cabo una misión de campo (cuando mejore la situación sanitaria relacionada con la pandemia de COVID-19) para evaluar el cumplimiento de los requisitos pertinentes del Capítulo 8.8. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de fiebre aftosa.

Filipinas: La Comisión tomó nota de que el estudio del riesgo de fiebre aftosa que estaba previsto ampliarse al resto de las provincias no pudo llevarse a cabo debido a la pandemia de COVID-19 y, por lo tanto, continuará en 2021. Filipinas también informó que se implementará una aplicación de informes electrónicos para el seguimiento de casos negativos a partir de 2021. La Comisión solicitó una actualización de estas actividades en la reconfirmación anual de 2021. Si bien la Comisión tomó nota del plan de Filipinas de adoptar un sistema de vigilancia basado en el riesgo para demostrar la ausencia continua de fiebre aftosa y suspender la vigilancia serológica semestral a nivel nacional, recomendó que Filipinas reevalúe su diseño de muestreo entre tanto para centrarse en demostrar la ausencia de enfermedad y no la evaluación de la inmunidad del rebaño, dado el estatus libre de fiebre aftosa en que no se aplica la vacunación de Filipinas.

26 **Cinco zonas en que no se aplica la vacunación** designadas por el Delegado de Kazajstán en un documento remitido a la Directora general en Agosto de 2018: la Zona 1 conformada por las provincias de Kazajstán Occidental, Atirau, Mangystau y el suroeste de Aktobé, la Zona 2 incluye el noreste de la provincia de Aktobé, el sur de Kostanay y el occidente de Karaganda, la Zona 3 incluye el norte y el centro de la provincia de Kostanay, y el occidente de Kazajstán Septentrional y Akmola, la Zona 4 incluye el centro y el oriente de la provincia de Kazajstán Septentrional y el norte de Akmola y Pavlodar, la Zona 5 incluye el centro y el oriente de la provincia de Karaganda y el sur de Akmola y Pavlodar; **Cinco zonas en que se aplica la vacunación** designadas por el Delegado de Kazajstán en un documento remitido a la Directora general en Agosto de 2016: una zona compuesta por la región de Almaty; una zona compuesta por la región oriental de Kazajstán; una zona compuesta por parte de la región de Kyzylorda, por la parte septentrional de la región de Kazajstán del Sur, las partes septentrional y central de la región de Zhambyl; una zona compuesta por la parte sur de la región de Kyzylorda y el suroeste de la región de Kazajstán del Sur; una zona compuesta por la parte sureste de la región de Kazajstán del Sur y la parte meridional de la región de Zhambyl.

Rusia (una zona en que no se aplica la vacunación) designada por el Delegado de Rusia en documentos remitidos a la Directora general en agosto de 2015 y marzo de 2016): La Comisión elogió a Rusia por la información completa y las pruebas documentadas proporcionadas sobre las acciones tomadas con respecto a sus recomendaciones del año anterior. La Comisión observó además que se habían transportado cerdos para fines de reproducción desde compartimentos libres de enfermedad de la zona que no tenía un estatus sanitario oficial hasta la zona libre de fiebre aftosa oficialmente reconocida. La Comisión alentó encarecidamente a Rusia a seguir garantizando que las disposiciones pertinentes del Capítulo 8.8. se cumplan cuando se llevan a cabo los desplazamientos y solicitó una actualización sobre este punto en la reconfirmación de noviembre de 2021.

Turquía (una zona libre en que se aplica la vacunación) designada por el Delegado de Turquía en un documento remitido al Director general en noviembre de 2009): La Comisión apreció la transparencia de Turquía al proporcionar información sobre los desplazamientos ilegales detectados desde la zona infectada por la fiebre aftosa y felicitó al país por el eficiente sistema de seguimiento, que permite la detección de desplazamientos ilegales antes de que los animales entren en la zona libre de fiebre aftosa. La Comisión también agradeció la amplia información proporcionada sobre las medidas implementadas para controlar los desplazamientos de animales vivos desde la zona infectada de fiebre aftosa hacia la zona libre de fiebre aftosa durante la fiesta del sacrificio (*Kurban Festival*). Sin embargo, la Comisión tomó nota de que las medidas sanitarias aplicadas a tales desplazamientos no parecen cumplir plenamente con las disposiciones del Artículo 8.8.8. o el 8.8.12. La Comisión solicitó que Turquía presente pruebas documentadas para garantizar que se cumplen plenamente las disposiciones pertinentes del *Código Terrestre* para los desplazamientos o se proporciona un nivel de protección equivalente. La no presentación de información satisfactoria a la OIE antes de la Sesión General de mayo de 2021 podría conllevar la suspensión del estatus oficial de la zona libre de fiebre aftosa de Turquía.

Conclusión: Con excepción de Turquía, país al que se solicitó información complementaria, la Comisión concluyó que las reconfirmaciones anuales de los Miembros mencionados cumplían con los requisitos relevantes del Capítulo 8.8. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de fiebre aftosa oficialmente reconocido.

La reconfirmación anual de Turquía finalizará una vez que la Comisión reciba la información complementaria y la consulta electrónica antes de la próxima Sesión General de la OIE en mayo de 2021.

6.2. Reconfirmaciones anuales a cargo del Departamento de Estatus de la OIE

El Departamento de Estatus de la OIE revisó las demás reconfirmaciones anuales para el estatus sanitario libre de fiebre aftosa y notificó los siguientes resultados de su análisis a la Comisión:

Se revisaron las reconfirmaciones anuales de los siguientes Miembros:

Albania	El Salvador	Japón	Perú
Alemania	Eslovaquia	Letonia	Portugal ³²
Australia	Eslovenia	Lesoto	Polonia
Austria	España ²⁸	Lituania	Reino Unido ³³
Belarus	Estados Unidos de América ²⁹	Luxemburgo	República Checa
Bélgica	Estonia	Macedonia del Norte	República Dominicana
Belice	Esuatini	Madagascar	Rumania
Bosnia y Herzegovina	Finlandia ³⁰	Malta	San Marino
Brunei	Francia ³¹	México	Serbia ³⁴
Bulgaria	Grecia	Montenegro	Singapur
Canadá	Guatemala*	Nicaragua	Suecia
Chile	Haití	Noruega	Suiza
Costa Rica	Honduras	Nueva Caledonia	Surinam
Croacia	Hungría	Nueva Zelanda	Ucrania*
Cuba	Irlanda	Países Bajos	Uruguay
Chipre	Islandia	Panamá	Vanuatu
Dinamarca ²⁷	Italia	Paraguay	

²⁷ Incluyendo las Islas Feroe y Groenlandia.

²⁸ Incluyendo las Islas Baleares y las Islas Canarias.

²⁹ Incluyendo Guam, las Islas Marianas del Norte, las Islas Vírgenes de los Estados Unidos, Puerto Rico y Samoa Americana..

³⁰ Incluyendo las Islas Åland.

³¹ Incluyendo Guadalupe, Guyana Francesa, Martinica, Reunión, San Pedro y Miquelón.

³² Incluyendo Azores y Madeira.

³³ Incluyendo Guernsey (incl. Alderney y Sark), la Isla de Man, Jersey y las Islas Malvinas (Falkland Islands). (Existe una disputa de soberanía entre los Gobiernos de la Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte respecto de las Islas Malvinas (Falkland Islands)(Ver Resolución 2065 (XX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas)).

³⁴ Excluyendo Kosovo administrado por la Organización de las Naciones Unidas

Argentina: Tres zonas en que no se aplica vacunación

- una zona designada por el Delegado de Argentina en un documento remitido al Director General en enero 2007;
- la zona de pastoreo de verano en la provincia de San Juan designada por el Delegado de Argentina en un documento remitido al Director General en abril de 2011;
- Patagonia Norte A designada por el Delegado de Argentina en un documento remitido al Director General en octubre de 2013;

Dos zonas en que se aplica vacunación designadas por el Delegado de Argentina en documentos remitidos al Director General en marzo de 2007 y octubre de 2013, y en agosto de 2010 y febrero de 2014;

Bolivia: Dos zonas en que no se aplica vacunación conformada por:

- una zona en la Macrorregión del Altiplano designada por el Delegado de Bolivia en los documentos remitidos al Director General en noviembre de 2011;
- una zona constituida por el Departamento de Pando designada por el Delegado de Bolivia en un documento remitido a la Directora General en agosto de 2018;

Una zona en que se aplica vacunación que cubre las regiones de Chaco, Valles y partes de Amazonas y Altiplano designada por el Delegado de Bolivia en los documentos remitidos al Director General en octubre de 2013, febrero de 2014 y en agosto de 2018;

Botsuana: Cuatro zonas en que no se aplica vacunación designadas por el Delegado de Botsuana en documentos remitidos al Director General en agosto y noviembre de 2014 de la siguiente manera:

- una zona compuesta por las Zonas 3c (Dukwi), 4b, 5, 6a, 8, 9, 10, 11, 12 y 13;
- una zona compuesta por la Zona 3c (Maitengwe);
- una zona que abarca la Zona 4a;
- una zona que abarca la Zona 6b;

una zona en que no se aplica vacunación que abarca la Zona 3b designada por el Delegado de Botsuana en un documento remitido a la Directora General en agosto de 2016;

una zona en que no se aplica vacunación que cubre la Zona 7 designada por el Delegado de Botsuana en un documento remitido a la Directora general en agosto de 2018.

Brasil: Una zona en que no se aplica vacunación – Estado de Santa Catarina designada por el Delegado del Brasil en un documento remitido al Director General en febrero de 2007;

Dos zonas en que se aplica vacunación designadas por el Delegado de Brasil en los documentos remitidos al Director General de la siguiente manera:

- una zona que abarca el territorio del Estado de Rio Grande do Sul (documentación de septiembre de 1997);
- una zona compuesta por dos zonas fusionadas designadas por el Delegado de Brasil en documentos remitidos al Director General en agosto de 2010, septiembre de 2017 y septiembre de 2019, que abarcan los estados de Acre, Alagoas, Amapá, Amazonas, Bahía, Ceará, Espírito Santo, Goiás, Mato Grosso, Mato Grosso do Sul, Maranhão, Minas Gerais, Pará, Paraíba, Paraná, Pernambuco, Piauí, Rio de Janeiro, Rio Grande do Norte, Rondônia, Roraima, São Paulo, Sergipe, Tocantins y Distrito Federal;

Taipei Chino: **Una zona en que no se aplica vacunación** que comprende las áreas de Taiwán, Penghu y Matsu, designada por el Delegado de Taipei Chino en los documentos remitidos a la Directora General de la OIE en septiembre de 2019;

Una zona en que se aplica vacunación: una zona compuesta por el condado de Kinmen, designada por el Delegado de Taipei Chino en un documento remitido a la Directora General de la OIE en septiembre de 2017.

Colombia: **Dos zonas en que no se aplica vacunación:**

- una zona designada por el Delegado de Colombia en documentos remitidos al Director General en noviembre de 1995 y abril de 1996 (Área I - Región noroeste del Departamento de Chocó);
- una zona designada por el Delegado de Colombia en los documentos remitidos al Director General en enero de 2008 (Archipiélago de San Andrés y Providencia);

Ecuador: **Una zona en que no se aplica vacunación** compuesta por el territorio insular de Galápagos, tal y como los designó el Delegado de Ecuador en un documento remitido al Director General en agosto de 2014;

Una zona en que se aplica vacunación compuesta por Ecuador continental, como indicado por el Delegado de Ecuador en un documento remitido al Director General en agosto de 2014;

Moldavia: **Una zona en que no se aplica vacunación** designada por el Delegado de Moldavia en un documento remitido al Director General en julio de 2008;

Namibia: **Una zona en que no se aplica vacunación** designada por el Delegado de Namibia en un documento remitido al Director general en febrero de 1997;

El Departamento de Estatus de la OIE informó a la Comisión que las reconfirmaciones anuales recibidas y evaluadas cumplen con las disposiciones pertinentes del Capítulo 8.8. del *Código Terrestre*. Sin embargo, el Departamento de Estatus de la OIE llamó la atención de la Comisión sobre los Miembros marcados con un asterisco (*). Las reconfirmaciones anuales se debatieron durante la reunión de la Comisión de la siguiente manera:

Guatemala: La Comisión agradeció la información sobre las actividades de vigilancia pasiva de enfermedades vesiculares, incluidos los datos sobre casos sospechosos. La Comisión recomendó a Guatemala revisar el protocolo para la investigación de casos sospechosos de enfermedad vesicular, en particular el seguimiento de casos sospechosos debe incluir las pruebas de laboratorio virológicas y serológicas adecuadas, de conformidad con el Artículo 3.1.8. del *Manual Terrestre*, de los casos sospechosos incluyendo la investigación de campo de animales en contacto con pruebas adicionales cuando sea necesario, de acuerdo con los Artículos 8.8.40. a 42. del *Código Terrestre*.

Ucrania: La Comisión observó que la definición de caso de fiebre aftosa en Ucrania no reflejaba de manera exhaustiva todos los escenarios posibles según el punto 3. del Artículo 8.8.1. del *Código Terrestre*. La Comisión recomendó encarecidamente que Ucrania revise su definición de caso de fiebre aftosa para incluir la detección de anticuerpos contra proteínas estructurales o no estructurales del virus de la fiebre aftosa que no sean consecuencia de una vacunación, en una muestra de un animal susceptible a la fiebre aftosa que esté relacionado desde el punto de vista epidemiológico con una sospecha o un brote confirmado de fiebre aftosa, o haya dado motivo para sospechar asociación o contacto previos con el virus de la fiebre aftosa, de conformidad con el punto 3.c. del Artículo 8.8.1. del *Código Terrestre* utilizando pruebas de fiebre aftosa conformes con el Artículo 3.1.8. del *Manual Terrestre*.

La Comisión concluyó que, en general, las reconfirmaciones anuales de los Miembros mencionados cumplen con los requisitos relevantes del Capítulo 8.8. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de fiebre aftosa oficialmente reconocido.

7. Mantenimiento de la validación del programa oficial de control de la fiebre aftosa

La Comisión revisó en detalle las reconfirmaciones anuales de **China (Rep. Pop. de), India, Kirguistán, Mongolia, Marruecos, Namibia y Tailandia**. Los comentarios específicos efectuados por la Comisión fueron los siguientes:

China (Rep. Pop. de): La Comisión agradeció la información proporcionada por China sobre los progresos realizados en relación con la aplicación del programa nacional de control de la fiebre aftosa y las recomendaciones de la misión de expertos de la OIE de julio de 2018. La Comisión observó que aunque 97 muestras dieron positivo al virus de la fiebre aftosa aplicando vigilancia de patógenos, no se clasificaron como casos o brotes de fiebre aftosa. La Comisión recomendó a China que se asegure de que su definición de caso de fiebre aftosa sea conforme con las disposiciones del punto 3. del Artículo 8.8.1. del *Código Terrestre*. La Comisión tomó nota de los esfuerzos realizados por China en las investigaciones epidemiológicas de seguimiento de los animales clínicamente positivos y subrayó la importancia de identificar y eliminar los focos de infección activa para prevenir una mayor propagación y brotes. La colaboración entre provincias para realizar actividades conjuntas de investigación y control de brotes puede facilitar aún más dicho seguimiento. Además, la Comisión recomendó a China que investigue el estatus de vacunación y el nivel de inmunidad del rebaño de las explotaciones donde se detectaron los animales positivos. La Comisión también recomendó a China que refuerce el control de los desplazamientos y sus sistemas de identificación y trazabilidad de animales para prevenir la propagación de la fiebre aftosa a grandes distancias.

Con respecto a la vacunación, la Comisión valoró la información proporcionada por China sobre la política de vacunación contra la fiebre aftosa y los resultados del seguimiento posterior a la vacunación estratificados por provincias, serotipos, meses, instalaciones y especies. La Comisión tomó nota de la pregunta de China sobre la importancia epidemiológica de analizar los datos del seguimiento posteriores a la vacunación estratificados por edad. La Comisión remitió a China a las Directrices FAO/OIE sobre vacunación contra la fiebre aftosa y seguimiento posterior a la vacunación para brindar una explicación detallada, al tiempo que reiteró la importancia de la estratificación por edades. La Comisión solicitó a China que proporcione un informe de progreso sobre las actividades mencionadas en su reconfirmación anual de noviembre de 2021.

Por último, la Comisión tomó nota de que China estaba revisando los objetivos de prevención y control y los indicadores de rendimiento de su plan oficial de control de la fiebre aftosa gracias a la Hoja de ruta del SEACFMD 2021-2025, y solicitó su presentación tan pronto como esté disponible. Para la Comisión, este paso es obligatorio con el fin de hacer el seguimiento y evaluar los progresos de China y de su programa a efectos del mantenimiento de la validación por parte de la OIE.

India: La Comisión apreció la información detallada proporcionada por India acerca de las recomendaciones de la campaña de reconfirmación de 2019. La Comisión señaló que las pruebas de seguimiento de reactores positivos a las pruebas de detección de anticuerpos contra proteínas no estructurales no se pudieron realizar debido a daños en el equipo del Centro Internacional Indio para la Fiebre Aftosa (ICFMD, por sus siglas en inglés) y a la pandemia de COVID-19. La Comisión tomó nota y elogió a India por la adquisición de fondos que facilitarán la mejora en la identificación de animales, la inspección de los mismos, las campañas de concienciación y la vacunación en los próximos años. La Comisión reconoció que India llevó a cabo estudios de comparación de vacunas para evaluar la idoneidad de la protección de las cepas vacunales que se utilizan actualmente. La Comisión solicitó a India que presente como parte de su reconfirmación de 2021 la siguiente información: i) descripción detallada y progreso realizado en la implementación de la nueva estrategia de muestreo del programa de serovigilancia, y ii) información sobre el progreso realizado en el desarrollo de un procedimiento para las investigaciones de seguimiento sistemático de los reactores positivos a las pruebas de detección de anticuerpos para PNE.

Kirguistán: La Comisión reconoció los continuos esfuerzos realizados por Kirguistán en las actividades de vigilancia serológica y vacunación, así como en la mejora de su sistema de alerta precoz. La Comisión reconoció la definición de caso sospechoso de fiebre aftosa y recomendó a Kirguistán que se asegure de que su definición de caso de fiebre aftosa sea conforme con las disposiciones del punto 3. del Artículo 8.8.1. del *Código Terrestre*. Con respecto a la serovigilancia, la Comisión sugirió encarecidamente a Kirguistán que lleve a cabo acciones de seguimiento de reactores positivos a las pruebas de detección de anticuerpos contra proteínas no estructurales. Los reactores a las PNE detectados en las encuestas deben someterse a investigaciones adicionales, incluidas la inspección clínica, pruebas complementarias en los animales seropositivos y los animales en contacto, y la correspondiente investigación epidemiológica, de conformidad con el punto 1. del Artículo 8.8.42. del *Código Terrestre*, y mediante los estudios sobre conglomerados, como se describen en el punto 1.e. del Artículo 1.4.3. del *Código Terrestre*. Además, al observar que los reactores a las PNE se encontraron principalmente en las especies vacunadas, la Comisión expresó su preocupación con respecto a la pureza de las vacunas. La Comisión solicitó a Kirguistán que presente un informe sobre los resultados de las pruebas de la vacuna para confirmar la pureza de la misma, de conformidad con el punto 4.4. del Artículo 3.1.8. del *Manual Terrestre*.

La Comisión recomendó a Kirguistán que proporcione una actualización sobre las actividades implementadas y el progreso realizado cuando presente su reconfirmación en noviembre de 2021 con indicadores de rendimiento y objetivos claros para cada año. La actualización deberá incluir el diseño de las encuestas serológicas para la fiebre aftosa, así como de los estudios de inmunidad de la población. La Comisión subrayó la importancia de aplicar plenamente las recomendaciones del Grupo *ad hoc* sobre la fiebre aftosa de noviembre de 2019 validadas por la Comisión, antes de solicitar a la OIE el reconocimiento oficial del estatus libre de fiebre aftosa.

Mongolia: La Comisión agradeció la información detallada proporcionada por Mongolia sobre su programa de control de la fiebre aftosa. Si bien señaló que Mongolia no notificó ningún brote de fiebre aftosa en 2020, la Comisión recomendó a Mongolia que se asegure de que su definición de caso de fiebre aftosa sea conforme con las disposiciones del punto 3. del Artículo 8.8.1. del *Código Terrestre*. La Comisión también subrayó la importancia de las acciones de seguimiento adecuadas de los reactores positivos a las pruebas de detección de anticuerpos para PNE. Los reactores a las PNE detectados en las encuestas deben someterse a investigaciones adicionales, incluidas la inspección clínica, las pruebas complementarias de los animales seropositivos y los animales en contacto, y la investigación epidemiológica, de conformidad con el punto 1. del Artículo 8.8.42. del *Código Terrestre*, y mediante los estudios sobre conglomerados, como se describen en el punto 1.e. del Artículo 1.4.3. del *Código Terrestre*. Estas investigaciones de seguimiento son importantes para comprender mejor las fuentes de anticuerpos positivos a PNE.

Con respecto a la vacunación, la Comisión agradeció la información proporcionada por Mongolia sobre el número de animales objetivo y animales vacunados por cada especie. No obstante, la Comisión señaló que se detectó una elevada proporción de reactores positivos a PNE en animales vacunados y, por lo tanto, recomendó que Mongolia investigue la pureza de las vacunas. La Comisión solicitó a Mongolia que proporcione un informe sobre el progreso de las actividades mencionadas, incluida la información sobre la definición de caso de fiebre aftosa, los procedimientos de seguimiento de los animales positivos a PNE y las investigaciones sobre la pureza de las vacunas de conformidad con el punto 4.4. de Artículo 3.1.8. del *Manual Terrestre* cuando presente el informe sobre sus progresos en el programa de control validado en noviembre de 2021.

Marruecos: La Comisión agradeció los resultados de la encuesta serológica y el estudio de inmunidad de las poblaciones vacunadas realizado en 2019, así como los resultados de la encuesta realizada tras la vacunación basada en el riesgo de pequeños rumiantes en la región oriental. La Comisión recomendó a Marruecos que considere que los resultados positivos a la prueba de PNE son un indicio de una nueva introducción del virus de la fiebre aftosa o de la transmisión del virus de la fiebre aftosa. La Comisión alentó a Marruecos a continuar realizando encuestas serológicas para detectar la transmisión del virus de la fiebre aftosa, implementar el refuerzo de la vacunación en el ganado, participar en las pruebas de aptitud interlaboratorios e informar sobre los progresos realizados en la reconfirmación en noviembre de 2021.

Namibia: la Comisión agradeció la información proporcionada por Namibia para respaldar la reconfirmación de su programa oficial de control validado para la fiebre aftosa.

La Comisión volvió a expresar su preocupación por la demora significativa de las investigaciones sobre la baja respuesta de anticuerpos para el serotipo SAT3 de la vacuna según se observara en el estudio realizado en 2017 sobre la vigilancia serológica posterior a la vacunación. La Comisión solicitó a Namibia que considerara este aspecto como una prioridad y presentara todos los resultados de las investigaciones, incluyendo las acciones correctivas en la confirmación anual que se presentará en noviembre de 2021.

La Comisión observó la dificultad de alcanzar la cobertura de vacunación esperada contra la fiebre aftosa debido a las condiciones de extrema sequía y a las restricciones relativas a la pandemia de COVID-19. La Comisión también tomó nota de la intención de Namibia de cambiar la estrategia de vacunación teniendo en cuenta la situación de la fiebre aftosa en la zona comunal del norte y alentó a Namibia a seguir aplicando medidas destinadas a alcanzar la cobertura de vacunación prevista. Se debe aumentar la concienciación y el compromiso de los productores y la comunidad en las áreas de alto riesgo y se debe reforzar el control de los desplazamientos a través de las fronteras internacionales. La Comisión tomó nota del progreso realizado en los desarrollos de infraestructuras y recomendó a Namibia que proporcione información actualizada en la reconfirmación anual de noviembre de 2021.

La Comisión alentó a Namibia a seguir participando en pruebas de comparación interlaboratorios. La Comisión reiteró su recomendación e instó encarecidamente a Namibia a aportar una actualización clara y concisa sobre los principales logros y avances alcanzados centrándose en el programa oficial de control de la fiebre aftosa (presentando la información por separado para cada estatus de enfermedad o programa de control oficial de Namibia) para el período de notificación a efectos de facilitar el análisis de la información brindada.

Tailandia: La Comisión agradeció la información detallada proporcionada por Tailandia respondiendo a todas las preguntas y preocupaciones planteadas en sus comentarios a la reconfirmación de Tailandia de 2019. La Comisión tomó nota del plan de Tailandia de pasar de la vacunación basada en el riesgo a la vacunación masiva y recomendó a Tailandia que supervise activamente la eficacia de la vacuna y la efectividad de la vacunación, y que comunique los resultados en la próxima reconfirmación anual. La Comisión solicitó una actualización sobre el progreso en la implementación del plan de trabajo revisado cuando Tailandia presente su reconfirmación en noviembre de 2021.

La Comisión consideró que las reconfirmaciones anuales de los Miembros antes enumerados cumplen las disposiciones pertinentes del Capítulo 8.8. del *Código Terrestre* para la validación del programa de control oficial de la fiebre aftosa.

8. Mantenimiento del estatus libre de peste de pequeños rumiantes (PPR)

8.1. Reconfirmaciones anuales revisadas en detalle por la Comisión:

Las reconfirmaciones anuales para el estatus libre de PPR de **Croacia, Lesoto, Madagascar, Mauricio, Namibia y Rusia** fueron revisadas en detalle por la Comisión, que hizo los siguientes comentarios específicos:

Croacia: la Comisión tomó nota de los resultados seropositivos obtenidos en el marco de la encuesta serológica realizada en el país y de las medidas de seguimiento adoptadas de forma satisfactoria. La Comisión señaló además que la proporción de resultados falsos positivos se encontraba dentro del rango esperado de la prueba de diagnóstico utilizada. La Comisión alentó a Croacia a seguir participando en las pruebas de aptitud sobre diagnóstico de la PPR organizadas por los Laboratorios de Referencia de la OIE para mantener la capacidad de los laboratorios para el diagnóstico de la enfermedad. En caso de que se detecte un mayor porcentaje de resultados positivos, la Comisión recomendaría utilizar una prueba de neutralización del virus para confirmar los resultados o solicitar el apoyo de un Laboratorio de Referencia de la OIE para la PPR al respecto.

Lesoto: La Comisión elogió a Lesoto por su transparencia y reconoció el progreso realizado en la implementación de las recomendaciones del Grupo *ad hoc* a pesar de los desafíos mencionados. La Comisión recomendó a Lesoto que considere reforzar su capacidad de laboratorio para las pruebas de PPR teniendo en cuenta los desafíos relativos al envío de muestras y los plazos para recibir los resultados para un seguimiento exhaustivo cuando sea necesario. La participación en programas de pruebas de aptitud es fundamental para desarrollar y mantener las competencias y garantizar la calidad de los resultados. La Comisión alentó encarecidamente a Lesoto a promulgar e implementar una legislación que especifique que la PPR es una enfermedad de declaración obligatoria y prohíba la vacunación contra la PPR, y recomendó buscar el apoyo de la Representación Subregional de la OIE.

Madagascar: La Comisión felicitó a Madagascar por los avances en la implementación de las recomendaciones relativas a la elaboración del marco legal que respalda la prohibición de la vacunación contra la PPR, la identificación y la trazabilidad, y por los esfuerzos realizados para poner en práctica los diagnósticos moleculares de la PPR. La Comisión reiteró su recomendación a Madagascar de continuar con sus progresos y actividades para garantizar la implementación y la aplicación efectivas de las recomendaciones restantes para el mantenimiento satisfactorio del estatus oficial libre de PPR. Además, la Comisión recomendó a Madagascar que incluya a los productores y otras partes interesadas clave en la formación y la concienciación sobre la PPR. La Comisión solicitó que se presente información actualizada sobre los avances en los puntos mencionados en la reconfirmación de noviembre de 2021.

Mauricio: La Comisión tomó nota de las medidas positivas adoptadas por Mauricio con respecto a la implementación de sus recomendaciones de tener protocolos y procedimientos oficiales escritos relacionados con la PPR, actualizar los requisitos de importación e incluir a los productores en las campañas de concienciación. La Comisión alentó encarecidamente a Mauricio a acelerar la promulgación de la nueva legislación para el control de la PPR que incluye estas recomendaciones. Es importante incluir a los productores y otras partes interesadas clave en la estrategia de concienciación planificada sobre la PPR en 2021 para reforzar el sistema de alerta precoz. La Comisión solicitó a Mauricio que proporcione información actualizada sobre los progresos realizados al reconfirmar su estatus sanitario respecto de la PPR en noviembre de 2021.

Namibia (una zona situada al sur del Cordón Sanitario Veterinario, designada por el Delegado de Namibia en un documento remitido al Director general en noviembre de 2014): La Comisión agradeció la información de apoyo proporcionada por Namibia sobre su estatus sanitario respecto de la PPR. La Comisión tomó nota de que la encuesta serológica prevista para 2020 no se llevó a cabo y se realizará en 2021. Namibia informó que la serovigilancia se realiza cada dos años (la última se realizó en 2018). Al observar que los programas de concienciación se llevaban a cabo a nivel comunitario, la Comisión recomendó encarecidamente a Namibia que realice actividades específicas de concienciación sobre la PPR y considere realizar un ejercicio de simulacro específico para la PPR para probar y garantizar una respuesta adecuada en caso de brote de la enfermedad, incluyendo la detección precoz, la cadena de comando o notificación, el muestreo, el diagnóstico y confirmación de laboratorio y la implementación de medidas de control relevantes. La Comisión alentó a Namibia a participar en programas de pruebas de aptitud para mantener las competencias de laboratorio para el diagnóstico de la PPR y proporcionar los resultados cuando presente su reconfirmación en noviembre de 2021, junto con los resultados de la encuesta serológica planificada para 2021 e información sobre las actividades de concienciación específicas para la PPR.

La Comisión reiteró su recomendación e instó encarecidamente a Namibia a aportar una actualización clara y concisa sobre los principales logros y avances alcanzados centrándose en el programa oficial de control de la PPR (presentando la información por separado para cada estatus de enfermedad o programa de control oficial de Namibia) para el período de notificación a efectos de facilitar el análisis de la información brindada.

Rusia: La Comisión elogió a Rusia por la información completa y las pruebas documentadas proporcionadas sobre las medidas tomadas con respecto a las recomendaciones del Grupo *ad hoc* para el desarrollo y la implementación de una formación específica sobre la PPR, y el mantenimiento de la vigilancia en las zonas con riesgo de introducción de la peste de pequeños rumiantes. La Comisión tomó nota además de que se habían importado a Rusia 51 pequeños rumiantes de un país infectado con PPR. Sin embargo, los animales no habían sido sometidos a pruebas de laboratorio para detectar la PPR antes del embarque, como estipula el punto 3.a. del Artículo 14.7.10. del *Código Terrestre*. Si bien observó que los animales estaban destinados al sacrificio, la Comisión destacó que el Artículo 14.7.10. se aplica a todos los casos de importaciones de pequeños rumiantes de países infectados, independientemente del propósito de la importación (por ejemplo, sacrificio, cría u otro). La Comisión recomendó encarecidamente que Rusia exija la presentación de un certificado veterinario internacional que acredite que los animales “no se vacunaron contra la peste de pequeños rumiantes y dieron resultado negativo en una prueba de diagnóstico para la detección de la infección por el virus de la peste de pequeños rumiantes efectuada no más de 21 días antes del embarque” para todas las importaciones de pequeños rumiantes de países infectados con PPR, de conformidad con el punto 3.a. del Artículo 14.7.10. del *Código Terrestre*, además de los demás requisitos vigentes en el país. La Comisión solicitó que Rusia presente a la OIE pruebas del cumplimiento de este requisito antes de la Sesión General de la OIE en mayo de 2021 para todas las importaciones de pequeños rumiantes de países infectados con PPR hasta ese momento; de lo contrario, podría suspenderse el estatus libre de PPR de Rusia.

La Comisión concluyó que a excepción de Rusia, país al que se le solicitó información complementaria, las reconfirmaciones anuales de los Miembros antes listados cumplen las disposiciones pertinentes del Capítulo 14.7. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de PPR reconocido oficialmente.

La reconfirmación anual de Rusia finalizará una vez que la Comisión reciba la información complementaria y la consulta electrónica antes de la próxima Sesión General de la OIE en mayo de 2021.

8.2. Reconfirmaciones anuales a cargo del Departamento de Estatus de la OIE

El Departamento de Estatus de la OIE revisó las demás reconfirmaciones anuales para el estatus sanitario libre de PPR y notificó los siguientes resultados de su análisis a la Comisión:

Se revisaron las reconfirmaciones anuales de los siguientes Miembros:

Alemania	Estonia	Nueva Caledonia
Argentina	España ³⁵	Nueva Zelanda
Australia	Estados Unidos de América ³⁶	Noruega
Austria	Esuatini	Países Bajos
Bélgica	Filipinas	Paraguay
Bolivia	Finlandia ³⁷	Perú
Bosnia Herzegovina	Francia ³⁸	Polonia
Botsuana	Grecia	Portugal ³⁹
Brasil	Hungría	Reino Unido ⁴⁰
Canadá	Irlanda	República Checa
Chile	Islandia	Rumania
Chipre	Italia	Singapur
Colombia	Letonia	Sudáfrica
Corea (Rep. de)	Liechtenstein	Suecia
Dinamarca	Lituania	Suiza
Ecuador	Luxemburgo	Taipei Chino
Eslovaquia	Malta	Uruguay
Eslovenia	México	

El Departamento de Estatus de la OIE comunicó a la Comisión que las reconfirmaciones anuales recibidas y evaluadas cumplían con las respectivas disposiciones del Capítulo 14.7. del *Código Terrestre*.

La Comisión concluyó que las reconfirmaciones anuales de los Miembros antes listados cumplían las respectivas disposiciones del Capítulo 14.7. del *Código Terrestre* para el mantenimiento del estatus libre de PPR reconocido oficialmente.

³⁵ Incluyendo las Islas Baleares y las Islas Canarias.

³⁶ Incluyendo Guam, las Islas Marianas del Norte, las Islas Vírgenes de los Estados Unidos, Puerto Rico y Samoa Americana.

³⁷ Incluyendo las Islas Åland.

³⁸ Incluyendo Guadalupe, Guyana Francesa, Martinica, Mayotte, Reunión, San Bartolomé, San Martín, San Pedro y Miquelón.

³⁹ Incluyendo Azores y Madeira.

⁴⁰ Incluyendo Guernsey (incl. Alderney y Sark), las Islas Caimán, la Isla de Man, Jersey y Santa Elena y las Islas Malvinas (Falkland Islands). (Existe una disputa de soberanía entre los Gobiernos de la Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte respecto de las Islas Malvinas (Falkland Islands) (Ver Resolución 2065 (XX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas)).

DEFINICIÓN DE CASO PARA LA INFECCIÓN POR *LEISHMANIA SPP.* (LEISHMANIOSIS)

Autores

Fabrizio Vitale (Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Sicilia, Italia)

Laia Solano-Gallego (Universitat Autònoma de Barcelona, España)

Lilia Zribi (Institut Pasteur de Túnez, Túnez)

Definición de caso

A efectos de notificación a la OIE, la infección por *Leishmania spp.* [**comentario #1**] se define como una infección de perros y gatos [**comentarios #2**] por parásitos del género *Trypanosomatidae* (del orden *Kinetoplastida*), generalmente transmitida por la picadura de una mosca de arena hembra del género *Phlebotomus*.

La aparición de la infección por *Leishmania spp.* se define por:

1. La visualización de los amastigotes de *Leishmania spp.* en muestras del o de los hospedadores;
O
2. La consideración del contexto epidemiológico (por ejemplo, endemicidad, presencia del vector, relación epidemiológica con otro caso, etc.);
Y
- a. la detección de material genético específico de *Leishmania spp.* en muestras del o de los hospedadores;
O
- b. la detección de anticuerpos específicos de *Leishmania spp.*, que no son consecuencia de la vacunación en muestras del o de los hospedadores.

Las normas para las pruebas de diagnóstico y las vacunas se describen en el [Manual Terrestre](#).

Comentarios

[Comentario #1]

La justificación de *Leishmania spp.* se basa en la descripción de los casos de leishmaniosis canina debidos a *L. major* y *L. tropica*, además de *L. infantum*, en particular en Israel (Baneth G., Nachum-Biala Y., Shabat Simon M., Brenner O., Gaier S., Rojas A. & Yasur-Landau D. (2016). – *Leishmania major* infection in a dog with cutaneous manifestations. *Parasit. Vectors*, **9**, Article 246. <https://doi.org/10.1186/s13071-016-1541-2>; Baneth G., Yasur-Landau D., Gilad M. & Nachum-Biala Y. (2017). – *Canine leishmaniosis caused by Leishmania major and Leishmania tropica: comparative findings and serology*. *Parasit. Vectors*, **10**, Article 113. <https://doi.org/10.1186/s13071-017-2050-7>). Además, otras especies de *Leishmania* existen en América del Sur como *L. braziliensis* y *L. mexicana* e infectan esporádicamente también a perros y gatos.

[Comentario 2#]

La mayoría de los casos se observan en estas dos especies. En otras especies, sólo se observa ocasionalmente.

Información de contexto

Los métodos para la detección de la infección por *Leishmania spp.* en perros y otras especies animales incluyen la demostración directa de *Leishmania* en muestras biológicas (como sangre periférica, frotis de médula ósea o ganglios linfáticos, fragmentos de piel y otros) (Capítulo 3.1.11 del *Manual* de la OIE). La demostración de la presencia de anticuerpos circulantes de *Leishmania* mediante pruebas serológicas validadas (la inmunofluorescencia indirecta IFA-puede ser útil con fines epidemiológicos) (Capítulo 3.1.11 del *Manual* de la OIE).

La leishmaniosis es una enfermedad de progresión lenta causada por un parásito protozoo del género *Leishmania*. Es un trastorno parasitario transmitido por la picadura de vectores flebótomos hembra infectados. Existen más de 600 especies divididas en cinco géneros: *Phlebotomus* y *Sergentomyia* en el Viejo Mundo y *Lutzomyia*, *Brumptomyia* y *Warileya* en el Nuevo Mundo. Las *Leishmania* son protozoos eucariotas parásitos de vertebrados de la familia *Trypanomastidae* (del orden *Kinetoplastida*). Muchas de las especies de *Leishmania* que infectan al ser humano son zoonóticas, ya que presentan una compleja variación en los huéspedes reservorios mamíferos, tanto domésticos como salvajes; mientras que otras especies del parásito son antroponóticas, ya que presentan una transmisión de persona a persona en presencia del vector. *Leishmania infantum* se identificó como el principal agente etiológico de la leishmaniosis canina (CanL), que es una importante zoonosis mundial potencialmente mortal para humanos y perros, y es una de las enfermedades emergentes más importantes del mundo. El diagnóstico de la leishmaniosis debe basarse en un enfoque integrado: ensayos directos e indirectos. La detección de la infección por *Leishmania* en perros y otras especies animales incluye la detección directa del ADN del parásito mediante PCR en muestras clínicas, la microscopía en frotis con tinción y el cultivo del parásito. Con frecuencia, la leishmaniosis canina CanL se diagnostica mediante la detección de anticuerpos específicos contra *Leishmania infantum*, preferentemente mediante técnicas serológicas cuantitativas como la prueba de inmunofluorescencia indirecta (IFA) y la prueba ELISA (Capítulo 3.1.11 del *Manual* de la OIE).

DEFINICIÓN DE CASO DE LA INFECCIÓN POR *T. EVANSI* (SURRA)

Autores

Philippe Büscher (Institut de Médecine Tropicale d'Anvers, Bélgica)

Marc Desquesnes (CIRAD, Francia)

Nick Van Reet (Institut de Médecine Tropicale d'Anvers, Bélgica)

Noboru Inoue (Obihiro University of Agriculture and Veterinary Medicine, Japón)

Laurent Hebert (ANSES, Francia)

Marisa Gonzatti (Universidad Simón Bolívar, Venezuela)

Keisuke Suganuma (Obihiro University of Agriculture and Veterinary Medicine, Japón)

Definición de caso

A efectos de la notificación a la OIE, la surra se define como una infección de los mamíferos por *Trypanosoma evansi*.

Las siguientes tres opciones definen la aparición de la infección por *Trypanosoma evansi*:

1. la presencia de tripanosomas con la morfología de *Trypanozoon* se demostró mediante la observación microscópica (directa o mediante la prueba de inoculación en animales de laboratorio) en muestras provenientes de un mamífero;

Y / YA SEA

- a. la detección de material genético específico de *Trypanosoma evansi*;
O
- b. la vinculación epidemiológica del mamífero con un caso confirmado de surra;
O
- c. el análisis del contexto epidemiológico (por ejemplo, los signos clínicos, la endemidad, el origen del hospedador, la ausencia de otras especies de *Trypanosoma spp.*, la ausencia de transmisión de la mosca tse-tsé, etc.) respalda la infección por *T. evansi*.

O

2. la detección de genético específico a *Trypanozoon* en muestras provenientes de un mamífero;

Y / YA SEA

- a. el mamífero está vinculado epidemiológicamente a un caso confirmado de surra;
O
- b. el análisis del contexto epidemiológico (por ejemplo, los signos clínicos, la endemidad, el origen del hospedador, la ausencia de otras especies de *Trypanosoma spp.*, la ausencia de transmisión de la mosca tse-tsé, etc.) respalda la infección por *T. evansi*.

O

2. la detección de anticuerpos específicos contra *Trypanosoma spp.* en muestras provenientes de mamíferos;

Y/YA SEA

- a. el mamífero está vinculado epidemiológicamente a un caso confirmado de surra;

O

- b. el análisis del contexto epidemiológico (por ejemplo, los signos clínicos, la endemidad, el origen del hospedador, la ausencia de otras especies de *Trypanosoma*, la ausencia de transmisión de la mosca tse-tsé, etc.) respalda la infección por *T. evansi*.

Las normas para las pruebas de diagnóstico y las vacunas se describen en el [Manual Terrestre](#).

INFORMACIÓN DE CONTEXTO

La surra es una enfermedad causada por el protozoo *Trypanosoma evansi*. Afecta a una gran variedad de mamíferos domésticos y silvestres y está ampliamente distribuida en las regiones tropicales y subtropicales del norte de África, Asia, América Central y del Sur y Oriente Medio (Desquesnes et al 2013). En Europa, la importación de camellos infectados desde las Islas Canarias causó brotes en Francia (Desquesnes et al., 2008) y España (Tamarit et al., 2010).

Trypanosoma evansi pertenece al subgénero *Trypanozoon* junto con *T. equiperdum* y *T. brucei* (Hoare, 1972). Hoy en día, en base a las diferencias del minicirculo de kinetoplastos, *T. evansi* se divide además en *T. evansi* tipo A y tipo B, este último sólo aislado hasta ahora en camellos en África Oriental (Birhanu et al.; Borst et al., 1987). Desde el punto de vista microscópico, *T. evansi* no puede distinguirse de *T. equiperdum* ni de la forma alargada de *T. brucei*.

La observación de un parásito *Trypanozoon* por microscopía junto con un resultado positivo de la PCR con los cebadores RoTat o EVAB indica un caso de infección por *Trypanosoma evansi*. Sin embargo, algunos aislados de *Trypanosoma evansi* no son detectables por las pruebas moleculares basadas en RoTat.

La surra es una enfermedad transmitida por artrópodos; varias especies de moscas hematófagas, incluidos los tábanos y *Stomoxys*, están implicadas en la transferencia de la infección de un hospedador a otro, que actúan como vectores mecánicos (Hoare, 1972). En Brasil, los murciélagos vampiros también participan en un tipo único de transmisión biológica (Hoare, 1965). La transmisión peroral es la principal forma de transmisión a los carnívoros (Raina et al., 1985; Sinha et al., 1971).

Todos los métodos de detección de anticuerpos para los tripanosomas africanos (ELISA, CATT, IFI, TL) admiten reacciones cruzadas entre tripanosomas patógenos, lo que no permite concluir una infección específica de la especie en base a los resultados serológicos (Birhanu et al., 2015, Claes et al., 2002, Desquesnes et al., 2001, 2007).

Desafortunadamente, en la actualidad, no existe ninguna prueba parasitológica, serológica o molecular simple ni única capaz de distinguir *T. evansi*, *T. brucei* (transmitida por la mosca tsé-tsé) y *T. equiperdum* (transmitida sexualmente), lo que significa que la mayoría de las veces hay que tener en cuenta el contexto epidemiológico para identificar la especie de tripanosoma en un animal infectado, en particular en los caballos (Büscher et al., 2019).

Referencias

Aregawi, W.G., Agga, G.E., Abdi, R.D., Büscher, P. (2019). Systematic review and meta-analysis on the global distribution, host range, and prevalence of *Trypanosoma evansi*. *Parasites and Vectors* 12.

Birhanu, H., Fikru, R., Said, M., Kidane, W., Gebrehiwot, T., Hagos, A., Alemu, T., Dawit, T., Berkvens, D., Goddeeris, B.M. & Buscher, P. (2015). Epidemiology of *Trypanosoma evansi* and *Trypanosoma vivax* in domestic animals from selected districts of Tigray and Afar regions, Northern Ethiopia. *Parasit Vectors* 8, 212. DOI: 10.1186/s13071-015-0818-1

Borst, P., Fase-Fowler, F., Gibson, W.C. (1987). Kinetoplast DNA of *Trypanosoma evansi*. *Mol. Biochem. Parasitol* 23, 31-38.

- Büscher, P., Gonzatti, M.I., Hébert, L., Inoue, N., Pascucci, I., Schnauffer, A., Suganuma, K., Touratier, L., Van Reet, N., 2019. Equine trypanosomosis: enigmas and diagnostic challenges. *Parasites and Vectors* 12, 234.
- Claes F, Büscher P, Touratier L, Goddeeris BM (2005). *Trypanosoma equiperdum*: master of disguise or historical mistake? *Trends Parasitol* 21: 316-321.
- Claes F, Radwanska M, Urakawa T, Majiwa P, Goddeeris B, Büscher P (2004). Variable surface glycoprotein RoTat 1.2 PCR as a specific diagnostic tool for the detection of *Trypanosoma evansi* infections. *Kinetoplastid Biol Dis* 3: 1-6.
- Claes F, Verloo D, De Waal DT, Majiwa PAO, Baltz T, Goddeeris BM, Büscher P (2003). The expression of RoTat 1.2 variable surface glycoprotein (VSG) in *Trypanosoma evansi* and *T. equiperdum*. *Vet Parasitol* 116: 209-216.
- Claes, F., Verloo, D., De Waal, D.T., Urakawa, T., Majiwa, P., Goddeeris, B.M. & Buscher, P. (2002). Expression of RoTat 1.2 cross-reactive variable antigen type in *Trypanosoma evansi* and *T. equiperdum*. *Ann N Y Acad Sci* 969, 174-179
- Desquesnes, M., Holzmüller, P., Lai, D.H., Dargantes, A., Lun, Z.R. & Jittaplapong, S. (2013). *Trypanosoma evansi* and surra: a review and perspectives on origin, history, distribution, taxonomy, morphology, hosts, and pathogenic effects. *Biomed Res Int* 2013, 194176. DOI: 10.1155/2013/194176
- Desquesnes, M., Bossard, G., Patrel, D., Herder, S., Patout, O., Lepetitcolin, E., Thevenon, S., Berthier, D., Pavlovic, D., Brigidou, R., Jacquet, P., Schelcher, F., Faye, B., Touratier, L., Cuny, G. (2008). First outbreak of *Trypanosoma evansi* in camels in metropolitan France. *Vet. Rec* 162, 750-752.
- Desquesnes, M., Bosseno, M.F. & Breniere, S.F. (2007). Detection of Chagas infections using *Trypanosoma evansi* crude antigen demonstrates high cross-reactions with *Trypanosoma cruzi*. *Infect Genet Evol* 7(4), 457-462. DOI: 10.1016/j.meegid.2007.01.007
- Desquesnes, M., Bengaly, Z., Millogo, L., Meme, Y. & Sakande, H. (2001). The analysis of the cross-reactions occurring in antibody-ELISA for the detection of trypanosomes can improve identification of the parasite species involved. *Ann Trop Med Parasitol* 95(2), 141-155. DOI: 10.1080/00034980120050251
- Hoare, C.A. (1965). Vampire bats as vectors and host of equine and bovine trypanosomes. *Acta Tropica* 22, 204-216.
- Hoare, C.A. (1972). *The trypanosomes of mammals*. Blackwell Scientific Publications, Oxford.
- Raina, A.K., Kumar, R., Rajora, V.S., Sridhar, Singh, R.P. (1985). Oral transmission of *Trypanosoma evansi* infection in dogs and mice. *Veterinary Parasitology* 18, 67-69.
- Sánchez, E., Perrone, T., Recchimuzzi, G., Cardozo, I., Biteau, N., Aso, P.M., Mijares, A., Baltz, T., Berthier, D., Balzano-Nogueira, L., Gonzatti, M.I. (2015). Molecular characterization and classification of *Trypanosoma* spp. Venezuelan isolates based on microsatellite markers and kinetoplast maxicircle genes. *Parasit. Vectors* 8, 536.
- Sinha, P.K., Mukherjee, G.S., Das, M.S., Lahiri, R.K. (1971). Outbreak of trypanosomiasis *evansi* amongst tigers and jaguars in the zoological garden, Calcutta. *Indian Veterinary Journal* 48, 306-310.
- Tamarit, A., Gutierrez, C., Arroyo, R., Jimenez, V., Zagala, G., Bosch, I., Sirvent, J., Alberola, J., Alonso, I., Caballero, C. (2010). *Trypanosoma evansi* infection in mainland Spain. *Veterinary Parasitology* 167, 74-76.
- Verloo D, Magnus E, Büscher P (2001). General expression of RoTat 1.2 variable antigen type in *Trypanosoma evansi* isolates from different origin. *Vet Parasitol* 97: 183-189.

DEFINICIÓN DE CASO DE LA INFECCIÓN POR *T. EQUIPERDUM* (DURINA)

Autores

Philippe Büscher (Institut de Médecine Tropicale d'Anvers, Bélgica)

Marc Desquesnes (CIRAD, Francia)

Nick Van Reet (Institut de Médecine Tropicale d'Anvers, Bélgica)

Noboru Inoue (Obihiro University of Agriculture and Veterinary Medicine, Japón)

Laurent Hebert (ANSES, Francia)

Marisa Gonzatti (Universidad Simón Bolívar, Venezuela)

Keisuke Suganuma (Obihiro University of Agriculture and Veterinary Medicine, Japón)

Definición de caso

A efectos de la notificación a la OIE, la durina se define como una infección de los équidos por *Trypanosoma equiperdum*.

Las siguientes tres opciones definen la aparición de la infección por *Trypanosoma equiperdum*:

1. La presencia de tripanosomas con morfología de *Trypanozoon* se demostró mediante la observación microscópica (directa o a través de la prueba de inoculación en animales de laboratorio) en muestras de un équido;

Y / YA SEA

- a. el équido está vinculado epidemiológicamente con un caso confirmado de durina;

O

- a. el análisis del contexto epidemiológico (por ejemplo, los signos clínicos, la transmisión venérea, la endemidad, el origen del hospedador, la ausencia de otras especies de *Trypanosoma*, la ausencia de transmisión de la mosca tse-tsé, etc.) respalda la infección por *T. equiperdum*.

O

2. La detección de material genético específico de *Trypanozoon* en muestras provenientes de un équido;

Y/ YA SEA

- a. el équido está vinculado epidemiológicamente a un caso confirmado de durina;

O

- b. el análisis del contexto epidemiológico (por ejemplo, los signos clínicos, la transmisión venérea, la endemidad, el origen del hospedador, la ausencia de otras especies de *Trypanosoma*, la ausencia de transmisión de la mosca tse-tsé, etc.) respalda la infección por *T. equiperdum*.

O

3. La detección de anticuerpos específicos contra *Trypanosoma spp.* en muestras provenientes de un équido;

Y/ O BIEN

- a. el équido está vinculado epidemiológicamente a un caso confirmado de durina;

O

- b. el análisis del contexto epidemiológico (por ejemplo, los signos clínicos, la transmisión venérea, la endemidad, el origen del hospedador, la ausencia de otras especies de *Trypanosoma*, la ausencia de transmisión de la mosca tse-tsé, etc.) respalda la infección por *T. equiperdum*.

Las normas para las pruebas de diagnóstico y las vacunas se describen en el [Manual Terrestre](#).

Información de contexto

La durina es una enfermedad causada por el protozoo *Trypanosoma equiperdum*. Afecta únicamente a los équidos y se distribuye por Europa del Este, África, Asia, Sudamérica y Oriente Medio. En Italia se produjo un brote reciente en 2011, mientras que, en Etiopía, Mongolia y Venezuela, donde se aislaron nuevas cepas de *Trypanosoma equiperdum*, la enfermedad es endémica (Hagos et al., 2010, Sánchez et al. 2015, Suganuma et al., 2016).

Trypanosoma equiperdum pertenece al subgénero *Trypanozoon* junto con *T. evansi* y *T. brucei* (Hoare, 1972). Desde el punto de vista microscópico, *T. equiperdum* no puede distinguirse de *T. evansi* ni de la forma alargada de *T. brucei*.

La durina es una enfermedad de transmisión sexual, a diferencia de *T. evansi* (transmisión mecánica por picadura de moscas o murciélagos vampiros) o *T. brucei* (transmitida cíclicamente por las moscas tse-tsé) (Hoare, 1972).

Todos los métodos de detección de anticuerpos (CFT, IFI, ELISA, ICT) admiten reacciones cruzadas entre tripanosomas patógenos, lo que no permite concluir una infección específica de la especie en base a los resultados serológicos.

Desafortunadamente, en la actualidad, no existe ninguna prueba parasitológica, serológica o molecular simple capaz de distinguir *T. equiperdum*, *T. brucei* y *T. evansi*, lo que significa que la mayor parte de las veces hay que tener en cuenta el contexto epidemiológico para identificar la especie de tripanosoma en un équido infectado (Büscher et al., 2019).

Referencias

Büscher, P., Gonzatti, M.I., Hébert, L., Inoue, N., Pascucci, I., Schnaufer, A., Suganuma, K., Touratier, L., Van Reet, N., 2019. Equine trypanosomosis: enigmas and diagnostic challenges. *Parasites and Vectors* 12, 234.

Claes F, Büscher P, Touratier L, Goddeeris BM (2005). *Trypanosoma equiperdum*: master of disguise or historical mistake? *Trends Parasitol* 21: 316-321.

Calistri P., Narcisi V., Atzeni M., De Massis F., Tittarelli M., Mercante M.T., Ruggieri E., Scacchia M. Dourine reemergence in Italy. *Journal of Equine Veterinary Science* (2013), 83-89. <https://doi.org/10.1016/j.jevs.2012.05.057>

Cuypers B, Van den Broeck F, Van Reet N, Meehan CJ, Cauchard J, Wilkes JM, Claes F, Goddeeris B, Birhanu H, Dujardin JC, Laukens K, Büscher P, Deborggraeve S. Genome-Wide SNP Analysis Reveals Distinct Origins of *Trypanosoma evansi* and *Trypanosoma equiperdum*. *Genome Biol Evol.* 2017 Aug 1;9(8):1990-1997. doi: 10.1093/gbe/evx102. PMID: 28541535; PMCID: PMC5566637.

Davaasuren B, Yamagishi J, Mizushima D, Narantsatsral S, Otgonsuren D, Myagmarsuren P, Battsetseg B, Battur B, Inoue N, Suganuma K. Draft Genome Sequence of *Trypanosoma equiperdum* Strain IVM-t1. *Microbiol Resour Announc.* 2019 Feb 28;8(9):e01119-18. doi: 10.1128/MRA.01119-18. PMID: 30834384; PMCID: PMC6395869.

Hagos A, Goddeeris BM, Yilkal K, Alemu T, Fikru R, Yacob HT, Feseha G, Claes F (2010) Efficacy of cymelarsan and diminazan against *Trypanosoma equiperdum* infections in mice and horses. *Vet Parasitol* 171: 200-206.

Hoare, C.A. (1972). *The trypanosomes of mammals*. Blackwell Scientific Publications, Oxford.

Sánchez, E., Perrone, T., Recchimuzzi, G., Cardozo, I., Bateau, N., Aso, P.M., Mijares, A., Baltz, T., Berthier, D., Balzano-Nogueira, L., Gonzatti, M.I. (2015). Molecular characterization and classification of *Trypanosoma* spp. Venezuelan isolates based on microsatellite markers and kinetoplast maxicircle genes. *Parasit. Vectors* 8, 536.

Suganuma K, Narantsatsral S, Battur B, Yamasaki S, Otgonsuren D, Musinguzi SP, Davaasuren B, Battsetseg B, Inoue N (2016) Isolation, cultivation and molecular characterization of a new *Trypanosoma equiperdum* strain in Mongolia. *Parasit Vectors* 9: 481. 10.1186/s13071-016-1755-3 [doi];10.1186/s13071-016-1755-3 [pii].

DEFINICIÓN DE CASO DE LA INFECCIÓN POR EL VIRUS DE LA GRIPE EQUINA

Autores

Ann Cullinane (University of Limerick, Irlanda)

Thomas Chambers (University of Kentucky, Estados Unidos de América)

Definición de caso

A efectos de la notificación a la OIE, la gripe equina se define como una infección de los caballos y de otros équidos domésticos [comentarios #1] por el virus de la influenza A [comentarios #2a y #2b].

Los siguientes aspectos definen la aparición de la infección por el virus de la gripe equina [comentario #3]:

1. El aislamiento del virus de la influenza A en muestras de équidos, salvo las cepas vacunales de virus vivos modificados tras la vacunación reciente [comentario #4];

O

2. La detección de ácido ribonucleico o de antígeno específico del virus de la influenza A en muestras de un équido que presenta signos clínicos o lesiones patológicas que evocan la gripe equina [véase el comentario #5] o que está vinculado epidemiológicamente a un caso sospechoso o confirmado de gripe equina;

O

3. La evidencia serológica de exposición reciente al virus de la influenza A mediante la detección de seroconversión con producción de anticuerpos que no sean consecuencia de la vacunación, detectadas en muestras de un équido que muestra signos clínicos o lesiones patológicas compatibles con la gripe equina, o que esté epidemiológicamente relacionados con un caso sospechoso o confirmado de gripe equina [comentario #6].

Las normas para las pruebas de diagnóstico y las vacunas se describen en el [Manual Terrestre](#).

Comentarios

[Comentario #1]

Justificación de las especies. Todos los équidos (caballos, ponis, cebras) son animales susceptibles a la gripe equina. Los virus de la influenza A infectan a los miembros de la familia *equidae*, incluidos los asnos. Algunas especies no equinas también parecen susceptibles, como perros, camellos, aves acuáticas y quizás cerdos. Sin embargo, en el marco de los desplazamientos internacionales de animales, los équidos domésticos son los que más probabilidades tienen de ser transportados a escala internacional y provocar un brote de la enfermedad en el lugar de destino. Además, aunque la gripe equina se ha demostrado en perros en América del Norte, no existen pruebas de que los perros infectados representen un riesgo significativo para los caballos (Yamanaka et al., 2010) o desempeñen un papel epidemiológico importante en la propagación internacional de la enfermedad.

Yamanaka T., Tsujimura K., Kondo T., Matsumura T., Ishida H., Kiso M., Hidari K.I.P.J. & Suzuki T. (2010). – Infectivity and pathogenicity of canine H3N8 influenza A virus in horses. *Influenza Other Respir. Viruses*, 4 (6), 345–351. <https://doi.org/10.1111/j.1750-2659.2010.00157.x>

[Comentario #2a]

Justificación del patógeno. Todos los virus de la gripe equina conocidos son virus de la influenza A (lo contrario no es cierto). Durante los últimos 40 años, todos los virus de la gripe equina pertenecieron a un único subtipo, el H3N8 (vale recalcar que no todos los virus H3N8 son virus de la gripe equina). Durante la mayor parte de estos últimos 40 años, los virus de la gripe equina evolucionaron en linajes genéticos que pueden remontarse a una cepa prototipo identificable, es decir, la influenza A/equina/Miami/63. Sin embargo, se observan dos excepciones conocidas: (1) un linaje H7N7 distinto circuló en caballos desde al menos 1956 hasta 1979, puede que aún sobreviva en un reservorio natural oculto, y ciertamente sobrevive en los laboratorios. (2) Un virus de la influenza H3N8 distinto, no relacionado con el linaje H3N8 equino reconocido, surgió de una fuente aviar y circuló en China en 1989-90, aunque no se ha detectado desde entonces. Las investigaciones indican que es posible que el obstáculo para la introducción de los virus de la influenza aviar en los équidos no sea muy alto. Los signos clínicos producidos por estos virus anormales pueden ser similares y el diagnóstico por PCR también puede detectar los virus atípicos. Es muy importante que se notifique a la OIE¹ la aparición de un virus atípico de la gripe equina.

[Comentario #2b]

Justificación del patógeno. El término virus de la influenza A incluye los virus que saltaron la barrera de las especies a los équidos, por ejemplo, la infección por H5N1 de los burros en Egipto (Abdel-Moneim et al., 2010), los virus históricos (H7N7) que pueden haber escapado de un laboratorio o reemergentes, los nuevos virus que resultan de las combinaciones, etc.

Abdel-Moneim A.S., Abdel-Ghany A.E. & Shany S.A. (2010). – *Isolation and characterization of highly pathogenic avian influenza virus subtype H5N1 from donkeys*. J. Biomed. Sci., **17**, Article 25. <https://doi.org/10.1186/1423-0127-17-25>

[Comentario #3]

Criterios de diagnóstico. La definición de caso refleja las técnicas actuales de diagnóstico de laboratorio aceptadas internacionalmente para la gripe equina que se describen en el capítulo específico de la enfermedad del *Manual Terrestre* de la OIE. Véase el Cuadro 1 del capítulo del *Manual* que figura a continuación².

[Comentario #4]

Relevancia de las cepas vacunales. Se está utilizando una vacuna viva modificada contra el virus de la gripe equina, y es posible que se utilicen otras más. Aunque no se ha confirmado ningún caso de reversión a la virulencia, no se puede descartar esta posibilidad. Si esto ocurriera, podría detectarse como una cepa vacunal asociada a un brote de la enfermedad y, en ese caso, debería notificarse a la OIE¹.

[Comentario #5]

Consulte el *Código Terrestre* para conocer los signos clínicos/patológicos de la gripe equina.

[Comentario #6]

Las vacunas contra la gripe equina se utilizan ampliamente y, en algunos países, la enfermedad se considera enzoótica. Por lo tanto, la presencia de anticuerpos no confirma la enfermedad, ya que esos anticuerpos pueden ser el resultado de una vacunación o de una infección anterior. En tales circunstancias, es necesario demostrar un aumento significativo de los títulos de anticuerpos contra la gripe equina en asociación con la enfermedad para justificar el diagnóstico de la enfermedad únicamente a partir de los resultados serológicos. El *Manual Terrestre* indica claramente que se requiere el análisis de muestras de sueros pareados para la confirmación de los casos clínicos.

**PROGRAMA DE TRABAJO DE
LA COMISIÓN CIENTÍFICA PARA LAS ENFERMEDADES DE LOS ANIMALES (FEBRERO DE 2021)**

Tema y orden de prioridad (del 1 al 3; 1 es la máxima prioridad)		Situación y acción que se debe realizar
Actualización de las normas de la OIE (Código Sanitario para los Animales Terrestres)		
1	Glosario	No aplica.
2	Capítulo 1.3. Enfermedades, infecciones e infestaciones de la lista de la OIE	No aplica.
2	Capítulo 1.4. Vigilancia sanitaria de los animales terrestres	No aplica.
1	Capítulo 1.6. Procedimientos para la declaración por los países miembros y para el reconocimiento oficial por la OIE	No aplica.
2	Capítulo 4.4. Zonificación y compartimentación	No aplica.
3	Capítulo 4.Y. Control oficial de las enfermedades de la lista y las enfermedades emergentes	No aplica.
1	Capítulo 8.8. Infección por el virus de la fiebre aftosa	Labor realizada por un grupo de trabajo conjunto de los miembros de la Comisión Científica y la Comisión de Normas Sanitarias para los Animales Terrestre. Revisión y aprobación de las disposiciones armonizadas para el reconocimiento oficial del estatus libre de FA y para la validación y mantenimiento de un programa oficial de control. Revisión de los comentarios de los Miembros y modificaciones propuestas. Ambas mesas acordaron que seguirían trabajando en los temas pendientes antes de las reuniones de las comisiones especializadas de septiembre de 2021.
2	Capítulo 8.11. Infección por el complejo <i>Mycobacterium tuberculosis</i>	No aplica.
1	Capítulo 8.14. Infección por el virus de la rabia	Proyecto de artículo para los programas de vacunación contra la rabia canina enviado a la Comisión de Normas Sanitarias para los Animales Terrestres. Se consideraron los comentarios de los Miembros sobre el capítulo y propuso al grupo <i>ad hoc</i> que los tratara.
3	Capítulo 8.15. Infección por el virus de la fiebre del valle del Rift	No aplica.
3	Capítulo 8.16. Infección por el virus de la peste bovina	Se consideró un comentario de un Miembro, se propuso modificaciones y se enviaron a la Comisión. Se sugirió a la sede de la OIE que desarrolle una guía para los Miembros, si un brote de peste bovina ocurriera, con el fin de recuperar o preservar su estatus libre de peste bovina.
3	Capítulo 8.X. <i>Trypanosoma evansi</i> (surra no equina)	No aplica.
1	Capítulo 8.Y. Infección por tripanosomas animales de origen africano	No aplica.
1	Capítulo 10.4. Infección por los virus de la influenza aviar	No aplica.
1	Capítulo 11.4. Encefalopatía espongiforme bovina	No aplica.
3	Capítulo 11.9. Infección por el virus de la dermatosis nodular contagiosa	No aplica.
1	Capítulo 11.5. Infección por <i>Mycoplasma mycoides</i> subespecies <i>mycoides</i> SC (CBPP)	Se consideraron las revisiones tratadas en la reunión de febrero de 2016 de la Comisión teniendo en cuenta los desarrollos en otros capítulos del Código vinculados. Revisión y aprobación de las disposiciones armonizados para el reconocimiento oficial del estatus libre de PCB y para la aprobación y el mantenimiento de un programa de control oficial.
2	Capítulo 11.10 Teileriosis	Revisión de los comentarios de los Miembros, modificaciones propuestas y enviadas a la Comisión de Normas Sanitarias para los Animales Terrestres.

3	Capítulo 11.12. infección por <i>T. annulata</i> , <i>T. orientalis</i> , <i>T. parva</i>	No aplica.
1	Capítulo 12.1. Infección por el virus de la peste equina	Análisis y aprobación de las revisiones propuestas por el Grupo ad hoc sobre la peste equina en diciembre de 2016 con pocas modificaciones. Revisión y aprobación de las disposiciones armonizadas para el reconocimiento oficial del estatus libre de peste equina y su mantenimiento.
3	Capítulo 12.2. Metritis contagiosa equina	Revisión de los comentarios de los Países Miembros, modificaciones propuestas. Se solicitó la opinión de los expertos sobre algunos comentarios sometidos a revisión en la reunión de septiembre de 2021 antes de enviarse a la Comisión de Normas Sanitarias para los Animales Terrestres.
3	Capítulo 12.3. Infecciones por <i>Trypanozoon</i> en équidos	No aplica.
2	Capítulo 12.6. Infección por el virus de la influenza equina	No aplica.
3	Capítulo 12.7. Piroplasmosis equina	Consideración de los comentarios de los Miembros y solicitud de opinión al grupo ad hoc para tartar los comentarios.
3	Capítulo 14.X. Infección por <i>T. lestoquardi</i> , <i>T. luwenshuni</i> , <i>T. uilenbergi</i>	No aplica.
1	Capítulo 14.7. Infección por el virus de la PPR	No aplica.
1	Capítulo 15.2. Infección por el virus de la peste porcina clásica	No aplica.
Reconocimiento oficial del estatus sanitario		
1	Evaluación de los expedientes de los Miembros	[Cada reunión en febrero] La Comisión Científica examina el informe de los grupos ad hoc para la evaluación del estatus de los Miembros, el análisis de los expedientes y otras conclusiones y formula recomendaciones para su adopción por la Asamblea Mundial en mayo de cada año. La Comisión revisó por primera vez el informe del grupo ad hoc sobre la evaluación de los programas de control oficial para la rabia canina; se presentará la primera lista de los Miembros con una aprobación de la OIE de este programa para adopción en la próxima SG.
2	Misiones de expertos en los Países Miembros	Tras los debates en septiembre de 2020 sobre los métodos alternativos para reemplazar las misiones de terreno en los países frente a la pandemia de COVID-19, LA Comisión tomó conocimiento de las principales conclusiones de una entrevista virtual que se llevó a cabo en enero de 2021. La Comisión transmitió su opinión sobre la forma de organizar las misiones prioritarias dada la actual situación pandémica.
2	Seguimiento de los Países Miembros con estatus sanitario oficial en vigor o suspendido	[Proceso continuo] Examen de la situación de los países de la lista y seguimiento de algunos países por recomendación de la Comisión Científica; proceso en curso.
1	Examen de las reconfirmaciones anuales	[Cada reunión de febrero] La Comisión Científica evalúa las reconfirmaciones anuales del estatus sanitario de los países seleccionados y los programas oficiales de control validados. [Cada reunión en septiembre] La Comisión Científica selecciona el estatus sanitario del 10% de los países para efectuar una revisión completa durante su reunión de febrero.
2	Plazo para aplicar el procedimiento "acelerado" para restituir un estatus oficial	Tras identificar la discrepancia entre el Procedimiento operativo estándar de la OIE y el capítulo sobre la peste equina, la Comisión Científica recomendó actualizar el proyecto de Capítulo 1.6. y el POE en consecuencia.
1	Armonización de los requisitos del Código Terrestre – Capítulos para el reconocimiento oficial del estatus sanitario	La Comisión tomó nota del organigrama revisado para la tarea de armonización debido al aplazamiento de la adopción de capítulos revisados. En la reunión, la Comisión revisó el proyecto de disposiciones armonizadas del Capítulo 8.8, 11.5 y 12.1.
1	Impacto de las revisiones de las normas de la EEB sobre el estatus de riesgo de EEB en los Países Miembros	La Comisión revisó el trabajo realizado por el Departamento de Normas y aceptó el enfoque propuesto para las próximas etapas; se considerarán de acuerdo con el trabajo en curso sobre la revisión de las normas sobre EEB.
Cuestiones de control de las enfermedades		
2	Asesoramiento sobre las estrategias mundiales e iniciativa (FA, PPR, rabia, PPA)	Actualización de los progresos realizados.

1	Evaluación y validación de los informes de los Grupos ad hoc (no relacionados con el estatus sanitario ni con el establecimiento de normas) que son de competencia de la Comisión Científica	Revisión de los informes de los grupos ad hoc sobre la tuberculosis zoonótica y sobre la COVID-19 y el comercio seguro de animales y productos de animales. Validación del mandato de los grupos ad hoc sobre la fiebre del valle del Rift y sobre surra y durina y sugirió se invitara a posibles expertos.
1	Evaluación de los avances recientes respecto a los problemas prácticos que plantean el control y la erradicación de las enfermedades infecciosas y sus repercusiones.	Examen y propuesta de recomendaciones para los siguientes temas: <ul style="list-style-type: none"> • Actualización sobre la red de laboratorios de referencia de la fiebre aftosa y situación mundial de la enfermedad • Actualización sobre la enfermedad priónica de los dromedarios
1	Definición de un procedimiento para evaluar las enfermedades según los criterios de inclusión en la lista de la OIE del Capítulo 1.2.	Propuestas evaluadas para la exclusión de la lista: <ul style="list-style-type: none"> • <i>M. tuberculosis</i> • Infestación de abejas melíferas por <i>Acarapis woodi</i> • Infestación de abejas melíferas por <i>Tropilaelaps spp.</i> • Caquexia crónica * • EEB atípica
1	Definición de un procedimiento para la evaluación de las enfermedades emergentes	Aprobación de un POE sobre enfermedades emergentes y su guía adjunta
1	Definición y procedimiento de implementación para la actualización de la definición de caso en el Código	Evaluación de los progresos del trabajo sobre las definiciones de caso y la opinión sobre las enfermedades de interés para la próxima etapa. Definiciones de caso revisadas y aprobadas de: <ul style="list-style-type: none"> • Infección por <i>Leishmania spp.</i> (leishmaniosis) • Infección por <i>T. evansi</i> (surra) • Infección por <i>T. equiperdum</i> (durina) • Infección por el virus de la gripe equina
Relación con otras comisiones especializadas		
1	Comisión de Normas Sanitarias para los Animales Terrestres	Participación en la reunión de las mesas de la Comisión del Código y la Comisión Científica: <ul style="list-style-type: none"> • Aceptación de un grupo de trabajo conjunto para tratar los temas pendientes relacionados con los comentarios de los Miembros sobre el Capítulo 8.8. (Infección por el virus de la FA) • Aprobación del plan propuesto y organigrama de la eliminación de los cuestionarios sobre el reconocimiento oficial del estatus del <i>Código Terrestre</i> • Aprobación de los procedimientos a seguir para el desarrollo de las definiciones de caso • Acuerdo para seguir la evaluación de la presencia en la lista de la paratuberculosis y de la fiebre del Nilo Occidental, con vistas a excluirlas
1	Comisión de Normas Biológicas	La Comisión Científica estuvo de acuerdo con las modificaciones aportadas por la Comisión de Normas Biológicas a la definición del material viral de la PPR.
Grupos de trabajo		
1	Grupo de trabajo sobre la resistencia a los agentes antimicrobianos	Se informó a la Comisión sobre las actividades recientes del Grupo de Trabajo.
1	Grupo de trabajo sobre la fauna silvestre	Se informó a la Comisión sobre las actividades recientes del Grupo de Trabajo.
Otras actividades con posible repercusión en el programa de trabajo de la Comisión Científica		
1	Evaluación de las candidaturas para la designación como Centro Colaborador de la OIE	Evaluación y aprobación de una solicitud para un centro colaborador sobre la economía de la sanidad animal.
3	3 información sobre las principales conclusiones y recomendaciones de las reuniones pertinentes para el trabajo de la Comisión	Se dio cuenta a la Comisión de los resultados de las reuniones más importantes organizadas desde septiembre de 2020.
3	Actualizaciones presentadas para información de la Comisión	Se comunicó a la Comisión sobre los siguientes puntos: <ul style="list-style-type: none"> • Directrices de compartimentación de la PPA • Desarrollo de un sistema de codificación para los datos de sanidad animal y su integración en la plataforma OIE WAHIS • Peste equina, directrices sobre la preparación y la implementación de una vacunación de emergencia en la región Asia • Actividades sobre la peste bovina • Consorcio de investigación internacional STAR-IDAZ IRC • Red OFFLU • Proyecto para sustituir el patrón internacional de la tuberculina bovina
	Otros asuntos	No aplica.

© **Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE), 2021**

El presente documento fue preparado por especialistas a solicitud de la OIE. Excepto en el caso de su adopción por la Asamblea mundial de los Delegados de la OIE, lo expresado refleja únicamente las opiniones de dichos especialistas. Este documento no podrá ser reproducido, bajo ninguna forma, sin la autorización previa y por escrito de la OIE.

Todas las publicaciones de la OIE (Organización mundial de sanidad animal) están protegidas por un Copyright internacional. Extractos pueden copiarse, reproducirse, adaptarse o publicarse en publicaciones periódicas, documentos, libros o medios electrónicos, y en cualquier otro medio destinado al público, con intención informativa, didáctica o comercial, siempre y cuando se obtenga previamente una autorización escrita por parte de la OIE.

Las designaciones y nombres utilizados y la presentación de los datos que figuran en esta publicación no constituyen de ningún modo el reflejo de cualquier opinión por parte de la OIE sobre el estatuto legal de los países, territorios, ciudades o zonas ni de sus autoridades, fronteras o limitaciones territoriales.

La responsabilidad de las opiniones profesadas en los artículos firmados incumbe exclusivamente a sus autores. La mención de empresas particulares o de productos manufacturados, sean o no patentados, no implica de ningún modo que éstos se beneficien del apoyo o de la recomendación de la OIE, en comparación con otros similares que no hayan sido mencionados.